

Q18性別 n = 1461

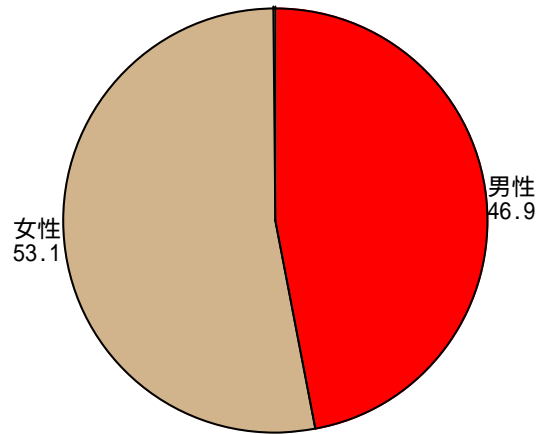


図 1 回答者の性別

表 1 回答者の性別

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除く)%
1	男性	685	46.7	46.9
2	女性	776	52.9	53.1
	不明	5	0.3	
	サンプル数 (パーセント)	1466	100.0	1461

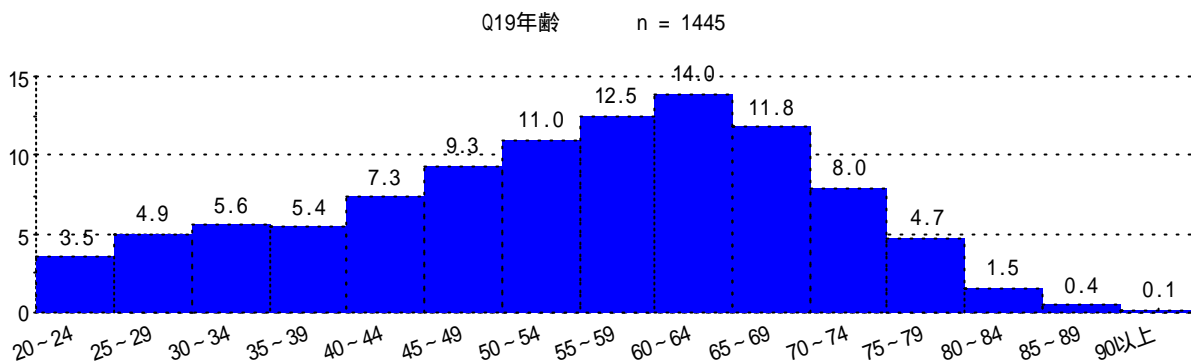


図 2 回答者の年齢

表 2 回答者の年齢

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	20～24	51	3.5	3.5
2	25～29	71	4.8	4.9
3	30～34	81	5.5	5.6
4	35～39	78	5.3	5.4
5	40～44	105	7.2	7.3
6	45～49	135	9.2	9.3
7	50～54	159	10.8	11.0
8	55～59	181	12.3	12.5
9	60～64	202	13.8	14.0
10	65～69	170	11.6	11.8
11	70～74	115	7.8	8.0
12	75～79	68	4.6	4.7
13	80～84	22	1.5	1.5
14	85～89	6	0.4	0.4
15	90以上	1	0.1	0.1
	不明	21	1.4	
	サンプル数 (%含不)	1466	100.0	1445

表3 回答者の住所

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除く)%
1	高知市	558	38.1	39.7
2	室戸市	20	1.4	1.4
3	安芸市	28	1.9	2.0
4	南国市	84	5.7	6.0
5	土佐市	49	3.3	3.5
6	須崎市	45	3.1	3.2
7	中村市	67	4.6	4.8
8	宿毛市	46	3.1	3.3
9	土佐清水市	41	2.8	2.9
10	東洋町	6	0.4	0.4
11	奈半利町	7	0.5	0.5
12	田野町	2	0.1	0.1
13	安田町	6	0.4	0.4
14	北川町	6	0.4	0.4
15	馬路村	4	0.3	0.3
16	芸西村	7	0.5	0.5
17	赤岡町	6	0.4	0.4
18	香我美町	16	1.1	1.1
19	土佐山田町	41	2.8	2.9
20	野市町	26	1.8	1.9
21	夜須町	11	0.8	0.8
22	香北町	10	0.7	0.7
23	吉川村	1	0.1	0.1
24	物部村	8	0.5	0.6
25	本山町	8	0.5	0.6
26	大豊町	19	1.3	1.4
27	鏡村	2	0.1	0.1
28	土佐山村	3	0.2	0.2
29	土佐町	10	0.7	0.7
30	大川村	0	0.0	0.0
31	本川村	1	0.1	0.1
32	伊野町	34	2.3	2.4
33	池川町	5	0.3	0.4
34	春野町	21	1.4	1.5
35	吾川村	6	0.4	0.4
36	吾北村	9	0.6	0.6
37	中土佐町	11	0.8	0.8
38	佐川町	25	1.7	1.8
39	越智町	16	1.1	1.1
40	窪川町	31	2.1	2.2
41	梶原町	12	0.8	0.9
42	大野見村	3	0.2	0.2
43	東津野村	4	0.3	0.3
44	葉山村	13	0.9	0.9
45	仁淀村	4	0.3	0.3
46	日高村	11	0.8	0.8
47	佐賀町	7	0.5	0.5
48	大正町	4	0.3	0.3
49	大方町	20	1.4	1.4
50	大月町	12	0.8	0.9
51	十和村	8	0.5	0.6
52	西土佐村	7	0.5	0.5
53	三原村	3	0.2	0.2
	不明	62	4.2	
	サンプル数 (%A+B)	1466	100.0	1404

Q17職業 n = 1420

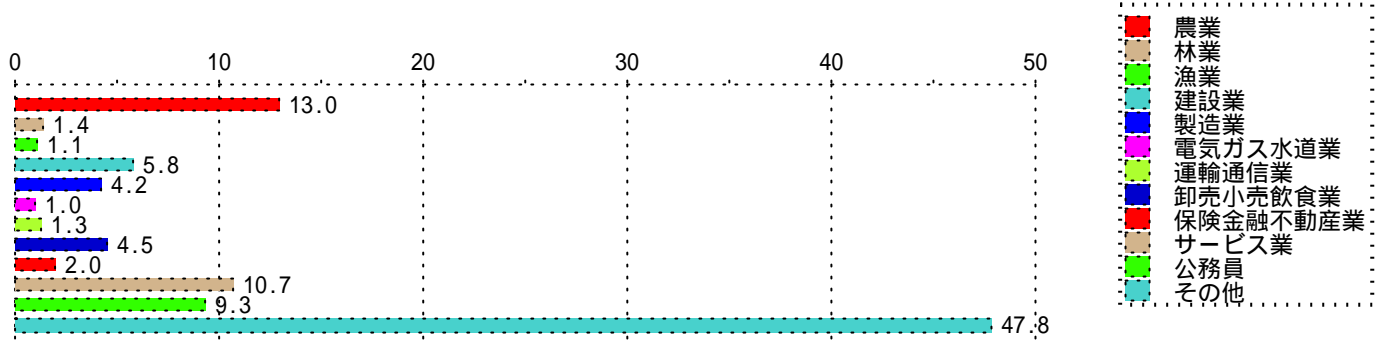


図 3 回答者の職業

表 4 回答者の職業

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	農業	184	12.6	13.0
2	林業	20	1.4	1.4
3	漁業	15	1.0	1.1
4	建設業	82	5.6	5.8
5	製造業	60	4.1	4.2
6	電気ガス水道業	14	1.0	1.0
7	運輸通信業	18	1.2	1.3
8	卸売小売飲食業	64	4.4	4.5
9	保険金融不動産業	28	1.9	2.0
10	サービス業	152	10.4	10.7
11	公務員	132	9.0	9.3
12	その他	679	46.3	47.8
	不明	46	3.1	
	サンプル数 (%ベース)	1466	100.0	1420

Q15県内に森林を所有しているか n = 1452

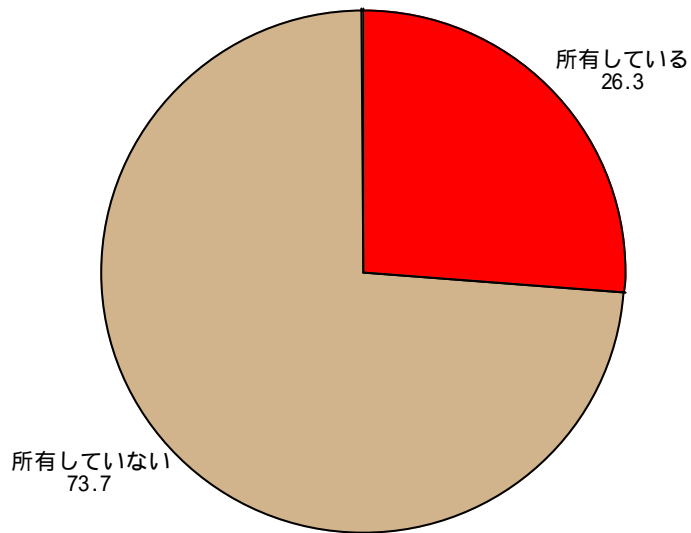


図 4 県内に森林を所有しているか

表 5 県内に森林を所有しているか

No	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	所有している	382	26.1	26.3
2	所有していない	1070	73.0	73.7
	不明	14	1.0	
	サンプル数 (％ベース)	1466	100.0	1452

Q1最近1年に森に行った経験 n = 1458

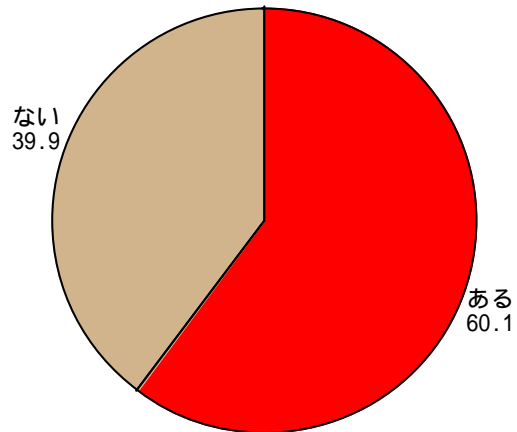


図5 最近に1年間に森に入った経験の有無

表6 最近に1年間に森に入った経験の有無

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除く)%
1	ある	876	59.8	60.1
2	ない	582	39.7	39.9
	不明	8	0.5	
	サンプル数 (割合)	1466	100.0	1458

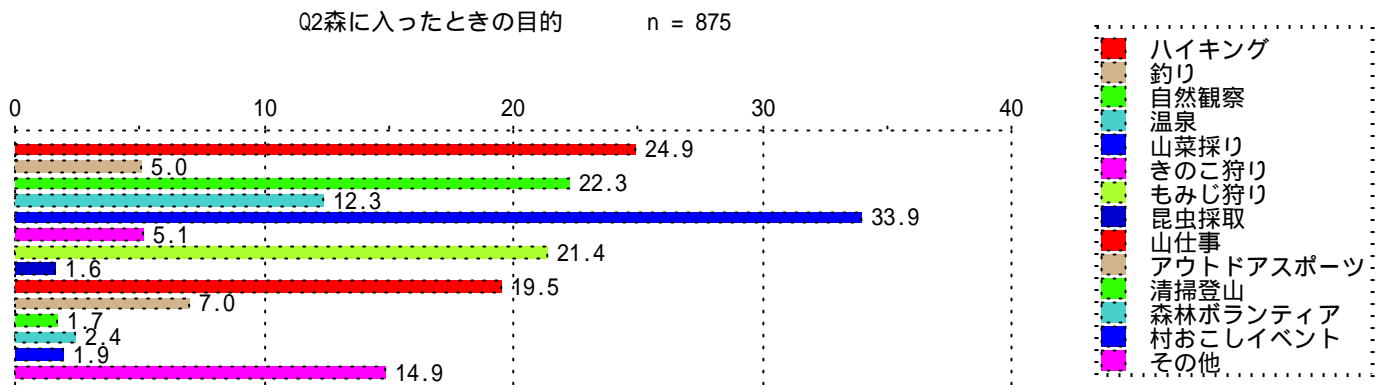


図 6 森に入った目的

表 7 森に入った目的

No	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	ハイキング	218	14.9	24.9
2	釣り	44	3.0	5.0
3	自然観察	195	13.3	22.3
4	温泉	108	7.4	12.3
5	山菜採り	297	20.3	33.9
6	きのこ狩り	45	3.1	5.1
7	もみじ狩り	187	12.8	21.4
8	昆虫採取	14	1.0	1.6
9	山仕事	171	11.7	19.5
10	アウトドアスポーツ	61	4.2	7.0
11	清掃登山	15	1.0	1.7
12	森林ボランティア	21	1.4	2.4
13	村おこしイベント	17	1.2	1.9
14	その他	130	8.9	14.9
	不明	591	40.3	
	サンプル数 (% [※] -入)	1468	100.0	875

Q3 森への興味や関心の有無 n = 1454

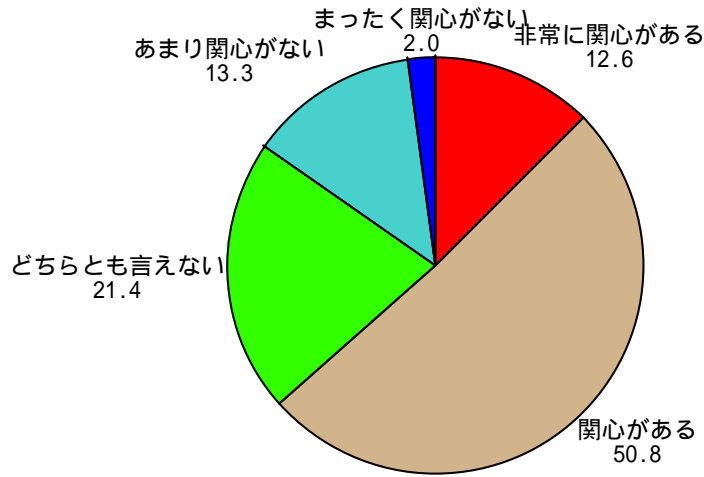


図 7 日ごろ身の回りの森に関心や興味があるか

表 8 日ごろ身の回りの森に関心や興味があるか

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	非常に興味がある	183	12.5	12.6
2	興味がある	738	50.3	50.8
3	どちらとも言えない	311	21.2	21.4
4	あまり興味がない	193	13.2	13.3
5	まったく興味がない	29	2.0	2.0
	不明	12	0.8	
	サンプル数 (%ベース)	1466	100.0	1454

Q6間伐のイメージ n = 1392

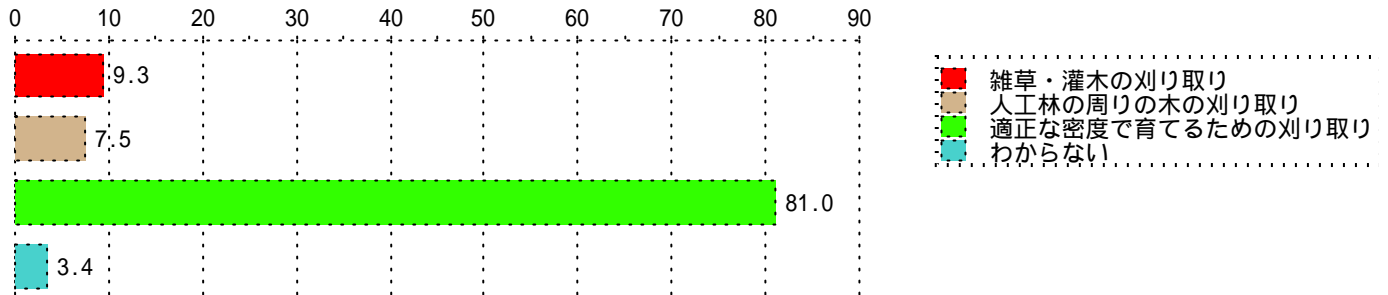


図 8 「間伐」とはどのような作業か

表 9 「間伐」とはどのような作業か

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	雑草・灌木の刈り取り	130	8.9	9.3
2	人工林の周りの木の刈り取り	105	7.2	7.5
3	適正な密度で育てるための刈り取り	1127	76.9	81.0
4	わからない	47	3.2	3.4
	不明	74	5.0	
	サンプル数 (％ベース)	1466	100.0	1392

Q7高知県の荒廃の現状 n = 1399

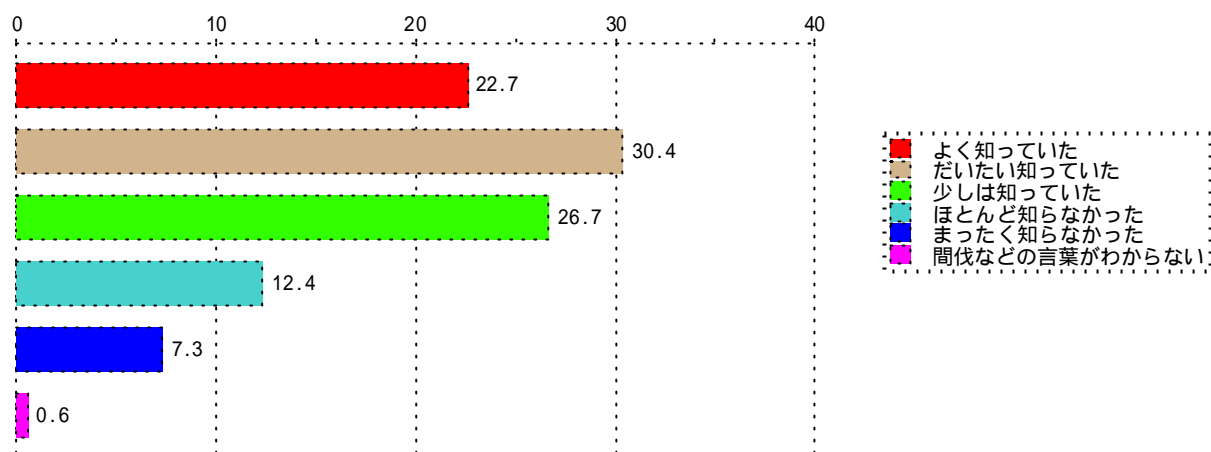


図9 高知県における「荒廃森林」の問題を知っていたか

表10 高知県における「荒廃森林」の問題を知っていたか

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	よく知っていた	317	21.6	22.7
2	だいたい知っていた	425	29.0	30.4
3	少しは知っていた	374	25.5	26.7
4	ほとんど知らなかった	173	11.8	12.4
5	まったく知らなかった	102	7.0	7.3
6	間伐などの言葉がわからない	8	0.5	0.6
	不明	67	4.6	
	サンプル数 (%除不)	1466	100.0	1399

Q4高知県は日本一の森林県である n = 1459

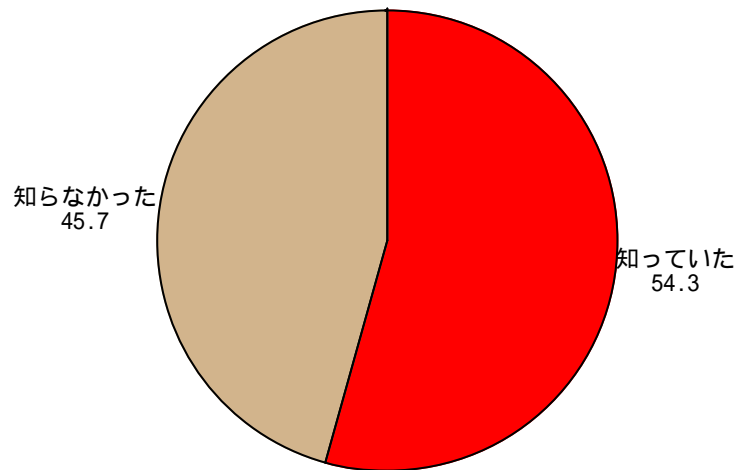


図 10 高知県が日本一の森林県であることを知っていたか

表 11 高知県が日本一の森林県であることを知っていたか

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	知っていた	792	54.0	54.3
2	知らなかった	667	45.5	45.7
	不明	7	0.5	
	サンプル数 (% [※] -)	1466	100.0	1459

Q5 荒廃林のイメージ n = 1453

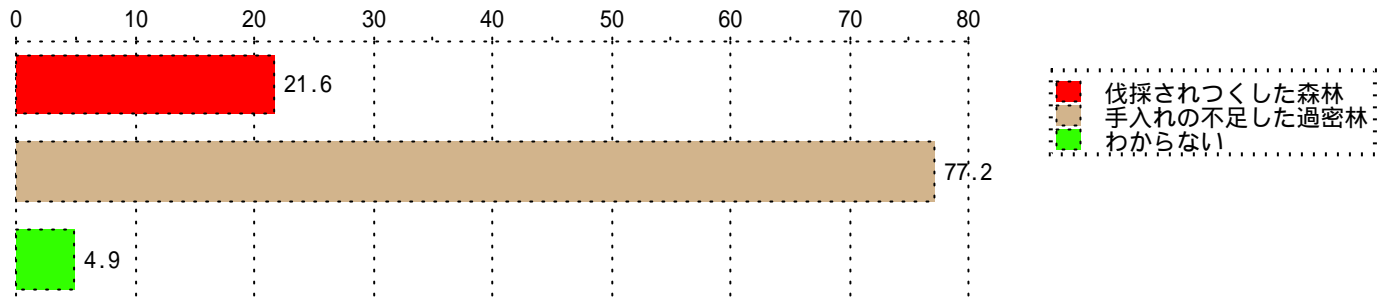
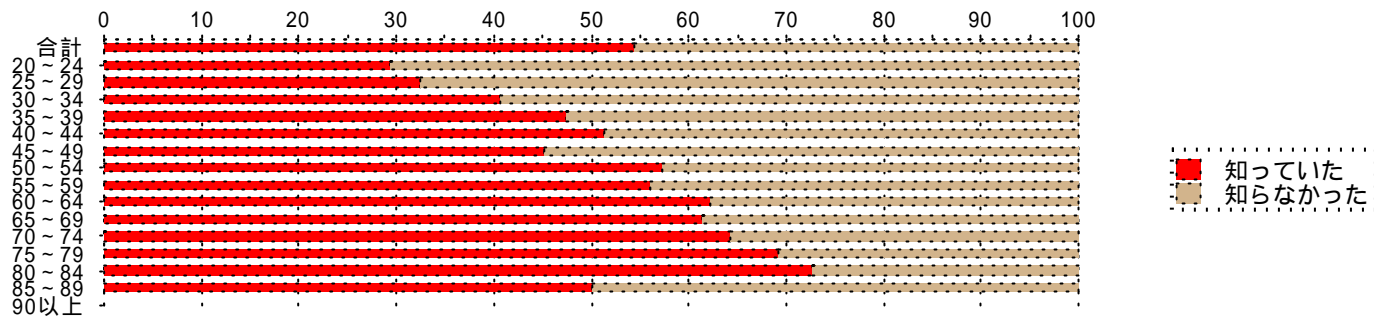


図 11 「荒廃森林」のイメージ

表 12 「荒廃森林」のイメージ

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	伐採されつくした森林	314	21.4	21.6
2	手入れの不足した過密林	1121	76.5	77.2
3	わからない	71	4.8	4.9
	不明	13	0.9	
	サンプル数 (%% [※])	1466	100.0	1453



Q4高知県は日本一の森林県である × Q19年齢

図 12 高知県は日本一の森林県であることの認識（年齢階層別集計）

表 13 高知県は日本一の森林県であることの認識（年齢階層別集計）

上段: 度数 下段: %		Q4高知県は日本一の森林県である		
		合計	知っていた	知らなかった
Q19年齢	合計	1440	783	657
		100.0	54.4	45.6
	20～24	51	15	36
		100.0	29.4	70.6
	25～29	71	23	48
		100.0	32.4	67.6
	30～34	81	33	48
		100.0	40.7	59.3
	35～39	78	37	41
		100.0	47.4	52.6
	40～44	105	54	51
		100.0	51.4	48.6
	45～49	135	61	74
		100.0	45.2	54.8
	50～54	159	91	68
		100.0	57.2	42.8
55～59	180	101	79	
	100.0	56.1	43.9	
60～64	201	125	76	
	100.0	62.2	37.8	
65～69	168	103	65	
	100.0	61.3	38.7	
70～74	115	74	41	
	100.0	64.3	35.7	
75～79	68	47	21	
	100.0	69.1	30.9	
80～84	22	16	6	
	100.0	72.7	27.3	
85～89	6	3	3	
	100.0	50.0	50.0	
90以上	-	-	-	

Q8森林環境税の徴収を知っていたか n = 1399

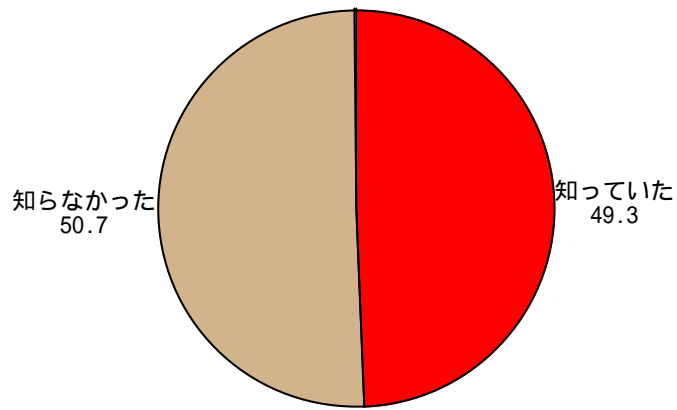
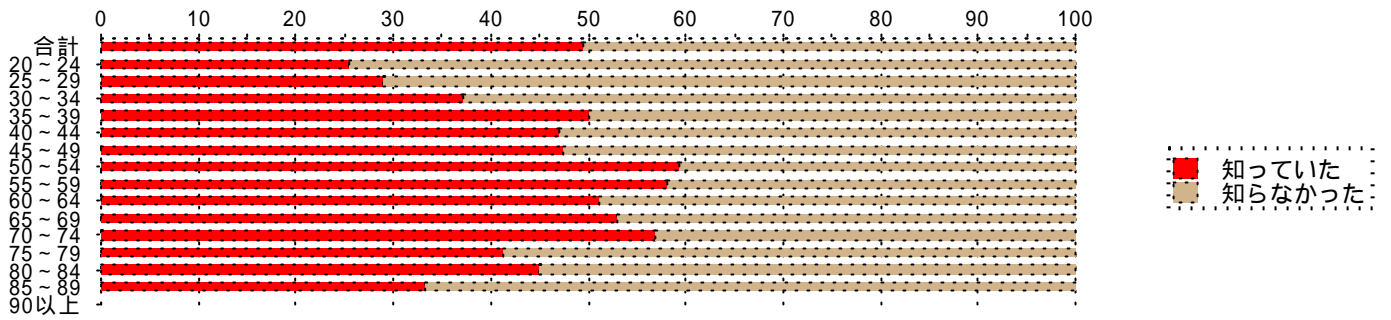


図 13 森林環境税が徴収されていることを知っていたか

表 14 森林環境税が徴収されていることを知っていたか

No	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	知っていた	690	47.1	49.3
2	知らなかった	709	48.4	50.7
	不明	67	4.6	
	サンプル数 (％ベース)	1466	100.0	1399



Q8森林環境税の徴収を知っていたか × Q19年齢

図 14 森林環境税の徴収の認識（年齢階層別集計）

表 15 森林環境税の徴収の認識（年齢階層別集計）

上段:度数 下段:%		Q8森林環境税の徴収を知っていたか		
		合計	知っていた	知らなかった
Q19年齢	合計	1381	682	699
		100.0	49.4	50.6
	20～24	51	13	38
		100.0	25.5	74.5
	25～29	69	20	49
		100.0	29.0	71.0
	30～34	78	29	49
		100.0	37.2	62.8
	35～39	78	39	39
		100.0	50.0	50.0
	40～44	104	49	55
		100.0	47.1	52.9
	45～49	133	63	70
		100.0	47.4	52.6
	50～54	150	89	61
	100.0	59.3	40.7	
55～59	177	103	74	
	100.0	58.2	41.8	
60～64	188	96	92	
	100.0	51.1	48.9	
65～69	155	82	73	
	100.0	52.9	47.1	
70～74	109	62	47	
	100.0	56.9	43.1	
75～79	63	26	37	
	100.0	41.3	58.7	
80～84	20	9	11	
	100.0	45.0	55.0	
85～89	6	2	4	
	100.0	33.3	66.7	
90以上	-	-	-	

Q9-1森林環境税の事業内容で知っているもの n = 870

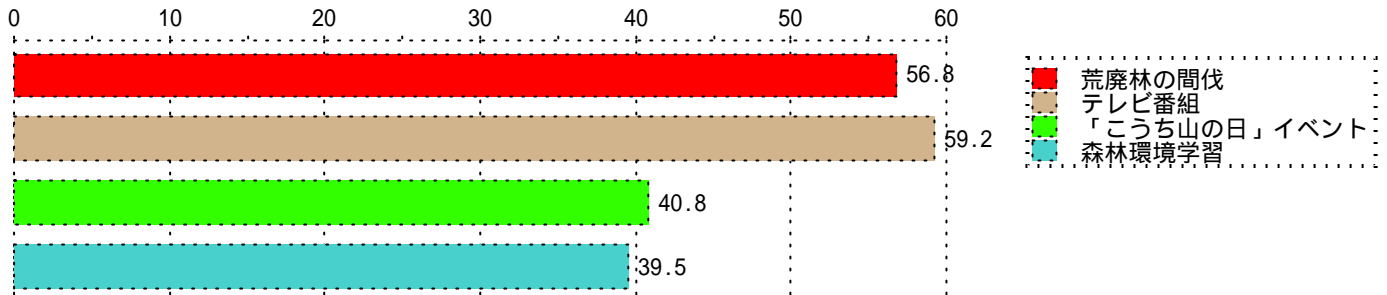


図 15 森林環境税の事業で知っていたもの

表 16 森林環境税の事業で知っていたもの

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	荒廃林の間伐	494	33.7	56.8
2	テレビ番組	515	35.1	59.2
3	「こうち山の日」イベント	355	24.2	40.8
4	森林環境学習	344	23.5	39.5
	不明	596	40.7	
	サンプル数 (% [※])	1466	100.0	870

表 17 森林環境税の事業別認識（年齢階層別集計）

上段:度数 下段:%		Q9-1森林環境税の事業内容で知っているもの				
		合計	荒廃林の 間伐	テレビ番 組	「こうち 山の日」 キャンペーン	森林環境 学習
Q19年齢	合計	860 100.0	489 56.9	510 59.3	350 40.7	338 39.3
	20～24	22 100.0	8 36.4	12 54.5	8 36.4	12 54.5
	25～29	35 100.0	14 40.0	25 71.4	6 17.1	13 37.1
	30～34	37 100.0	13 35.1	22 59.5	15 40.5	11 29.7
	35～39	45 100.0	22 48.9	31 68.9	24 53.3	21 46.7
	40～44	69 100.0	31 44.9	44 63.8	26 37.7	35 50.7
	45～49	78 100.0	38 48.7	47 60.3	29 37.2	31 39.7
	50～54	92 100.0	50 54.3	52 56.5	41 44.6	33 35.9
	55～59	115 100.0	73 63.5	68 59.1	44 38.3	44 38.3
	60～64	127 100.0	86 67.7	79 62.2	48 37.8	41 32.3
	65～69	112 100.0	68 60.7	63 56.3	54 48.2	43 38.4
	70～74	75 100.0	49 65.3	42 56.0	33 44.0	31 41.3
	75～79	36 100.0	27 75.0	18 50.0	17 47.2	15 41.7
	80～84	14 100.0	9 64.3	4 28.6	3 21.4	6 42.9
	85～89	3 100.0	1 33.3	3 100.0	2 66.7	2 66.7
	90以上	- -	- -	- -	- -	- -

表 18 森林環境税の事業別賛否（年齢階層別集計）

上段:度数 下段:%		Q9-2森林環境税事業として賛成のもの				
		合計	荒廃林の 間伐	テレビ番 組	「こうち 山の日」 クイズ	森林環境 学習
Q19年齢	合計	1173 100.0	1024 87.3	668 56.9	539 46.0	983 83.8
	20～24	45 100.0	35 77.8	27 60.0	22 48.9	38 84.4
	25～29	59 100.0	53 89.8	29 49.2	27 45.8	51 86.4
	30～34	72 100.0	63 87.5	37 51.4	34 47.2	65 90.3
	35～39	69 100.0	56 81.2	40 58.0	35 50.7	62 89.9
	40～44	96 100.0	83 86.5	55 57.3	45 46.9	89 92.7
	45～49	122 100.0	109 89.3	63 51.6	53 43.4	102 83.6
	50～54	131 100.0	114 87.0	83 63.4	57 43.5	109 83.2
	55～59	143 100.0	122 85.3	78 54.5	64 44.8	120 83.9
	60～64	162 100.0	142 87.7	91 56.2	67 41.4	133 82.1
	65～69	129 100.0	115 89.1	79 61.2	66 51.2	100 77.5
	70～74	86 100.0	78 90.7	54 62.8	42 48.8	71 82.6
	75～79	44 100.0	40 90.9	22 50.0	17 38.6	30 68.2
	80～84	12 100.0	11 91.7	8 66.7	8 66.7	10 83.3
	85～89	3 100.0	3 100.0	2 66.7	2 66.7	3 100.0
	90以上	- -	- -	- -	- -	- -

Q9-2森林環境税事業として賛成のもの n = 1185

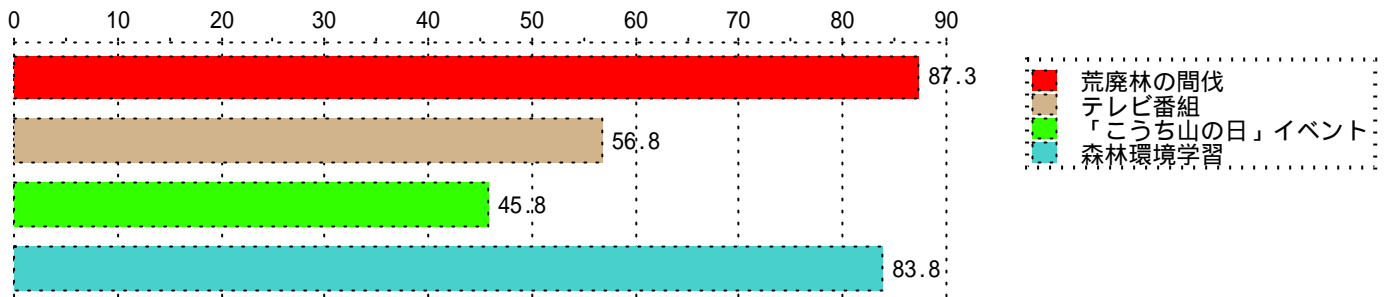


図 16 森林環境税の事業として賛成できるもの

表 19 森林環境税の事業として賛成できるもの

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	荒廃林の間伐	1035	70.6	87.3
2	テレビ番組	673	45.9	56.8
3	「こうち山の日」イベント	543	37.0	45.8
4	森林環境学習	993	67.7	83.8
	不明	281	19.2	
	サンプル数 (% ^{除外})	1466	100.0	1185

Q10森林環境税の使い方をどう思うか n = 1390

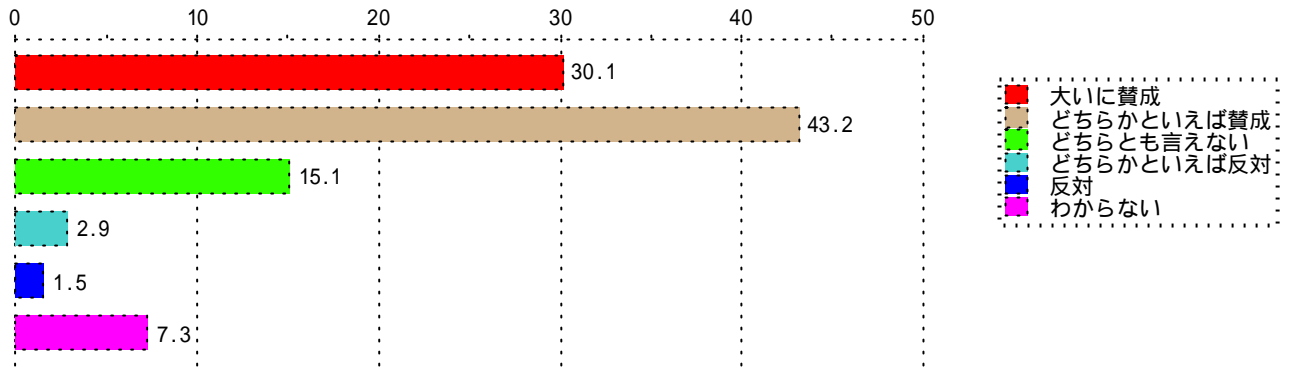


図 17 森林環境税の仕組みや使い方の評価

表 20 森林環境税の仕組みや使い方の評価

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	大いに賛成	418	28.5	30.1
2	どちらかといえば賛成	600	40.9	43.2
3	どちらとも言えない	210	14.3	15.1
4	どちらかといえば反対	40	2.7	2.9
5	反対	21	1.4	1.5
6	わからない	101	6.9	7.3
	不明	76	5.2	
	サンプル数 (有効回答)	1466	100.0	1390

Q11反対理由 n = 114

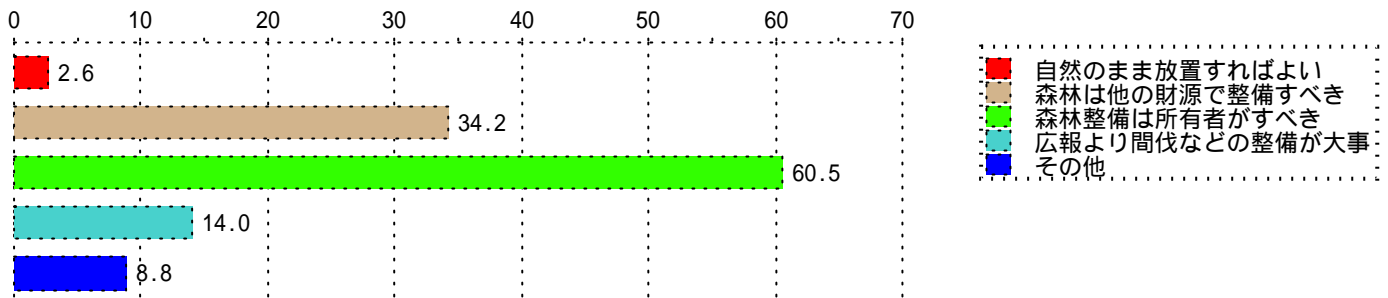


図 18 森林環境税の仕組みや使い方に反対する理由

表 21 森林環境税の仕組みや使い方に反対する理由

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	自然のまま放置すればよい	3	0.2	2.6
2	森林は他の財源で整備すべき	39	2.7	34.2
3	森林整備は所有者がすべき	69	4.7	60.5
4	広報より間伐などの整備が大事	16	1.1	14.0
5	その他	10	0.7	8.8
	不明	1352	92.2	
	サンプル数 (% [※])	1466	100.0	114

Q12ボランティアの経験 n = 1399

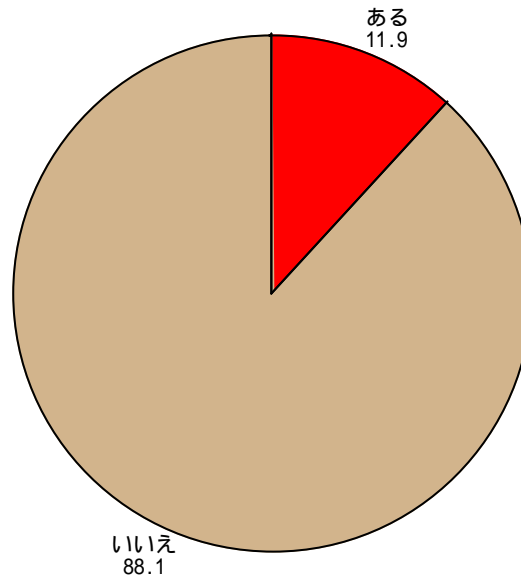


図 19 ボランティア活動参加の経験の有無

表 22 ボランティア活動参加の経験の有無

No	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	ある	166	11.9	11.9
2	いいえ	1233	84.1	88.1
	不明	67	4.6	
	サンプル数 (％ベース)	1466	100.0	1399

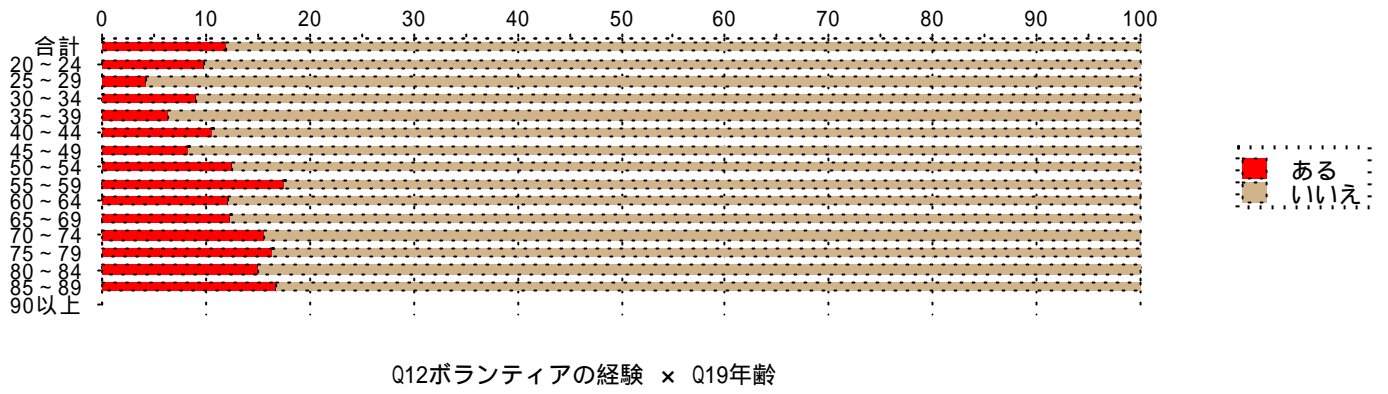


図 20 ボランティア経験の有無（年齢階層別集計）

Q13今後、ボランティア活動に参加するか n = 1354

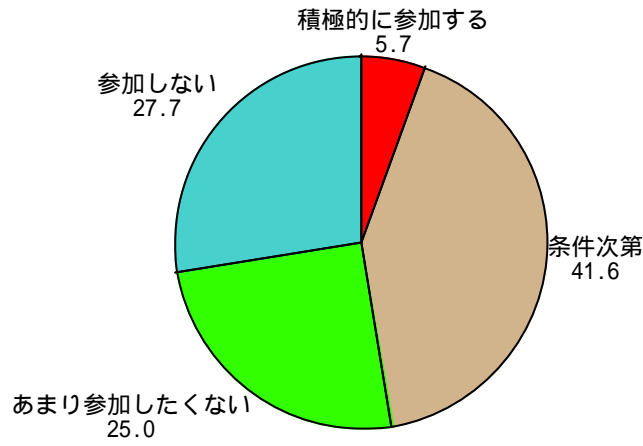
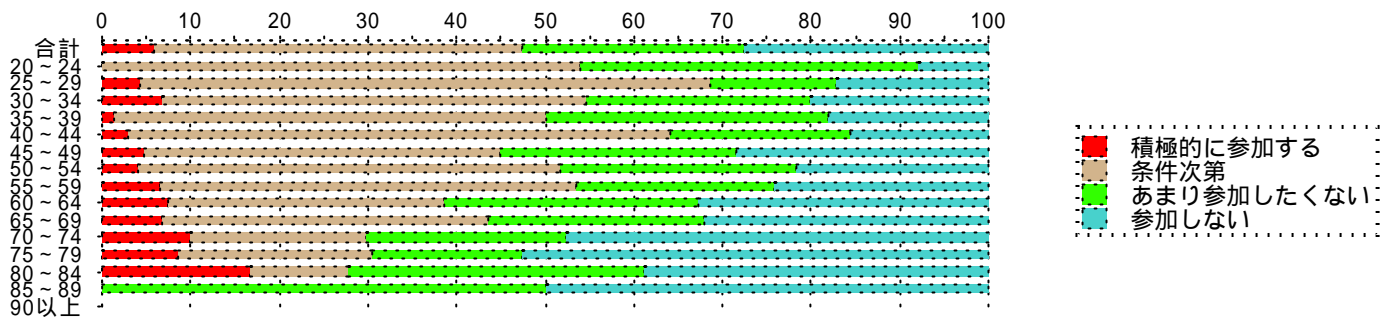


図 21 今後のボランティア参加の意向

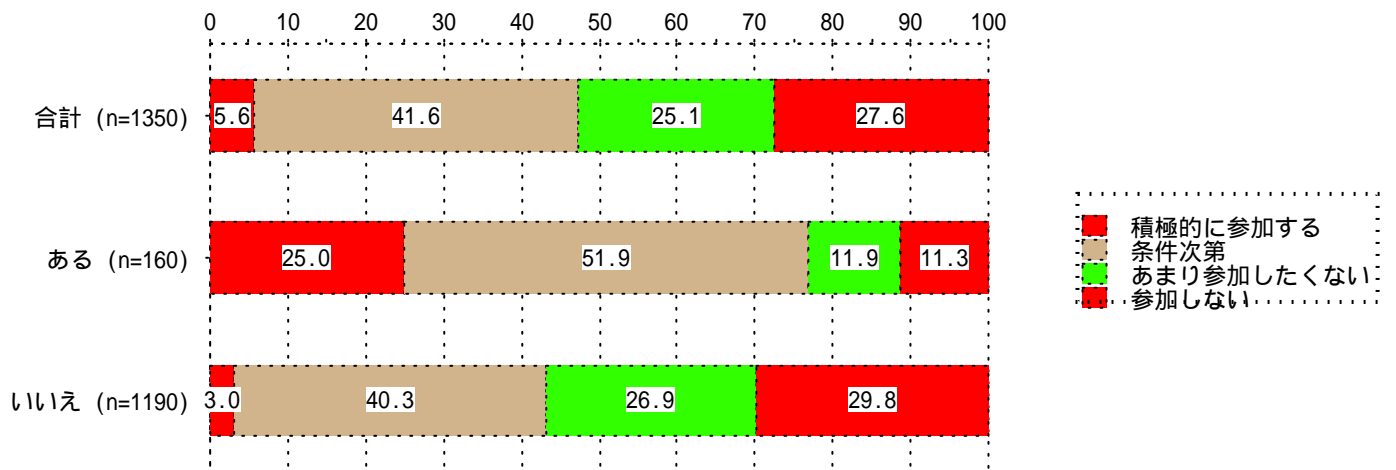
表 23 今後のボランティア参加の意向

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	積極的に参加する	77	5.3	5.7
2	条件次第	563	38.4	41.6
3	あまり参加したくない	339	23.1	25.0
4	参加しない	375	25.6	27.7
	不明	112	7.6	
	サンプル数 (％ベース)	1466	100.0	1354



Q13今後、ボランティア活動に参加するか × Q19年齢

図 22 今後ボランティアに参加する意思（年齢階層別集計）



Q13今後、ボランティア活動に参加するか × Q12ボランティアの経験

図 23 今後ボランティアに参加する意思（参加経験別集計）

Q14県内産材の積極的な利用をどう思うか n = 1386

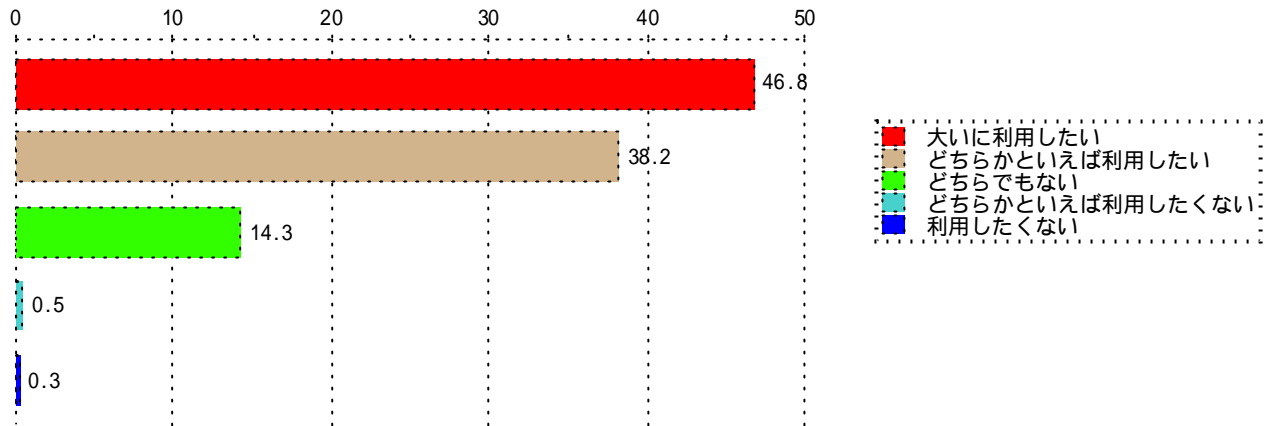
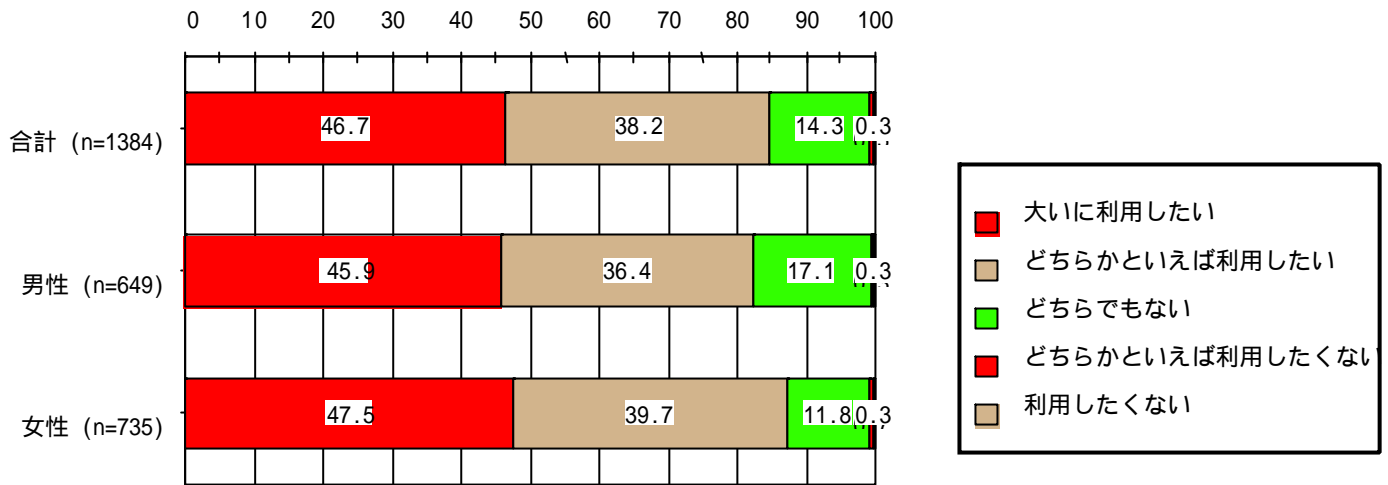


図 24 県内産材の利用意向

表 24 県内産材の利用意向

No.	カテゴリ	件数	(全体)%	(除不)%
1	大いに利用したい	648	44.2	46.8
2	どちらかといえば利用したい	529	36.1	38.2
3	どちらでもない	198	13.5	14.3
4	どちらかといえば利用したくない	7	0.5	0.5
5	利用したくない	4	0.3	0.3
	不明	80	5.5	
	サンプル数 (%ベース)	1466	100.0	1386



Q14 県内産材の積極的な利用をどう思うか × Q18 性別

図 25 今後県内産材を利用する意思 (男女別集計)