

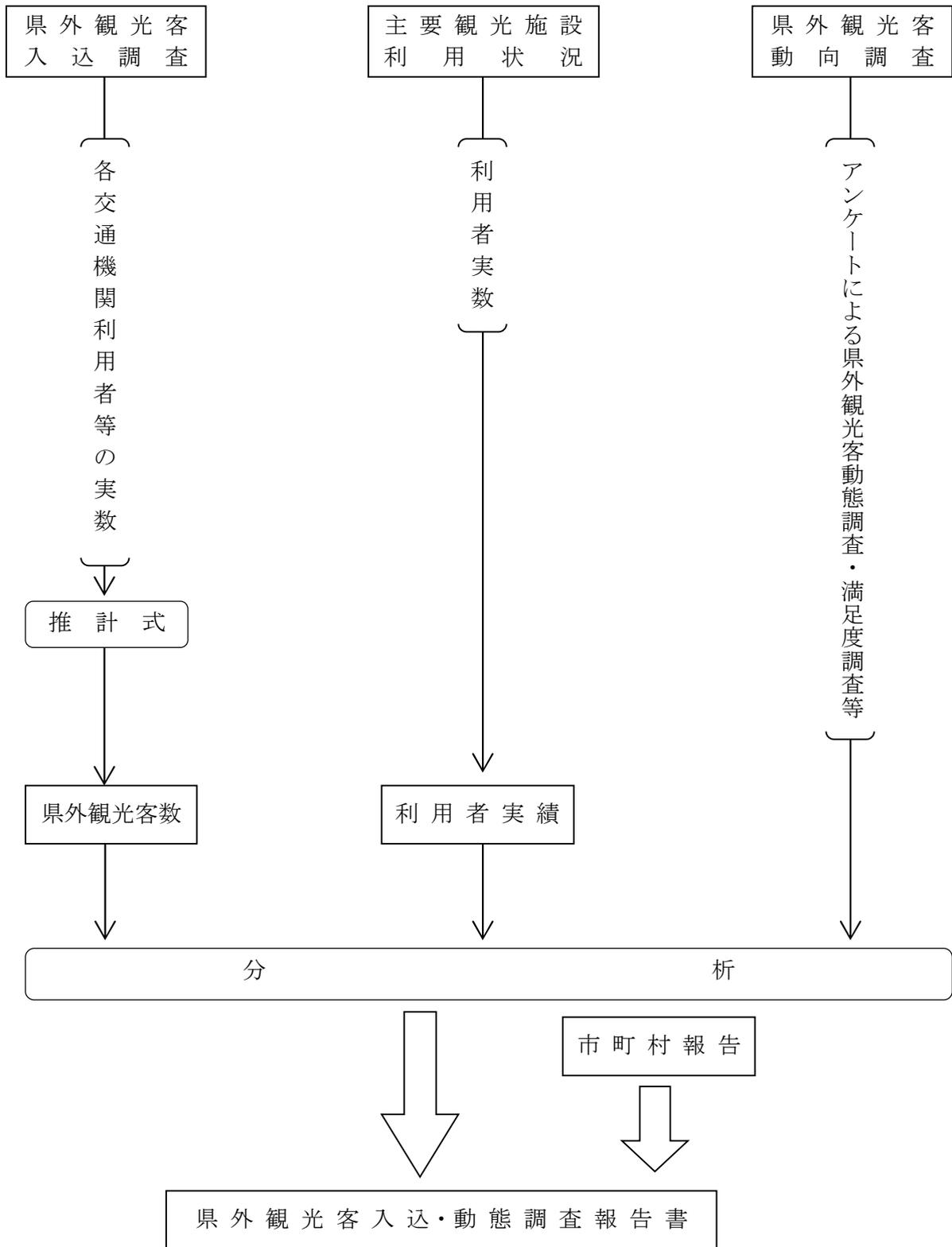
令和元年

県外観光客入込・動態調査報告書

令和2年12月

高知県観光振興部観光政策課

調査方法体系図



は じ め に

この調査は、県外観光客の動態を把握し、今後の観光行政に関する諸政策の基礎資料とするため、次の方法により行ったものである。

I 県外観光客入込調査

平成31年1月1日から令和元年12月31日までに本県に入り込んだ県外観光客数を交通機関等の調査資料に基づき推計した。

II 主要観光施設等利用状況

令和元年の主要観光施設等における県内・県外観光客の利用状況を、各施設からの報告に基づき取りまとめた。

III 県外観光客動態調査

県内の観光地を訪れた観光客を対象に、四季別に年4回、各調査地とも季節ごと100人に対し、直接聞き取り調査を実施した。

アンケート調査地（10ヵ所）

室戸岬、モネの庭、龍河洞、アンパンマンミュージアム、桂浜、高知城、土佐和紙工芸村、黒潮本陣、四万十川（佐田沈下橋等）、足摺岬

IV お客様の声アンケート

「お客様の声アンケートはがき」を県内174の観光施設等に設置して、観光客の満足度調査を実施した。

V おもてなしの宿アンケート

「おもてなしの宿アンケート」を県内46の宿泊施設に設置して、宿泊客の満足度調査を実施した。

VI プロスポーツキャンプ等調査

県内で行われたプロ野球の阪神タイガース、オリックス・バファローズ、埼玉西武ライオンズ、ハンファ・イーグルスのキャンプ、プロ野球プレシーズンマッチ、サッカーJリーグのアルビレックス新潟、カターレ富山、ブラウブリッツ秋田、カマタマーレ讃岐、徳島ヴォルティスのキャンプ、プロゴルフトーナメントのカシオワールドオープン、ラグビートンガ代表キャンプの観戦客を対象に、直接聞き取り調査を実施した。

VII 観光動態調査ルート分析

県外観光客動態調査のデータを基に、観光客の周遊ルートを分析した。

VIII 参考資料（市町村報告分のみ掲載）

令和元年に県内で実施された祭り・イベントの入込数及びキャンプ場・海水浴場・市場・温泉施設の利用状況を、各市町村からの報告に基づき取りまとめた。

目 次

I 県外観光客入込調査

- 1 概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 1
- 2 展望・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 2
- 3 調査結果・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 3
 - 交通機関別入込状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 3
 - ＜参考＞県外観光客の推移と主な出来事・・・・・・・・ 4

II 主要観光施設等利用状況

- 1 概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 5
 - (1) 観光施設等利用状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 5
 - (2) 有料道路利用状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 5
 - (3) 有料駐車場利用状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 5
- 2 施設等利用実績・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 6
 - ＜参考＞四国3県の施設等入込状況・・・・・・・・・・・・ 12

III 県外観光客動態調査

- 1 概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 13
- 2 年代別入込割合・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 15
- 3 日帰り客と宿泊客割合・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 17
- 4 発地ブロック別入込割合・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 20
- 5 旅行日数・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 24
- 6 旅行形態別旅行目的割合・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 26
- 7 入込利用交通機関割合・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 27
- 8 旅行形態割合・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 29
- 9 宿泊施設割合・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 32
- 10 県内消費額・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 35
 - ＜参考＞県外観光客1人当たりの県内消費額及び経済波及効果・・・・・・・・ 37

11	宿泊地域割合	41
12	調査地別割合（旅行目的割合）	43
	（旅行形態割合）	45
	（過去来県回数割合）	46
	（動機割合）	47
13	<参考>委託事業者の所見	49
	高知県観光客アンケート調査票	56

IV お客様の声アンケート

	概要	60
1	「お客様の声」 回答者	61
2	「お客様の声」 満足度	65
3	ご意見の抜粋	77

V おもてなしの宿アンケート

	概要	93
1	「おもてなしの宿」 回答者	94
2	「おもてなしの宿」 満足度	100
3	ご意見の抜粋	104

VI プロスポーツキャンプ等調査

1	調査の概要	114
2	年代	118
3	日帰り客と宿泊客	127
4	出発地	130
5	旅行形態	136
6	入込利用交通機関	140
7	県内消費額	142
8	県内客・県外客	146
9	立寄観光スポット	147

10	ご意見・ご感想	148
----	---------	-----

VII 観光動態調査ルート分析

1	はじめに	154
2	立寄市町村割合	155
2-1	発地別立寄市町村割合	157
2-2	年代別立寄市町村割合	159
2-3	旅行形態別立寄市町村割合	160
2-4	旅行目的別立寄市町村割合	161
3	周遊ルート分析	163
3-1	発地別周遊ルート	165
3-2	旅行形態別周遊ルート	179

VIII 参考資料（市町村報告分）

1	祭り・イベントの入込状況	190
2	道の駅・朝市・市場利用状況	192
3	キャンプ場・海水浴場利用状況	193
4	温泉施設利用状況	194

I 県外観光客入込調査

1 概要

- (1) 令和元年に高知県を訪れた県外観光客入込数は、4,388千人と推計され、対前年比99.5%、約2万4千人の減少となった。

これは、外国客船の寄港数の減少とフェリーの運休による入込数の減少が全体を押し下げたものである。一方で、平成29年以降3年間にわたり連続して435万人を超えた入込を記録しており、第3期産業振興計画の目標である「435万人観光の定常化」を実現しつつある。

この結果は、約2年間にわたり開催された「志国高知 幕末維新博」の流れを引き継ぎ、新たに平成31年2月から「リョーマの休日～自然&体験キャンペーン～」を展開して自然体験型の観光基盤の整備とプロモーションに官民協働で取り組んできたことによるものと考えられる。

- (2) 交通機関別入込数において、自動車による入込が全体の8割以上を占めており、乗用車利用者は64.1%、観光バス利用者は21.1%である。乗用車利用者は対前年比99.8%で6,294人の減少、観光バス利用者も対前年比99.9%で、685人減少した。

また、航空機の利用者は平成30年12月のLCC新規就航等の効果により対前年比110.9%で、13,608人増加した。一方、外国客船を中心とするクルーズ客船は寄港数が減ったことにより対前年比70.1%で、24,171人の減少、フェリーについても、平成30年10月から宿毛市と大分県を結ぶ宿毛フェリーが運休していることから対前年比で皆減、7,662人の減少となった。

- (3) 観光施設の利用状況において、利用者数が最も多かったのは「『龍馬伝』幕末志士社中」で、350,311人（対前年比80.9%）、次いで「高知城懐徳館」の297,172人（対前年比104.9%）と、昨年に引き続き利用者数上位施設として1位、2位を占めている。

また、利用者数の前年からの増加数上位施設には、平成30年4月にオープンした「むろと廃校水族館」や、令和元年にリニューアルを行った「高知県立牧野植物園」、「龍河洞」がランクインしており、話題化やプロモーションによって利用者数増加につながったと考えられる。

- (4) 県外観光客一人当たりの消費額（客船除く）は、25,206円であり、前年と比較して27円減少、対前年比99.9%となった。

増減の内訳は、「宿泊費」が248円、「飲食費」が8円、「交通費」が186円、その他が174円増加、「土産代」が643円減少となっている。

客船乗船客等による消費額を含めた県外観光客の総消費額は、109,671百万円であり、前年と比較して764百万円減少、対前年比99.3%となった。

2 展 望

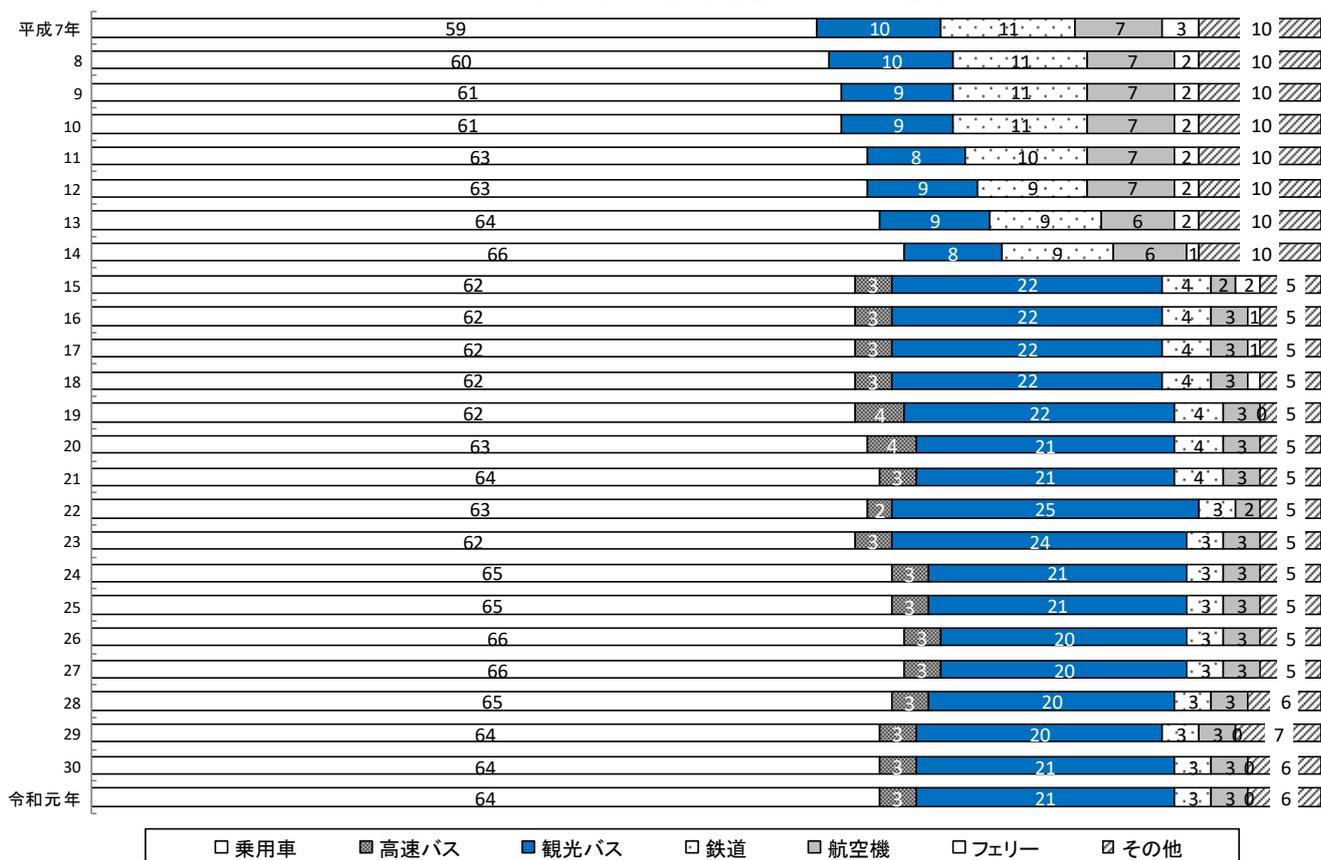
令和元年は、2年間開催した「志国高知 幕末維新博」の勢いを引き継ぎ、「歴史」や「食」に次ぐ柱として「自然」や「体験」資源の磨き上げを行うため、2月から「リョーマの休日～自然&体験キャンペーン～」をスタートさせた。

これまでに磨き上げてきた「歴史」や「食」に加えて、自然体験型の観光基盤を整え、中山間振興とインバウンド振興に直結させることで、第4期産業振興計画の10年後（令和11年末）の目標で掲げた県外観光客入込数470万人以上、観光総消費額1,410億円以上の達成に向けた取組を進めることとしている。

3 調査結果

・交通機関別入込状況

(図1-1) 交通機関別観光客占有率の推移 (%)



(表1-2) 交通機関別観光客の推移

単位：千人

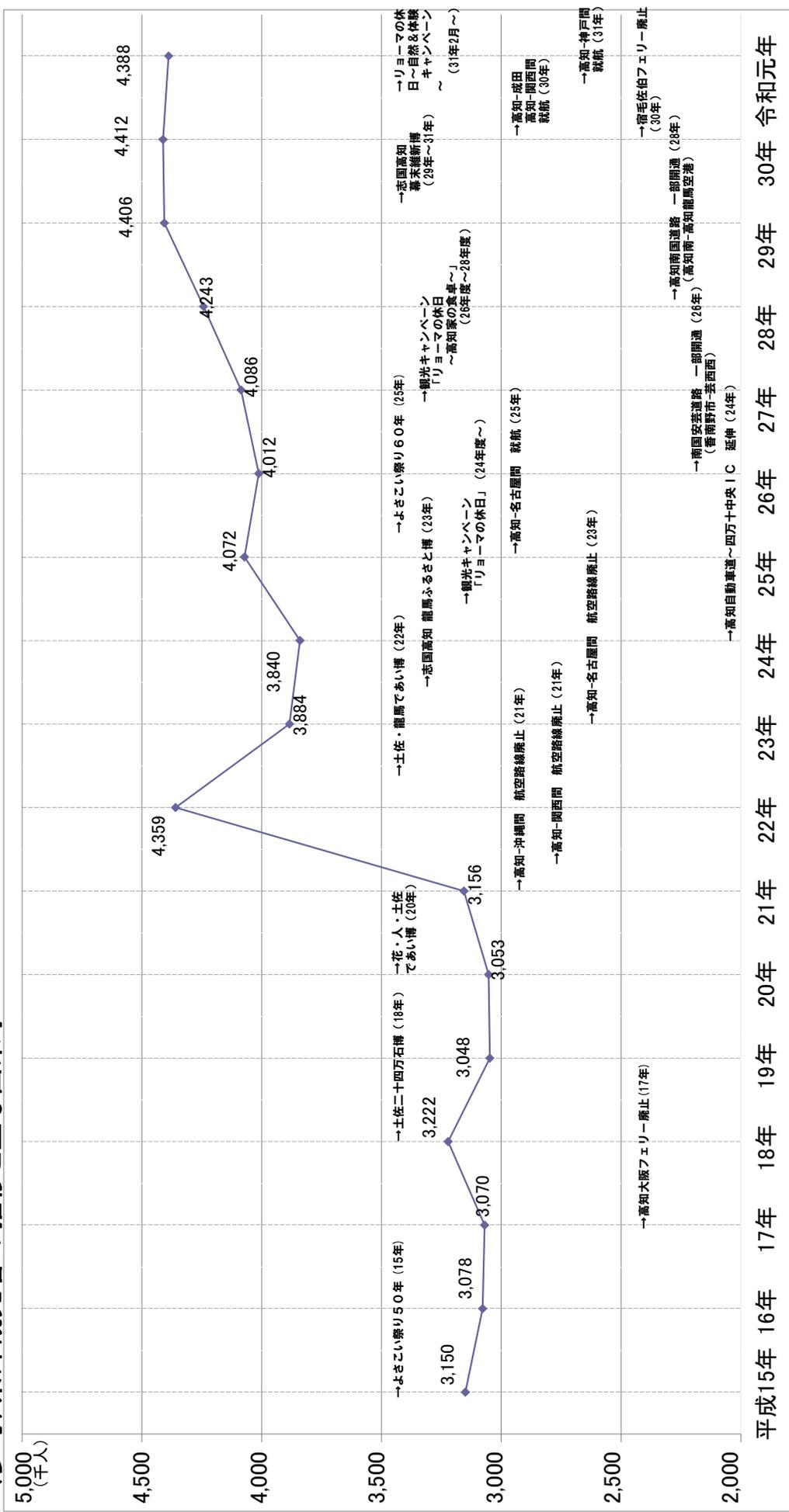
	乗用車	高速バス	観光バス	鉄道	航空機	フェリー	その他	合計
平成7年	2,908		486	541	332	134	484	4,885
8	3,038		499	568	339	128	503	5,075
9	3,143		487	576	347	124	515	5,192
10	3,115		450	553	347	117	504	5,086
11	3,138		425	475	345	96	492	4,971
12	3,169		430	462	349	112	497	5,019
13	3,222		434	457	328	109	500	5,050
14	3,380		434	451	319	67	512	5,163
15	1,944	92	688	138	82	56	150	3,150
16	1,906	101	673	132	95	25	146	3,078
17	1,898	104	670	135	93	24	146	3,070
18	1,998	111	706	135	102	16	154	3,222
19	1,885	108	666	133	95	16	145	3,048
20	1,914	111	642	135	91	15	145	3,053
21	2,012	103	674	122	81	14	150	3,156
22	2,737	108	1,080	120	93	13	208	4,359
23	2,412	111	947	120	96	12	186	3,884
24	2,481	112	827	121	102	11	186	3,840
25	2,670	115	839	123	109	11	205	4,072
26	2,642	114	816	122	111	10	197	4,012
27	2,714	118	805	126	112	10	201	4,086
28	2,756	115	856	129	116	10	261	4,243
29	2,830	114	892	130	122	9	309	4,406
30	2,820	112	927	133	125	7	288	4,412
令和元年	2,813	112	927	133	139	0	264	4,388

※平成15年分より推計手法を見直している。

平成14年以前は高速バス利用は「その他」に計上していた。

平成23年から「その他」に航空機チャーター便と客船を加えている。

(参考)県外観光客の推移と主な出来事



Ⅱ 主要観光施設等利用状況

1 概要

(1) 観光施設等利用状況（県内・県外利用者合計）

県内主要観光施設（67施設）の年間総利用者数は、3,264千人、対前年比 98.9%

約 37千人の減（平成30年（67施設）3,301千人）となっている。

<利用者数上位施設>

	施設名称	令和元年	平成30年	前年差	前年比
①	「龍馬伝」幕末志士社中	350,311	432,949	-82,638	80.9%
②	高知城懐徳館	297,172	283,280	+13,892	104.9%
③	高知県立のいち動物公園	188,394	166,504	+21,890	113.1%
④	高知県立牧野植物園	177,961	144,444	+33,517	123.2%
⑤	高知県立坂本龍馬記念館	173,615	169,504	+4,111	102.4%
参考	桂浜公園駐車場 単位:台数	196,703	185,103	+11,600	106.3%

※桂浜公園駐車場は、駐車台数で集計しているため、順位付けはしていません。

<利用者数の前年からの増加率上位施設>

	施設名称	令和元年	平成30年	前年差	前年比
①	土佐市宇佐ホエールウォッチング	3,257	2,132	+1,125	152.8%
②	安居溪谷 宝来荘	5,881	3,936	+1,945	149.4%
③	ジョン万ホエール&イルカウォッチング	396	271	+125	146.1%
④	横倉山自然の森博物館	8,698	5,973	+2,725	145.6%
⑤	むろと廃校水族館※H30.4月オープン	170,451	125,271	+45,180	136.1%

<利用者数の前年からの増加数上位施設>

	施設名称	令和元年	平成30年	前年差	前年比
①	むろと廃校水族館	170,451	125,271	+45,180	136.1%
②	高知県立牧野植物園	177,961	144,444	+33,517	123.2%
③	龍河洞	126,690	95,673	+31,017	132.4%
④	高知県立のいち動物公園	188,394	166,504	+21,890	113.1%
⑤	高知城懐徳館	297,172	283,280	+13,892	104.9%

(2) 有料道路利用状況

高知自動車道の通行台数は、約9,102千台、対前年比101.8%、約162千台の増となった。

（自動二輪車～特大車のすべてを含む。県内6か所のICから出た車の台数の合計）

(3) 有料駐車場利用状況

	施設名称	令和元年	平成30年	前年差	前年比
①	高知公園駐車場（県外バス）	3,419	3,696	-277	92.5%
②	龍河洞（県外バス）	339	307	+32	110.4%
③	桂浜公園駐車場（全車）	196,703	185,103	+11,600	106.3%

2 施設等利用実績

令和元年 月別観光施設利用実績

名 称	月	1		2		3		4		5	
			前 年 比		前 年 比		前 年 比		前 年 比		前 年 比
1 キラメッセ室戸 鯨館 (室戸市)	月計	547	107.0	363	101.7	545	100.9	855	162.9	1,170	160.3
	累計	547	107.0	910	104.8	1,455	103.3	2,310	119.5	3,480	130.7
2 室戸ドルフィンセンター (室戸市)	月計	2,071	180.7	1,241	168.8	1,695	150.7	3,039	161.1	5,206	167.3
	累計	2,071	180.7	3,312	176.1	5,007	166.6	8,046	164.5	13,252	165.6
3 室戸世界ジオパークセンター (室戸市)	月計	6,054	122.5	5,750	139.3	6,756	86.2	7,013	110.0	9,717	94.3
	累計	6,054	122.5	11,804	130.1	18,560	109.8	25,573	109.8	35,290	105.1
4 むろと廃校水族館 H30.4.26オープン(室戸市)	月計	18,726	(皆増)	10,286	(皆増)	14,050	(皆増)	16,849	640.9	27,724	253.7
	累計	18,726	(皆増)	29,012	(皆増)	43,062	(皆増)	59,911	2278.9	87,635	646.3
5 中岡慎太郎館 (北川村)	月計	583	118.3	311	88.1	463	71.3	601	99.5	903	81.9
	累計	583	118.3	894	105.7	1,357	90.8	1,958	93.3	2,861	89.4
6 北川村「モネの庭」マルモッタン H30.1.9～2.28 R元.12.2～冬季メンテナンス休園(北川村)	月計	549	98.9		-	6,362	76.8	8,705	94.5	17,334	134.2
	累計	549	98.9	549	98.9	6,911	78.2	15,616	86.5	32,950	106.4
7 安芸市立書道美術館 (安芸市)	月計	201	207.2	80	26.0	141	58.3	181	100.0	110	71.9
	累計	201	207.2	281	69.4	422	65.2	603	72.8	713	72.7
8 安芸市歴史民俗資料館 (安芸市)	月計	318	103.2	345	72.5	619	90.4	346	94.5	376	71.1
	累計	318	103.2	663	84.6	1,282	87.3	1,628	88.7	2,004	84.8
9 内原野陶芸館 (安芸市)	月計	772	93.0	631	60.4	859	91.1	3,103	115.4	628	60.2
	累計	772	93.0	1,403	74.9	2,262	80.3	5,365	97.4	5,993	91.5
10 創造広場「アクトランド」 (香南市)	月計	7,900	110.0	6,088	123.2	8,926	85.0	7,666	76.7	10,923	111.9
	累計	7,900	110.0	13,988	115.3	22,914	101.2	30,580	93.7	41,503	97.9
11 高知県立のいち動物公園 (香南市)	月計	14,886	127.1	11,387	138.4	15,428	93.6	19,586	97.4	27,850	115.3
	累計	14,886	127.1	26,273	131.8	41,701	114.5	61,287	108.4	89,137	110.5
12 香南市サイクリングターミナル 宿泊以外(香南市)	月計	178	100.6	153	157.7	140	48.6	200	71.2	382	138.4
	累計	178	100.6	331	120.8	471	83.8	671	79.6	1,053	94.1
13 絵金蔵 (香南市)	月計	378	65.3	673	102.1	634	83.1	883	109.6	1,031	89.0
	累計	378	65.3	1,051	84.9	1,685	84.2	2,568	91.5	3,599	90.7
14 高知県立月見山こどもの森 (香南市)	月計	1,866	76.3	1,533	99.2	2,807	67.6	3,334	88.5	3,356	97.2
	累計	1,866	76.3	3,399	85.1	6,206	76.2	9,540	80.1	12,896	83.9
15 龍河洞 (香美市)	月計	5,164	124.6	5,563	130.1	8,040	100.1	9,996	122.7	14,207	122.5
	累計	5,164	124.6	10,727	127.4	18,767	114.1	28,763	116.9	42,970	118.7
16 アンパンマンミュージアム (香美市)	月計	8,705	93.5	7,540	113.3	10,759	97.8	13,499	127.5	18,182	117.6
	累計	8,705	93.5	16,245	101.7	27,004	100.1	40,503	107.8	58,685	110.7
17 吉井勇記念館 (香美市)	月計	52	126.8	32	118.5	59	101.7	73	70.9	58	69.0
	累計	52	126.8	84	123.5	143	113.5	216	94.3	274	87.5
18 西島園芸団地 (南国市)	月計	11,303	89.5	11,265	91.1	18,543	103.7	16,933	102.9	16,957	101.9
	累計	11,303	89.5	22,568	90.3	41,111	95.9	58,044	97.8	75,001	98.7
19 高知県立歴史民俗資料館 (南国市)	月計	2,081	118.9	1,557	88.6	2,522	61.8	3,021	116.8	3,150	98.2
	累計	2,081	118.9	3,638	103.7	6,160	81.1	9,181	90.2	12,331	92.1
20 ゆとりすとパークおおとよ H30.12.10～H31.3.20冬季休園 ハーブ園(大豊町)	月計		(皆減)		(皆減)	195	62.3	1,655	84.5	2,967	91.2
	累計	0	(皆減)	0	(皆減)	195	30.0	1,850	71.0	4,817	82.2
21 本山町立大原富枝文学館 H30.1～H30.3休館(本山町)	月計	340	(皆増)	212	(皆増)	292	(皆増)	333	56.4	334	98.8
	累計	340	(皆増)	552	(皆増)	844	(皆増)	1,177	199.5	1,511	162.8
22 高知県立牧野植物園 (高知市)	月計	6,264	111.5	18,797	154.3	19,366	124.7	25,176	131.6	28,901	156.1
	累計	6,264	111.5	25,061	140.8	44,427	133.3	69,603	132.7	98,504	138.8
23 高知城懐徳館(高知城) (高知市)	月計	16,955	94.5	17,201	107.5	30,066	91.4	37,423	111.5	40,033	116.0
	累計	16,955	94.5	34,156	100.6	64,222	96.1	101,645	101.2	141,678	105.0
24 高知県立文学館 (高知市)	月計	3,528	196.8	1,808	77.1	1,539	53.7	1,665	56.1	1,682	47.4
	累計	3,528	196.8	5,336	128.9	6,875	98.2	8,540	85.6	10,222	75.6
25 高知県立美術館 (高知市)	月計	7,633	73.9	14,026	168.2	15,449	109.5	3,650	61.1	3,450	24.2
	累計	7,633	73.9	21,659	116.1	37,108	113.2	40,758	105.2	44,208	83.4
26 高知市立自由民権記念館 2階入館者数(高知市)	月計	483	87.5	480	72.7	482	49.7	369	42.1	529	44.0
	累計	483	87.5	963	79.5	1,445	66.3	1,814	59.3	2,343	55.0
27 高知市立龍馬の生まれたまち記念館 (高知市)	月計	2,561	83.2	2,239	70.5	3,543	72.0	3,379	82.1	4,366	89.2
	累計	2,561	83.2	4,800	76.7	8,343	74.6	11,722	76.6	16,088	79.7
28 高知県立坂本龍馬記念館 H29.4～H30.4.20休館(高知市)	月計	12,698	(皆増)	11,370	(皆増)	15,379	(皆増)	15,842	152.0	20,883	70.1
	累計	12,698	(皆増)	24,068	(皆増)	39,447	(皆増)	55,289	530.4	76,172	189.3
29 桂浜水族館 (高知市)	月計	6,987	130.5	4,159	129.8	7,910	114.4	8,716	112.2	12,303	117.2
	累計	6,987	130.5	11,146	130.3	19,056	123.2	27,772	119.5	40,075	118.8
30 高知市桂浜公園駐車場 単位:台数(高知市)	月計	12,361	111.9	10,277	114.2	16,482	93.9	17,700	97.1	22,707	106.2
	累計	12,361	111.9	22,638	112.9	39,120	104.0	56,820	101.8	79,527	103.0
31 高知県立高知城歴史博物館 (高知市)	月計	6,660	76.2	5,229	54.5	8,208	51.8	7,675	72.3	10,471	78.1
	累計	6,660	76.2	11,889	64.8	20,097	58.8	27,772	62.0	38,243	65.7
32 「龍馬伝」幕末志士社中 (高知市)	月計	26,299	113.7	23,285	88.3	29,131	108.6	24,231	76.2	27,830	87.0
	累計	26,299	113.7	49,584	100.2	78,715	103.1	102,946	95.2	130,776	93.3
33 高知よさこい情報交流館 (高知市)	月計	2,285	95.5	2,901	104.1	4,251	89.4	4,397	82.2	4,316	94.2
	累計	2,285	95.5	5,186	100.1	9,437	95.0	13,834	90.5	18,150	91.4
34 いの町紙の博物館 (いの町)	月計	1,487	83.1	1,206	39.0	2,623	120.0	1,884	89.3	2,832	95.7
	累計	1,487	83.1	2,693	55.2	5,316	75.2	7,200	78.5	10,032	82.7
35 土佐和紙工芸村「くらうど」CRAUD (いの町)	月計	4,948	95.4	4,519	96.4	7,103	100.5	8,150	112.2	9,248	111.7
	累計	4,948	95.4	9,467	95.9	16,570	97.8	24,720	102.1	33,968	104.5
36 仁淀川観光遊覧船 (日高村)	月計	74	104.2	109	113.5	505	135.8	740	121.3	1,274	161.3
	累計	74	104.2	183	109.6	688	127.6	1,428	124.3	2,702	139.4
37 佐川町立佐川地質館 (佐川町)	月計	651	133.4	725	123.3	1,072	103.5	1,246	145.7	1,341	131.6
	累計	651	133.4	1,376	127.9	2,448	115.9	3,694	124.5	5,035	126.3
38 佐川町立青山文庫 (佐川町)	月計	442	92.7	375	75.0	510	62.7	596	77.1	759	133.4
	累計	442	92.7	817	83.6	1,327	74.1	1,923	75.0	2,682	85.6
39 旧浜口家住宅 (佐川町)	月計	1,570	169.0	3,115	134.3	4,577	137.3	3,120	119.2	2,758	140.6
	累計	1,570	169.0	4,685	144.2	9,262	140.7	12,382	134.6	15,140	135.7

※③桂浜公園駐車場は、ゴールデンウィークの渋滞対策臨時駐車場分を含む(単位:台数)

6	前年	7	前年比	8	前年比	9	前年比	10	前年比	11	前年比	12	前年比
398	94.5	866	149.6	2,193	98.1	733	99.7	466	73.6	479	71.5	354	53.9
3,878	125.7	4,744	129.5	6,937	117.6	7,670	115.6	8,136	112.0	8,615	108.5	8,969	104.4
1,438	98.7	2,290	115.2	5,656	68.0	2,289	92.0	1,482	240.6	1,115	70.3	845	68.8
14,690	155.3	16,980	148.3	22,636	114.5	24,925	112.0	26,407	115.4	27,522	112.5	28,367	110.4
6,102	96.5	6,040	90.8	8,008	61.6	5,279	76.2	5,330	83.3	5,279	83.3	4,430	68.7
41,392	103.7	47,432	101.9	55,440	93.1	60,719	91.3	66,049	90.6	71,328	90.0	75,758	88.4
9,718	106.7	11,677	108.8	26,540	70.9	11,794	67.9	8,624	68.7	8,330	64.7	6,133	52.7
97,353	429.5	109,030	326.4	135,570	191.4	147,364	167.1	155,988	154.8	164,318	144.6	170,451	136.1
428	56.7	445	93.1	651	57.3	484	72.8	904	105.1	734	73.2	290	63.5
3,289	83.1	3,734	84.2	4,385	78.7	4,869	78.1	5,773	81.4	6,507	80.4	6,797	79.5
7,735	94.4	6,670	156.4	6,290	98.7	6,984	106.1	5,320	103.3	6,683	137.8	420	12.8
40,685	103.9	47,355	109.1	53,645	107.7	60,629	107.5	65,949	107.2	72,632	109.4	73,052	104.9
748	110.7	534	100.8	439	102.1	123	96.9	119	96.7	350	192.3	323	181.5
1,461	88.2	1,995	91.2	2,434	93.0	2,557	93.2	2,676	93.3	3,026	99.2	3,349	103.8
213	64.2	467	134.2	527	71.8	349	98.7	408	103.8	595	88.5	419	82.5
2,217	82.2	2,684	88.2	3,211	85.0	3,590	86.3	3,998	87.8	4,593	87.9	5,012	87.4
552	85.7	626	89.0	801	114.9	608	131.9	632	49.2	1,123	137.0	485	107.3
6,545	91.0	7,171	90.8	7,972	92.8	8,580	94.7	9,212	89.1	10,335	92.6	10,820	93.2
5,173	91.5	6,056	106.0	11,195	70.1	6,607	82.0	8,480	96.1	6,100	85.8	5,360	80.1
46,676	97.2	52,732	98.1	63,927	91.7	70,534	90.7	79,014	91.2	85,114	90.8	90,474	90.1
7,032	99.8	7,254	236.3	12,377	139.5	11,670	78.8	26,309	121.7	25,180	116.0	9,435	108.8
96,169	109.6	103,423	113.9	115,800	116.2	127,470	111.3	153,779	113.0	178,959	113.4	188,394	113.1
204	153.4	71	65.1	187	102.7	69	31.4	247	102.1	144	64.3	74	48.7
1,257	100.4	1,328	97.6	1,515	98.2	1,584	89.8	1,831	91.3	1,975	88.6	2,049	86.1
577	76.9	1,178	81.4	707	95.3	638	109.1	608	63.5	968	82.7	482	74.5
4,176	88.5	5,354	86.9	6,061	87.8	6,699	89.4	7,307	86.5	8,275	86.0	8,757	85.3
1,228	89.3	870	165.1	1,376	91.3	1,150	86.6	2,276	96.9	2,345	118.4	1,286	106.1
14,124	84.4	14,994	86.8	16,370	87.2	17,520	87.1	19,796	88.2	22,141	90.6	23,427	91.3
5,951	123.6	9,880	155.1	29,768	141.8	12,741	161.8	9,394	137.3	8,659	134.3	7,327	119.4
48,921	119.3	58,801	124.1	88,569	129.5	101,310	132.9	110,704	133.2	119,363	133.3	126,690	132.4
6,931	108.0	10,584	133.8	19,945	95.5	11,189	101.2	9,756	119.5	8,635	102.4	7,992	104.5
65,616	110.4	76,200	113.2	96,145	109.0	107,334	108.1	117,090	109.0	125,725	108.5	133,717	108.2
62	59.6	64	128.0	83	55.7	43	54.4	68	90.7	204	106.3	50	116.3
336	80.6	400	85.7	483	78.4	526	75.7	594	77.1	798	83.0	848	84.4
4,874	70.5	4,457	81.1	6,737	92.9	4,646	93.3	3,511	88.9	4,301	72.1	2,664	79.6
79,875	96.4	84,332	95.4	91,069	95.2	95,715	95.1	99,226	94.9	103,527	93.6	106,191	93.2
1,357	113.8	2,228	166.1	5,833	199.1	2,264	195.8	2,068	137.0	1,752	82.6	1,011	64.0
13,688	93.9	15,916	100.0	21,749	115.4	24,013	120.0	26,081	121.2	27,833	117.8	28,844	114.4
499	79.3	1,031	414.1	1,407	151.5	1,187	160.2	2,776	124.5	556	75.7	138	70.1
5,316	81.9	6,347	94.2	7,754	101.1	8,941	106.3	11,717	110.1	12,273	107.9	12,411	107.3
254	65.3	532	166.8	492	162.4	412	96.3	490	95.9	751	85.3	312	71.1
1,765	134.0	2,297	140.4	2,789	143.8	3,201	135.2	3,691	128.2	4,442	118.2	4,754	113.3
9,866	83.1	8,143	92.6	14,113	102.7	10,785	119.3	15,735	128.3	14,658	124.1	6,157	103.9
108,370	130.8	116,513	127.1	130,626	123.9	141,411	123.6	157,146	124.0	171,804	124.0	177,961	123.2
18,557	97.2	18,770	126.0	30,987	99.7	23,078	110.4	27,932	108.6	26,629	102.6	9,541	89.1
160,235	104.0	179,005	106.0	209,992	105.0	233,070	105.5	261,002	105.8	287,631	105.5	297,172	104.9
1,353	46.1	6,247	158.8	9,830	118.6	5,720	170.7	2,528	116.2	2,284	41.2	933	17.8
11,575	70.3	17,822	87.4	27,652	96.4	33,372	104.2	35,900	105.0	38,184	96.1	39,117	86.9
3,633	70.4	3,931	54.7	2,617	10.8	4,806	50.1	6,258	28.7	5,093	31.4	4,637	57.8
47,841	82.3	51,772	79.3	54,389	60.8	59,195	59.8	65,453	54.2	70,546	51.5	75,183	51.8
504	59.4	561	74.4	828	69.1	580	69.8	840	76.8	645	37.0	389	32.7
2,847	55.7	3,408	58.1	4,236	60.0	4,816	61.0	5,656	62.9	6,301	58.7	6,690	56.1
2,396	96.2	2,555	98.2	4,169	75.3	2,747	94.2	3,791	103.4	3,727	75.2	2,240	61.8
18,484	81.5	21,039	83.2	25,208	81.8	27,955	82.9	31,746	84.9	35,473	83.8	37,713	82.0
11,138	61.5	11,687	85.9	19,942	72.4	11,952	70.5	17,064	93.2	16,225	75.1	9,435	71.8
87,310	149.6	98,997	137.6	118,939	119.5	130,891	112.4	147,955	109.8	164,180	105.0	173,615	102.4
5,358	94.8	8,541	134.4	18,015	98.6	9,467	124.2	8,747	130.0	7,360	117.2	6,743	110.6
45,433	115.4	53,974	118.0	71,989	112.5	81,456	113.7	90,203	115.1	97,563	115.3	104,306	115.0
11,321	98.3	13,946	132.6	25,732	100.1	18,856	113.3	18,630	113.4	16,760	107.1	11,931	104.3
90,848	102.4	104,794	105.6	130,526	104.5	149,382	105.5	168,012	106.3	184,772	106.4	196,703	106.3
4,988	62.5	5,942	90.2	8,513	70.2	6,250	80.7	9,068	100.4	7,092	68.8	2,820	33.8
43,231	65.3	49,173	67.6	57,686	67.9	63,936	69.0	73,004	71.8	80,096	71.5	82,916	68.9
18,954	82.4	23,520	75.0	41,403	86.3	32,729	101.8	31,269	94.1	41,611	53.9	30,049	62.7
149,730	91.8	173,250	89.1	214,653	88.5	247,382	90.1	278,651	90.5	320,262	83.2	350,311	80.9
3,362	75.2	3,129	86.1	14,143	95.8	4,603	86.6	4,953	88.4	4,763	115.5	3,535	111.7
21,512	88.4	24,641	88.1	38,784	90.8	43,387	90.3	48,340	90.1	53,103	91.9	56,638	92.9
2,146	112.4	2,013	69.0	2,435	78.4	2,050	100.8	3,087	101.0	2,426	57.5	1,386	81.5
12,178	86.7	14,191	83.7	16,626	82.9	18,676	84.5	21,763	86.5	24,189	82.4	25,575	82.3
5,829	99.5	6,717	99.5	11,808	86.1	7,549	103.4	6,456	99.6	7,071	100.8	5,418	100.1
39,797	103.8	46,514	103.1	58,322	99.2	65,871	99.6	72,327	99.6	79,398	99.7	84,816	99.8
649	130.6	319	69.5	802	86.6	710	149.5	1,093	263.4	1,080	107.1	193	112.2
3,351	137.6	3,670	126.8	4,472	117.0	5,182	120.6	6,275	133.2	7,355	128.6	7,548	128.1
773	107.2	958	101.6	2,036	103.1	1,080	119.3	1,334	113.9	1,280	97.8	894	116.0
5,808	123.4	6,766	119.8	8,802	115.5	9,882	115.9	11,216	115.6	12,496	113.5	13,390	113.7
450	138.5	312	86.4	411	75.8	425	111.0	441	61.7	617	60.0	221	26.2
3,132	90.6	3,444	90.2	3,855	88.4	4,280	90.2	4,721	86.5	5,338	82.3	5,559	75.8
1,677	94.0	2,118	55.9	2,294	86.5	3,686	217.6	3,133	137.2	3,554	103.2	1,649	94.7
16,817	129.9	18,935	113.2	21,229	109.5	24,915	118.2	28,048	120.1	31,602	117.9	33,251	116.5

名 称	月	1		2		3		4		5	
			前年比		前年比		前年比		前年比		前年比
40 横倉山自然の森博物館 (越知町)	月計	376	236.5	286	210.3	417	166.8	499	122.6	614	120.9
	累計	376	236.5	662	224.4	1,079	198.0	1,578	165.8	2,192	150.1
41 栲原町歴史民俗資料館 栲原千百年物語り (栲原町)	月計	295	146.0	179	95.7	244	65.4	388	60.2	342	54.5
	累計	295	146.0	474	121.9	718	94.2	1,106	78.7	1,448	71.2
42 四万十オートキャンプ場 ウェル花夢 (四万十町)	月計	40	56.3	67	148.9	109	184.7	877	216.0	899	124.7
	累計	40	56.3	107	92.2	216	123.4	1,093	188.1	1,992	153.0
43 海洋堂ホビー館 四万十 (四万十町)	月計	1,544	109.6	1,339	142.8	2,614	140.7	4,408	182.0	6,462	157.9
	累計	1,544	109.6	2,883	122.8	5,497	130.7	9,905	149.5	16,367	152.7
44 海洋堂かっぱ館 (四万十町)	月計	686	88.7	630	282.5	986	145.2	1,734	136.1	2,622	127.2
	累計	686	88.7	1,316	132.1	2,302	137.4	4,036	136.9	6,658	132.9
45 大方あかつき館 上林暁文学館 (黒潮町)	月計	65	43.0	163	83.6	184	101.7	255	209.0	333	118.5
	累計	65	43.0	228	65.9	412	78.2	667	102.8	1,000	107.5
46 オートキャンプ場 とまろつと (四万十市)	月計	285	109.6	196	176.6	628	100.3	1,554	146.6	1,982	113.3
	累計	285	109.6	481	129.6	1,109	111.2	2,663	129.5	4,645	122.0
47 四万十カヌーとキャンプの里 かむらつこ 受付者のみ(四万十市)	月計	62	1550.0	4	11.4	77	122.2	726	149.1	1,161	145.3
	累計	62	1550.0	66	169.2	143	140.2	869	147.5	2,030	146.3
48 四万十川学遊館(あきついお) (四万十市)	月計	633	111.2	452	175.2	681	104.9	703	110.9	1,336	104.1
	累計	633	111.2	1,085	131.2	1,766	119.6	2,469	117.0	3,805	112.1
49 四万十「川の駅」カヌー館 (四万十市)	月計	300	73.2	280	75.7	620	81.6	1,320	115.8	2,200	129.4
	累計	300	73.2	580	74.4	1,200	77.9	2,520	94.0	4,720	107.8
50 四万十市立郷土資料館 ※H29.1.～H31.1休館(四万十市)	月計	558	357.7	702	632.4	853	88.3	606	77.7	735	76.1
	累計	558	357.7	1,260	471.9	2,113	171.4	2,719	135.1	3,454	115.9
51 たつし海中観光 (土佐清水市)	月計	392	156.2	169	115.0	300	78.5	549	126.5	1,443	199.0
	累計	392	156.2	561	141.0	861	110.4	1,410	116.1	2,853	147.1
52 高知県立足摺海洋館 (土佐清水市)	月計	3,229	99.8	1,872	72.4	3,130	80.6	3,980	103.6	6,961	117.7
	累計	3,229	99.8	5,101	87.6	8,231	84.8	12,211	90.1	19,172	98.5
53 足摺海底館 (土佐清水市)	月計	2,147	118.9	1,297	89.9	2,920	126.0	4,111	127.8	7,353	120.5
	累計	2,147	118.9	3,444	106.0	6,364	114.4	10,475	119.3	17,828	119.8
54 ジョン万次郎資料館 H29.10.1～H30.3.31休館(土佐清水市)	月計	1,086	(皆増)	912	(皆増)	1,251	(皆増)	1,491	70.8	2,367	73.7
	累計	1,086	(皆増)	1,998	(皆増)	3,249	(皆増)	4,740	225.2	7,107	133.7
55 大月エコロジーキャンプ場 (大月町)	月計	29	181.3	21	95.5	80	166.7	304	245.2	398	161.8
	累計	29	181.3	50	131.6	130	151.2	434	206.7	832	182.5
56 竜ヶ浜キャンプ場 毎年4月～10月のみ営業(例外あり)(大月町)	月計	-	-	-	-	-	-	145	89.5	296	158.3
	累計	0	-	0	-	0	-	145	89.5	441	126.4
57 オーベルジュ土佐山 (温泉利用者(高知市))	月計	1,372	91.2	1,247	107.8	1,195	88.6	953	85.7	1,237	110.8
	累計	1,372	91.2	2,619	98.4	3,814	95.1	4,767	93.1	6,004	96.2
58 中津渓谷 ゆの森 温泉利用者(仁淀川町)	月計	1,431	54.5	1,707	84.3	2,583	111.0	2,521	102.0	3,437	121.8
	累計	1,431	54.5	3,138	67.5	5,721	82.0	8,242	87.2	11,679	95.2
59 安居渓谷 宝来荘 H30.1～H30.3、H30.12休業 食事利用者(仁淀川町)	月計	-	-	-	-	-	-	335	237.6	617	176.3
	累計	0	-	0	-	0	-	335	237.6	952	193.9
60 雲の上の温泉 温泉利用者(栲原町)	月計	5,408	116.4	4,255	122.7	4,568	99.8	6,195	120.4	7,208	120.3
	累計	5,408	116.4	9,663	119.1	14,231	112.1	20,426	114.5	27,634	116.0
61 麗乃國の湯宿 黒潮本陣 温泉利用者(中土佐町)	月計	3,330	103.0	2,296	98.6	2,615	100.7	2,558	106.9	3,565	111.7
	累計	3,330	103.0	5,626	101.2	8,241	101.0	10,799	102.3	14,364	104.5
62 足摺テルメ 温泉利用者(土佐清水市)	月計	1,040	89.4	1,257	121.4	1,155	112.4	1,228	114.4	1,545	111.6
	累計	1,040	89.4	2,297	104.5	3,452	107.0	4,680	108.9	6,225	109.5
63 土佐市宇佐ホエールウォッチング (土佐市)	月計	-	-	-	-	-	-	272	566.7	683	200.9
	累計	0	-	0	-	0	-	272	566.7	955	246.1
64 大方ホエールウォッチング (黒潮町)	月計	-	-	-	-	-	-	93	134.8	352	131.8
	累計	0	-	0	-	0	-	93	134.8	445	132.4
65 窪津 定置網観光 (土佐清水市)	月計	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	累計	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
66 窪津 ホエールウォッチング (土佐清水市)	月計	-	-	-	-	-	-	0	-	11	61.1
	累計	0	-	0	-	0	-	0	-	11	61.1
67 ジョン万ホエール&イルカウォッチング (土佐清水市)	月計	0	-	0	-	9	45.0	47	940.0	218	1981.8
	累計	0	-	0	-	9	36.0	56	186.7	274	668.3
計	月計	220,868	122.3	206,162	121.4	295,250	106.6	321,682	108.4	414,625	108.8
	累計	220,868	122.3	427,030	121.8	722,280	115.1	1,043,962	113.0	1,458,587	111.8

【総計】

東部 (室戸市～香美市)	月計	68,950	155.0	51,976	153.6	78,283	109.3	95,929	122.6	139,157	130.3
	累計	68,950	155.0	120,926	154.4	199,209	132.9	295,138	129.3	434,295	129.7
中部 (南国市～中土佐町)	月計	139,822	111.1	144,825	112.7	201,370	105.0	201,622	101.3	236,794	97.6
	累計	139,822	111.1	284,647	111.9	486,017	108.9	687,639	106.6	924,433	104.1
西部 (四万十町～土佐清水市)	月計	12,096	117.7	9,361	124.4	15,597	115.4	24,131	124.7	38,674	121.9
	累計	12,096	117.7	21,457	120.5	37,054	118.3	61,185	120.7	99,859	121.2
合計	月計	220,868	122.3	206,162	121.4	295,250	106.6	321,682	108.4	414,625	108.8
	累計	220,868	122.3	427,030	121.8	722,280	115.1	1,043,962	113.0	1,458,587	111.8

(参考)

名 称	月	1		2		3		4		5	
			前年比		前年比		前年比		前年比		前年比
1 ひろめ市場 (高知市)	月計	191,000	108.1	207,500	111.7	291,400	107.1	270,100	108.3	334,700	119.7
	累計	191,000	108.1	398,500	109.9	689,900	108.7	960,000	108.6	1,294,700	111.3
2 わんぱーくこうち (高知市)	月計	22,400	98.9	18,350	92.2	27,100	79.5	29,150	76.3	32,400	96.9
	累計	22,400	98.9	40,750	95.8	67,850	88.5	97,000	84.5	129,400	87.3
3 五台山 竹林寺 (高知市)	月計	62,943	104.7	10,617	106.8	16,175	77.2	19,927	103.7	22,134	105.5
	累計	62,943	104.7	73,560	105.0	89,735	98.6	109,662	99.5	131,796	100.5
合計	月計	276,343	106.5	236,467	109.7	334,675	102.3	319,177	104.0	389,234	116.5
	累計	276,343	106.5	512,810	107.9	847,485	105.6	1,166,662	105.2	1,555,896	107.8

6	7		8		9		10		11		12		
	前年比	前年比											
548	171.8	627	129.3	1,241	91.7	545	132.9	1,866	236.8	1,142	123.2	537	233.5
2,740	154.0	3,367	148.7	4,608	127.4	5,153	127.9	7,019	145.7	8,161	142.1	8,698	145.6
257	65.4	225	81.8	339	64.0	305	21.4	574	33.6	509	60.7	184	35.5
1,705	70.3	1,930	71.4	2,269	70.2	2,574	55.2	3,148	49.4	3,657	50.7	3,841	49.7
104	138.7	353	69.8	1,540	97.3	431	82.6	358	137.2	356	140.7	168	143.6
2,096	152.2	2,449	130.1	3,989	115.1	4,420	110.9	4,778	112.5	5,134	114.1	5,302	114.8
1,544	127.1	2,395	148.7	6,446	105.9	2,493	123.2	1,794	111.3	1,607	85.3	871	99.3
17,911	150.1	20,306	149.9	26,752	136.3	29,245	135.0	31,039	133.4	32,646	129.8	33,517	128.8
145	24.5	834	114.4	2,763	103.8	1,177	128.4	712	90.7	827	114.4	371	89.2
6,803	121.4	7,637	120.6	10,400	115.6	11,577	116.8	12,289	114.9	13,116	114.9	13,487	114.0
256	148.8	174	89.2	272	89.8	186	131.0	158	147.7	140	121.7	143	131.2
1,256	114.0	1,430	110.3	1,702	106.4	1,888	108.4	2,046	110.7	2,186	111.3	2,329	112.3
658	126.5	2,332	134.9	3,988	98.3	1,379	76.1	1,635	113.8	1,462	150.4	1,015	112.4
5,303	122.6	7,635	126.1	11,623	115.0	13,002	109.0	14,637	109.6	16,099	112.3	17,114	112.3
170	149.1	736	86.4	2,377	74.9	530	108.2	300	71.8	104	83.9	20	16.9
2,200	146.5	2,936	124.7	5,313	96.1	5,843	97.1	6,143	95.4	6,247	95.2	6,267	93.8
624	80.1	801	99.5	2,004	95.1	1,081	124.8	741	96.0	547	106.2	474	108.7
4,429	106.2	5,230	105.1	7,234	102.1	8,315	104.6	9,056	103.8	9,603	104.0	10,077	104.2
460	107.0	1,080	99.1	3,100	96.9	1,230	97.6	740	107.2	560	90.3	230	76.7
5,180	107.7	6,260	106.1	9,360	102.9	10,590	102.2	11,330	102.5	11,890	101.9	12,120	101.3
424	72.6	594	189.2	800	91.5	619	114.4	609	100.7	582	74.3	533	69.7
3,878	108.8	4,472	115.3	5,272	111.0	5,891	111.3	6,500	110.2	7,082	106.0	7,615	102.3
201	83.4	448	172.3	539	83.6	305	128.7	389	138.9	467	97.3	167	86.5
3,054	140.1	3,502	143.5	4,041	131.0	4,346	130.8	4,735	131.5	5,202	127.4	5,369	125.6
2,067	97.3	3,121	89.7	7,211	75.4	3,411	83.8	2,590	130.2	1,625	106.1	2,163	89.6
21,239	98.4	24,360	97.2	31,571	91.2	34,982	90.4	37,572	92.3	39,197	92.8	41,360	92.7
2,082	94.1	3,029	123.2	5,489	83.5	2,661	102.0	2,190	118.8	2,625	104.6	1,650	94.0
19,910	116.5	22,939	117.3	28,428	108.8	31,089	108.2	33,279	108.8	35,904	108.5	37,554	107.8
713	50.9	1,245	116.2	2,460	90.6	1,091	76.5	1,099	83.8	1,224	64.3	892	61.5
7,820	116.4	9,065	116.4	11,525	109.7	12,616	105.8	13,715	103.6	14,939	98.6	15,831	95.4
82	120.6	460	149.4	917	77.4	284	111.8	63	42.6	149	94.3	55	183.3
914	174.4	1,374	165.1	2,291	113.6	2,575	113.4	2,638	109.1	2,787	108.1	2,842	109.0
11	16.2	493	150.3	947	91.2	285	104.0	49	46.7	-	-	-	-
452	108.4	945	126.8	1,892	106.1	2,177	105.8	2,226	103.0	2,226	103.0	2,226	103.0
1,027	73.9	878	101.9	1,261	91.0	1,091	272.1	922	102.3	994	101.2	1,124	84.8
7,031	92.2	7,909	93.2	9,170	92.9	10,261	99.9	11,183	100.1	12,177	100.2	13,301	98.6
1,734	107.4	1,839	103.2	3,750	87.6	2,180	100.4	2,048	98.7	2,508	92.1	1,958	89.6
13,413	96.6	15,252	97.3	19,002	95.2	21,182	95.7	23,230	96.0	25,738	95.6	27,696	95.1
423	198.6	564	92.8	1,296	105.0	727	239.9	388	263.9	1,313	139.7	218	(皆増)
1,375	195.3	1,939	147.8	3,235	127.1	3,962	139.1	4,350	145.2	5,663	143.9	5,881	149.4
4,012	96.0	4,791	102.0	7,427	80.5	5,479	92.2	5,203	89.8	5,110	93.4	4,873	90.5
31,646	113.0	36,337	111.4	43,864	104.6	49,343	103.1	54,546	101.6	59,656	100.9	64,529	100.0
2,015	104.5	2,082	118.4	2,993	99.5	2,653	106.9	2,212	97.6	2,348	100.8	2,547	108.7
16,379	104.5	18,461	105.9	21,454	105.0	24,107	105.2	26,319	104.5	28,667	104.2	31,214	104.5
649	89.0	1,174	107.7	2,177	107.2	898	96.1	1,108	103.4	1,060	118.4	736	74.6
6,874	107.2	8,048	107.3	10,225	107.2	11,123	106.3	12,231	106.0	13,291	106.9	14,027	104.5
183	150.0	482	144.3	893	117.8	420	112.0	251	161.9	73	(皆増)	-	-
1,138	223.1	1,620	191.9	2,513	156.9	2,933	148.4	3,184	149.3	3,257	152.8	3,257	152.8
22	18.6	48	29.1	100	29.2	44	71.0	47	247.4	-	-	-	-
467	102.9	515	83.2	615	64.0	659	64.4	706	67.8	706	67.8	706	67.8
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
5	(皆増)	0	-	0	(皆減)	0	(皆減)	0	-	-	-	-	-
16	88.9	16	88.9	16	30.8	16	23.9	16	23.9	16	23.9	16	23.9
19	135.7	70	200.0	23	18.5	6	26.1	4	15.4	0	-	0	-
293	532.7	363	403.3	386	180.4	392	165.4	396	150.6	396	148.3	396	146.1
184,863	88.4	224,104	105.6	413,643	87.2	259,873	98.1	279,677	98.9	274,490	82.4	168,930	76.8
1,643,450	108.5	1,867,554	108.2	2,281,197	103.7	2,541,070	103.1	2,820,747	102.6	3,095,237	100.4	3,264,167	98.9

(単位:人)

54,490	100.5	65,572	127.4	126,743	90.7	72,780	91.3	80,423	104.3	76,923	100.9	45,705	81.6
488,785	125.6	554,357	125.8	681,100	117.4	753,880	114.2	834,303	113.2	911,226	112.0	956,931	110.1
120,137	83.7	139,145	96.9	243,747	85.1	168,982	101.4	184,668	96.1	184,232	75.7	113,737	74.3
1,044,570	101.3	1,183,715	100.8	1,427,462	97.7	1,596,444	98.1	1,781,112	97.9	1,965,344	95.2	2,079,081	93.8
10,236	89.3	19,387	113.9	43,153	89.3	18,111	98.0	14,586	108.2	13,335	99.0	9,488	87.3
110,095	117.3	129,482	116.8	172,635	108.5	190,746	107.4	205,332	107.4	218,667	106.9	228,155	105.9
184,863	88.4	224,104	105.6	413,643	87.2	259,873	98.1	279,677	98.9	274,490	82.4	168,930	76.8
1,643,450	108.5	1,867,554	108.2	2,281,197	103.7	2,541,070	103.1	2,820,747	102.6	3,095,237	100.4	3,264,167	98.9

(単位:人)

6	7		8		9		10		11		12		
	前年比	前年比											
243,900	109.5	242,000	114.0	355,200	97.6	282,900	114.3	275,000	104.6	269,300	113.8	225,400	95.4
1,538,600	111.0	1,780,600	111.4	2,135,800	108.8	2,418,700	109.4	2,693,700	108.9	2,963,000	109.3	3,188,400	108.2
18,500	98.1	15,750	132.9	20,550	100.5	19,350	102.9	25,200	97.3	23,400	85.7	14,750	113.5
147,900	88.5	163,650	91.4	184,200	92.4	203,550	93.3	228,750	93.7	252,150	92.9	266,900	93.8
12,140	96.5	9,600	137.5	9,824	190.2	12,349	729.8	14,816	94.6	21,980	101.1	13,588	149.7
143,936	100.1	153,536	101.8	163,360	104.8	175,709	111.5	190,525	110.0	212,505	109.0	226,093	110.8
274,540	108.0	267,350	115.7	385,574	98.9	314,599	117.4	315,016	103.5	314,680	110.1	253,738	98.2
1,830,436	107.8	2,097,786	108.8	2,483,360	107.1	2,797,959	108.2	3,112,975	107.7	3,427,655	107.9	3,681,393	107.2

令和元年 月別交通機関利用実績

名 称	月	1		2		3		4		5	
			前年比		前年比		前年比		前年比		前年比
JR(土讃線)	月計	84,367	101.4	80,331	102.4	112,406	101.4	84,284	89.6	92,599	104.7
	累計	84,367	101.4	164,698	101.9	277,104	101.7	361,388	98.6	453,987	99.8
航空機	月計	59,780	110.6	61,714	108.0	71,536	110.4	62,273	109.4	65,870	106.3
	累計	59,780	110.6	121,494	109.2	193,030	109.7	255,303	109.6	321,173	108.9
宿毛フェリー	月計	*H30.10.19より運休									
	累計	0		0		0		0		0	
計	月計	144,147	103.7	142,045	103.7	183,942	103.5	146,557	95.7	158,469	103.6
	累計	144,147	103.7	286,192	103.7	470,134	103.6	616,691	101.6	775,160	102.0

令和元年 月別ゴルフ場利用実績

名 称	月	1		2		3		4		5	
			前年比		前年比		前年比		前年比		前年比
黒潮	月計	5,871	103.9	6,198	102.7	8,271	99.7	7,404	88.8	8,230	95.9
カントリークラブ	累計	5,871	103.9	12,069	103.3	20,340	101.8	27,744	98.0	35,974	97.5
土佐	月計	5,516	102.4	5,113	98.8	5,664	101.1	6,268	91.7	7,105	98.5
カントリークラブ	累計	5,516	102.4	10,629	100.6	16,293	100.8	22,561	98.1	29,666	98.2
錦山	月計	3,002	120.2	2,722	137.9	4,391	102.7	3,948	104.8	4,517	122.6
カントリークラブ	累計	3,002	120.2	5,724	128.0	10,115	115.7	14,063	112.4	18,580	114.7
パンフィック	月計	2,763	103.3	2,652	113.3	2,974	96.7	3,117	98.9	3,638	106.7
ゴルフクラブ	累計	2,763	103.3	5,415	108.0	8,389	103.7	11,506	102.3	15,144	103.4
高知	月計	2,228	89.7	1,911	104.4	2,699	105.6	2,847	98.6	3,284	102.0
ゴルフクラブ	累計	2,228	89.7	4,139	95.9	6,838	99.5	9,685	99.3	12,969	99.9
グリーンフィール	月計	2,957	103.1	3,018	125.6	4,087	105.9	4,165	88.3	4,553	98.3
ゴルフクラブ	累計	2,957	103.1	5,975	113.4	10,062	110.2	14,227	102.7	18,780	101.6
土佐ユートピア	月計	3,178	118.4	2,331	104.7	3,106	109.5	3,091	100.2	3,187	107.2
カントリークラブ	累計	3,178	118.4	5,509	112.2	8,615	111.2	11,706	108.1	14,893	107.9
土佐山田	月計	3,582	105.3	3,199	111.0	4,551	99.8	4,187	91.6	4,910	101.1
ゴルフ倶楽部	累計	3,582	105.3	6,781	107.9	11,332	104.5	15,519	100.7	20,429	100.8
四万十	月計	2,083	102.6	1,697	110.9	1,794	91.1	2,087	84.2	2,474	116.5
カントリークラブ	累計	2,083	102.6	3,780	106.1	5,574	100.8	7,661	95.7	10,135	100.0
スカイヒル	月計	868	78.0	742	76.4	857	52.5	995	79.1	1,338	107.6
ゴルフクラブ	累計	868	78.0	1,610	77.3	2,467	66.4	3,462	69.6	4,800	77.2
スカイベイ	月計	2,455	102.2	2,144	108.3	2,603	105.1	2,487	112.2	2,617	94.7
ゴルフクラブ	累計	2,455	102.2	4,599	105.0	7,202	105.0	9,689	106.8	12,306	104.0
計	月計	34,503	104.0	31,727	108.1	40,997	99.6	40,596	93.7	45,853	102.5
	累計	34,503	104.0	66,230	105.9	107,227	103.4	147,823	100.6	193,676	101.0

令和元年 月別有料道路利用実績

名 称	月	1		2		3		4		5		
			前年比		前年比		前年比		前年比		前年比	
高知自動車道	大豊インター	月計	46,410	117.3	40,185	99.8	49,422	99.7	50,338	102.1	58,485	117.7
		累計	46,410	117.3	86,595	108.4	136,017	105.1	186,355	104.3	244,840	107.2
	南国インター	月計	116,504	101.4	112,384	107.5	135,013	99.4	129,446	102.7	137,302	102.6
		累計	116,504	101.4	228,888	104.3	363,901	102.4	493,347	102.5	630,649	102.5
	高知インター	月計	226,498	101.8	209,808	106.4	252,037	100.9	239,560	102.2	256,443	103.0
		累計	226,498	101.8	436,306	103.9	688,343	102.8	927,903	102.6	1,184,346	102.7
	伊野インター	月計	102,678	101.6	96,460	104.7	116,554	100.0	108,400	100.3	113,210	102.2
		累計	102,678	101.6	199,138	103.1	315,692	101.9	424,092	101.5	537,302	101.6
	土佐インター	月計	61,454	100.0	56,715	102.8	66,616	99.0	61,936	98.5	66,499	96.8
		累計	61,454	100.0	118,169	101.3	184,785	100.5	246,721	100.0	313,220	99.3
	須崎東インター	月計	154,495	101.6	142,935	106.0	173,239	100.7	165,883	101.7	180,400	105.5
		累計	154,495	101.6	297,430	103.7	470,669	102.6	636,552	102.3	816,952	103.0
	計	月計	708,039	102.4	658,487	105.5	792,881	100.2	755,563	101.6	812,339	103.8
		累計	708,039	102.4	1,366,526	103.9	2,159,407	102.5	2,914,970	102.3	3,727,309	102.6

令和元年 月別駐車場利用実績

名 称	月	1		2		3		4		5	
			前年比								
高知公園駐車場 (県外バス)	月計	131	82.4	259	89.6	320	63.6	344	107.8	335	110.6
	累計	131	82.4	390	87.1	710	74.7	1,054	83.0	1,389	88.3
龍河洞駐車場 (県外バス)	月計	12	85.7	29	90.6	25	69.4	17	73.9	22	81.5
	累計	12	85.7	41	89.1	66	80.5	83	79.0	105	79.5
桂浜公園駐車場 (全 車)	月計	12,361	111.9	10,277	114.2	16,482	93.9	17,700	97.1	22,707	106.2
	累計	12,361	111.9	22,638	112.9	39,120	104.0	56,820	101.8	79,527	103.0
計	月計	12,504	111.5	10,565	113.3	16,827	93.0	18,061	97.2	23,064	106.3
	累計	12,504	111.5	23,069	112.3	39,896	103.3	57,957	101.3	81,021	102.7

(単位:人)

6	前 年 比	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
530,501	98.4	622,927	101.3	725,062	100.6	821,507	101.7	897,861	100.5	982,353	100.2	1,074,001	100.0
60,517	109.5	66,777	107.0	81,401	110.7	68,281	115.1	71,349	106.7	76,684	112.4	69,623	105.8
381,690	109.0	448,467	108.7	529,868	109.0	598,149	109.7	669,498	109.3	746,182	109.7	815,805	109.3
0		0		0		0		0		0		0	
137,031	97.6	159,203	114.1	183,536	100.4	164,726	111.5	147,703	96.6	161,176	103.8	161,271	101.3
912,191	101.3	1,071,394	103.0	1,254,930	102.7	1,419,656	103.6	1,567,359	102.9	1,728,535	103.0	1,889,806	102.8

(単位:人)

6	前 年 比	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
42,093	98.0	47,216	100.7	51,559	100.0	57,575	100.7	65,042	99.6	71,792	100.0	78,941	99.6
5,090	85.8	4,854	104.2	4,789	104.0	6,068	114.8	6,181	98.0	6,440	98.7	5,917	95.9
34,756	96.2	39,610	97.1	44,399	97.8	50,467	99.5	56,648	99.4	63,088	99.3	69,005	99.0
3,423	120.1	2,830	111.2	3,394	107.7	3,506	111.0	3,964	97.0	4,107	104.3	3,903	94.6
22,003	115.5	24,833	115.0	28,227	114.1	31,733	113.7	35,697	111.6	39,804	110.8	43,707	109.1
3,050	108.9	2,411	109.0	2,750	116.6	3,185	137.2	3,230	96.2	3,478	105.7	3,214	91.0
18,194	104.2	20,605	104.8	23,355	106.0	26,540	109.0	29,770	107.5	33,248	107.3	36,462	105.6
2,631	106.4	2,845	118.7	2,284	94.9	2,856	117.9	3,068	88.1	3,284	86.5	3,863	113.2
15,600	101.0	18,445	103.4	20,729	102.4	23,585	104.0	26,653	101.9	29,937	99.9	33,800	101.3
3,539	93.8	2,712	94.6	3,433	99.9	3,287	90.4	4,354	96.7	4,574	95.3	4,316	106.5
22,319	100.3	25,031	99.6	28,464	99.7	31,751	98.6	36,105	98.4	40,679	98.0	44,995	98.8
2,593	98.4	2,072	103.2	2,714	103.5	2,468	112.7	2,891	89.4	3,226	102.9	3,258	103.9
17,486	106.3	19,558	106.0	22,272	105.7	24,740	106.4	27,631	104.3	30,857	104.1	34,115	104.1
3,934	101.0	3,716	103.3	3,959	106.8	4,511	114.4	4,424	96.0	4,929	103.7	4,499	102.3
24,363	100.8	28,079	101.1	32,038	101.8	36,549	103.2	40,973	102.4	45,902	102.5	50,401	102.5
2,249	111.1	1,727	109.6	1,755	95.5	1,924	114.7	2,171	96.9	2,567	109.3	2,480	103.4
12,384	101.9	14,111	102.8	15,866	101.9	17,790	103.1	19,961	102.4	22,528	103.2	25,008	103.2
936	102.5	767	123.3	941	138.2	875	97.5	1,130	117.0	1,156	104.8	1,101	114.0
5,736	80.4	6,503	83.9	7,444	88.3	8,319	89.1	9,449	91.8	10,605	93.0	11,706	94.7
2,300	91.5	1,944	90.6	1,941	100.0	2,247	103.7	2,462	101.7	2,611	99.6	2,625	93.3
14,606	101.8	16,550	100.3	18,491	100.3	20,738	100.6	23,200	100.8	25,811	100.6	28,436	99.9
35,864	100.0	31,001	108.6	32,303	102.7	36,943	110.9	41,342	95.4	43,122	100.8	42,325	99.5
229,540	100.9	260,541	101.7	292,844	101.8	329,787	102.8	371,129	101.9	414,251	101.8	456,576	101.6

(単位:台)

6	前 年 比	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
289,990	106.5	339,418	102.8	396,617	100.5	445,492	98.8	497,086	98.8	548,399	98.8	594,446	98.7
116,602	98.7	125,737	116.1	142,393	101.0	124,431	105.4	127,371	99.5	134,809	101.2	128,008	100.3
747,251	101.9	872,988	103.7	1,015,381	103.3	1,139,812	103.6	1,267,183	103.1	1,401,992	103.0	1,530,000	102.7
223,998	101.6	238,987	114.0	273,378	100.1	239,828	106.0	240,484	99.6	245,000	100.5	242,484	98.7
1,408,344	102.5	1,647,331	104.1	1,920,709	103.5	2,160,537	103.8	2,401,021	103.3	2,646,021	103.0	2,888,505	102.7
103,872	100.4	109,035	104.0	124,084	98.6	110,013	104.8	113,812	98.8	113,972	101.0	111,918	99.9
641,174	101.4	750,209	101.8	874,293	101.3	984,306	101.7	1,098,118	101.4	1,212,090	101.4	1,324,008	101.2
60,042	98.1	63,216	101.4	70,093	98.5	64,277	105.5	66,392	99.9	63,809	99.5	64,967	97.9
373,262	99.1	436,478	99.4	506,571	99.3	570,848	100.0	637,240	100.0	701,049	99.9	766,016	99.7
152,799	102.2	161,210	105.3	197,323	99.4	168,455	104.3	164,781	97.9	166,849	102.6	170,707	99.2
969,751	102.9	1,130,961	103.2	1,328,284	102.6	1,496,739	102.8	1,661,520	102.3	1,828,369	102.3	1,999,076	102.1
702,463	100.8	747,613	107.4	864,470	98.9	755,879	103.8	764,434	99.0	775,752	100.9	764,131	99.1
4,429,772	102.3	5,177,385	103.0	6,041,855	102.4	6,797,734	102.6	7,562,168	102.2	8,337,920	102.1	9,102,051	101.8

(単位:台)

6	前 年 比	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
1,707	89.0	1,933	93.2	2,096	91.7	2,360	95.2	2,755	95.7	3,203	94.2	3,419	92.5
37	154.2	36	171.4	21	116.7	23	92.0	44	112.8	51	145.7	22	169.2
142	91.0	178	100.6	199	102.1	222	100.9	266	102.7	317	107.8	339	110.4
11,321	98.3	13,946	132.6	25,732	100.1	18,856	113.3	18,630	113.4	16,760	107.1	11,931	104.3
90,848	102.4	104,794	105.6	130,526	104.5	149,382	105.5	168,012	106.3	184,772	106.4	196,703	106.3
11,676	98.3	14,208	132.8	25,916	100.0	19,143	113.5	19,069	113.0	17,259	106.4	12,169	103.6
92,697	102.1	106,905	105.3	132,821	104.2	151,964	105.3	171,033	106.1	188,292	106.2	200,461	106.0

<参考>

四国3県の施設等入込状況

単位：千人

県	施設等名称	令和元年	平成30年	対前年比 (%)
徳島県	文化の森総合公園	966	938	103.0%
	渦の道	571	497	114.9%
	あすたむらんど徳島	453	434	104.4%
	祖谷のかずら橋	371	342	108.5%
香川県	栗林公園	783	718	109.1%
	屋島	525	489	107.4%
	琴平	2,630	2,262	116.3%
	小豆島	1,153	1,066	108.2%
愛媛県	松山城ロープウェイリフト	1,328	1,283	103.5%
	道後温泉本館及び別館	1,043	1,163	89.7%
	とべ動物園	467	454	102.9%
	マイントピア別子	663	650	102.0%
	愛媛県総合科学博物館	226	228	99.1%

出典：
 令和元年「徳島県観光入込客数調査」
 令和元年「香川県観光客動態調査報告」
 令和元年「観光客数とその消費額 愛媛県」

Ⅲ 県外観光客動態調査

1 概要

● はじめに

本調査は、観光施策の基礎資料とすることを目的に、高知県内の観光地 10 地点で四季別にアンケート調査を実施し、結果をとりまとめたものである。

調査精度の均一化を図るため、調査員による対面聞き取り方式のアンケート調査を実施。時間帯も 10 時から 17 時頃まで偏りがないように調整しながら調査している。あわせて、1 グループに 1 名 (1 回答) を徹底した。

なお、暦年調査のため、四季別データは冬春夏秋の順で表示した。

● 調査場所 (10 ヶ所)

室戸岬、モネの庭、アンパンマンミュージアム、龍河洞、桂浜、高知城、土佐和紙工芸村、黒潮本陣、四万十川、足摺岬

● 調査時期

- ・ 冬季：平成 31 年 1 月 2 日～平成 31 年 2 月 10 日
- ・ 春季：令和 元年 6 月 22 日～令和 元年 7 月 15 日
- ・ 夏季：令和 元年 7 月 20 日～令和 元年 8 月 18 日
- ・ 秋季：令和 元年 10 月 5 日～令和 元年 11 月 17 日

※1 日で十分なサンプル数を得ることができなかった調査地では複数日で調査を行っている。

- ・ 冬季：室戸岬 (3 日間)、モネの庭 (2 日間)
- ・ 春季：龍河洞 (2 日間)、四万十川 (2 日間)
- ・ 夏季：室戸岬 (2 日間)
- ・ 秋季：モネの庭 (2 日間)、土佐和紙工芸村 (2 日間)

● 調査結果の概要

「2泊3日」が過去4年を通じて最大。県内旅行日数は前年比0.1日増で2.1日。

日帰り客と宿泊客の割合（P17：表3-1）は、「2泊3日」の割合が平成27年以降の調査で最大となる16.0%となり、県内旅行の平均日数（P24：図5-1）は前年から0.1日増加して2.1日となっている。主要な発地ブロックでは、「関東」「中国」「近畿」などが増加、「四国」は横ばいとなっている。

「関東」「中国」の入込が増加。「四国」は減少。

発地ブロック別入込割合（P20：表4-1）では、「四国」が34.6%と最も多かったが平成29年と並んで過去4年の調査を通じて最小となった。また、近年減少傾向にあった「中国」は前年比1.6ポイント増加となり、「九州・沖縄」は前年からわずかな増加であるものの過去4年の調査を通じて最大となった。

「家族」旅行、同行者「4～5人」が増加。「1人」旅の増加傾向は継続。

旅行形態割合（P29：表8-1）は、「家族」の割合が前年比で2.1ポイント増加の69.6%と大半を占め、「1人」「団体」もわずかに増加。同行者数割合（P30：表8-2）は、「4～5人」の割合が前年比で2.5ポイント増加。「2～3人」だけが減少となった。

県内平均消費額は、27円減少の25,206円。土産代の減少傾向が際立つ。

県内平均消費額（P35：図10-1）は、前年比で27円減少の25,206円となり、平成27年からの減少傾向が続く。四季別（P38：表10-2）では、前年比で春季が911円、夏季が268円増加したが、冬季と秋季がともに約900円の減少となった。

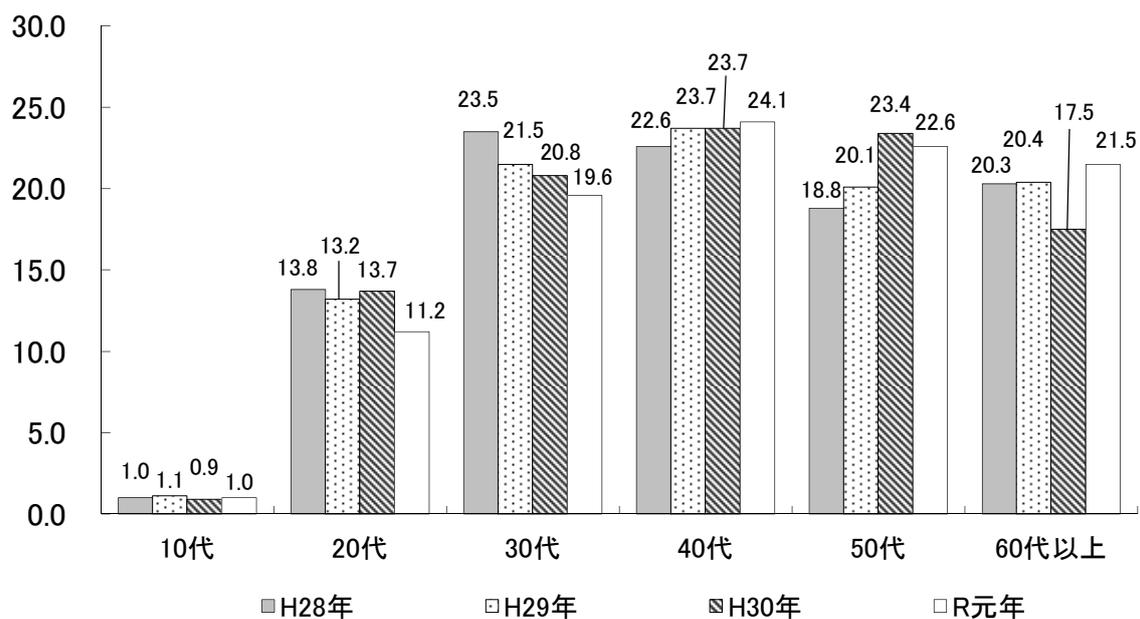
費目ごとの変動（P35：図10-1 参考①）は、唯一「土産代」だけが前年比で減少となっており、平成29年以降の減少傾向が続いている。

2 年代別入込割合

(表 2-1) 年代別旅行者割合(上段:件 下段:%) [H28~30、R元年]

	H28年 (n=2,976)	H29年 (n=2,696)	H30年 (n=2,657)	R元年 (n=2,912)	対前年比 R元年/H30年
	10代	31 1.0	29 1.1	24 0.9	
20代	412 13.8	356 13.2	363 13.7	325 11.2	81.8%
30代	698 23.5	581 21.5	552 20.8	570 19.6	94.2%
40代	674 22.6	638 23.7	629 23.7	702 24.1	101.7%
50代	558 18.8	541 20.1	623 23.4	658 22.6	96.6%
60代以上	603 20.3	551 20.4	466 17.5	627 21.5	122.9%

(図 2-2) 年代別旅行者割合(%) [H28~30、R元年]



(表 2-1 参考①) 年代別性別旅行者割合(上段:件 下段:%) [H29、30、R 元年]

	H29年 (n=2,696)		H30年 (n=2,657)		R元年 (n=2,912)	
	男	女	男	女	男	女
10 代	17	12	14	10	16	14
	58.6	41.4	58.3	41.7	53.3	46.7
20 代	196	160	189	174	171	154
	55.1	44.9	52.1	47.9	52.6	47.4
30 代	317	264	305	247	364	206
	54.6	45.4	55.2	44.8	63.9	36.1
40 代	393	245	401	228	458	244
	61.6	38.4	63.7	36.3	65.2	34.8
50 代	339	202	431	192	452	206
	62.7	37.3	69.2	30.8	68.7	31.3
60代以上	358	193	322	144	407	220
	65.0	35.0	69.1	30.9	64.9	35.1
計	1,620	1,076	1,662	995	1,868	1,044
	60.1	39.9	62.5	37.5	64.1	35.9

年代別旅行者割合（P15：表 2-1）をみると、40 代が 24.1%と最も多く、次いで 50 代が 22.6%、60 代以上が 21.5%と続いている。前年と比べ 10 代、40 代、60 代以上が増加し、その他の年代が減少している。

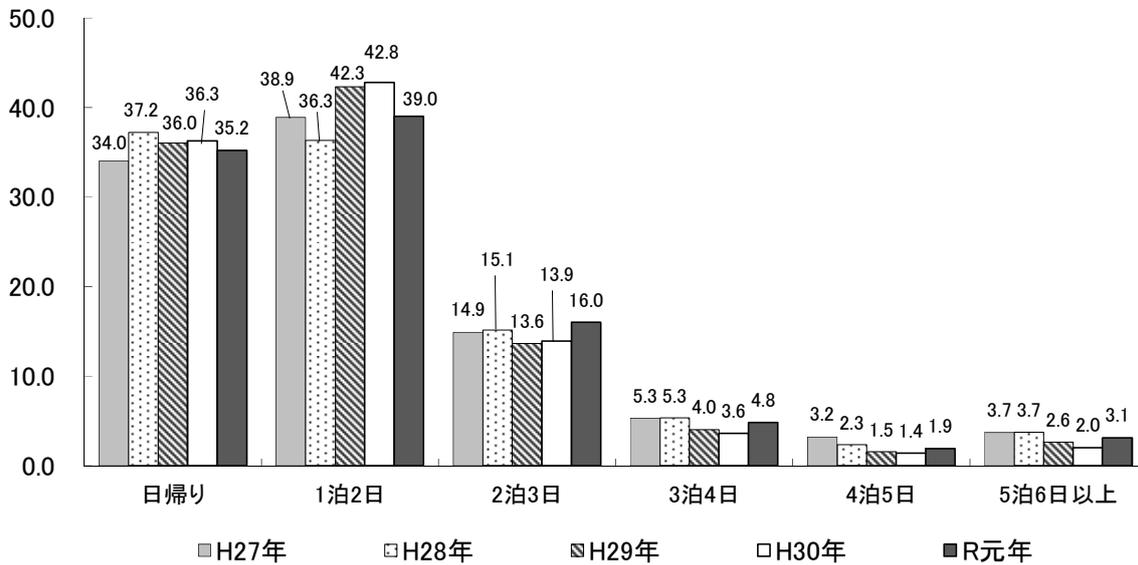
男女比は、男性が 64.1%、女性が 35.9%となっており、全ての年代で男性の割合が、女性の割合を上回っている。

3 日帰り客と宿泊客割合

(表 3-1) 年次別日帰り客・宿泊客割合(上段:件 下段:%) [H27~30、R元年]

	日帰り	1泊2日	2泊3日	3泊4日	4泊5日	5泊6日以上
H27年 (n=2,940)	1,000 34.0	1,143 38.9	438 14.9	157 5.3	95 3.2	107 3.7
H28年 (n=2,976)	1,106 37.2	1,079 36.3	449 15.1	157 5.3	67 2.3	118 3.7
H29年 (n=2,696)	971 36.0	1,141 42.3	367 13.6	107 4.0	41 1.5	69 2.6
H30年 (n=2,657)	964 36.3	1,138 42.8	370 13.9	97 3.6	36 1.4	52 2.0
R元年 (n=2,912)	1,026 35.2	1,135 39.0	466 16.0	140 4.8	54 1.9	91 3.1

(図 3-2) 年次別日帰り客・宿泊客割合(%) [H27~30、R元年]



日帰り客と宿泊客の割合（P17：表 3-1）をみると、「1泊2日」が 39.0%と最も多く、次いで「日帰り」が 35.2%、「2泊3日」が 16.0%と続いている。

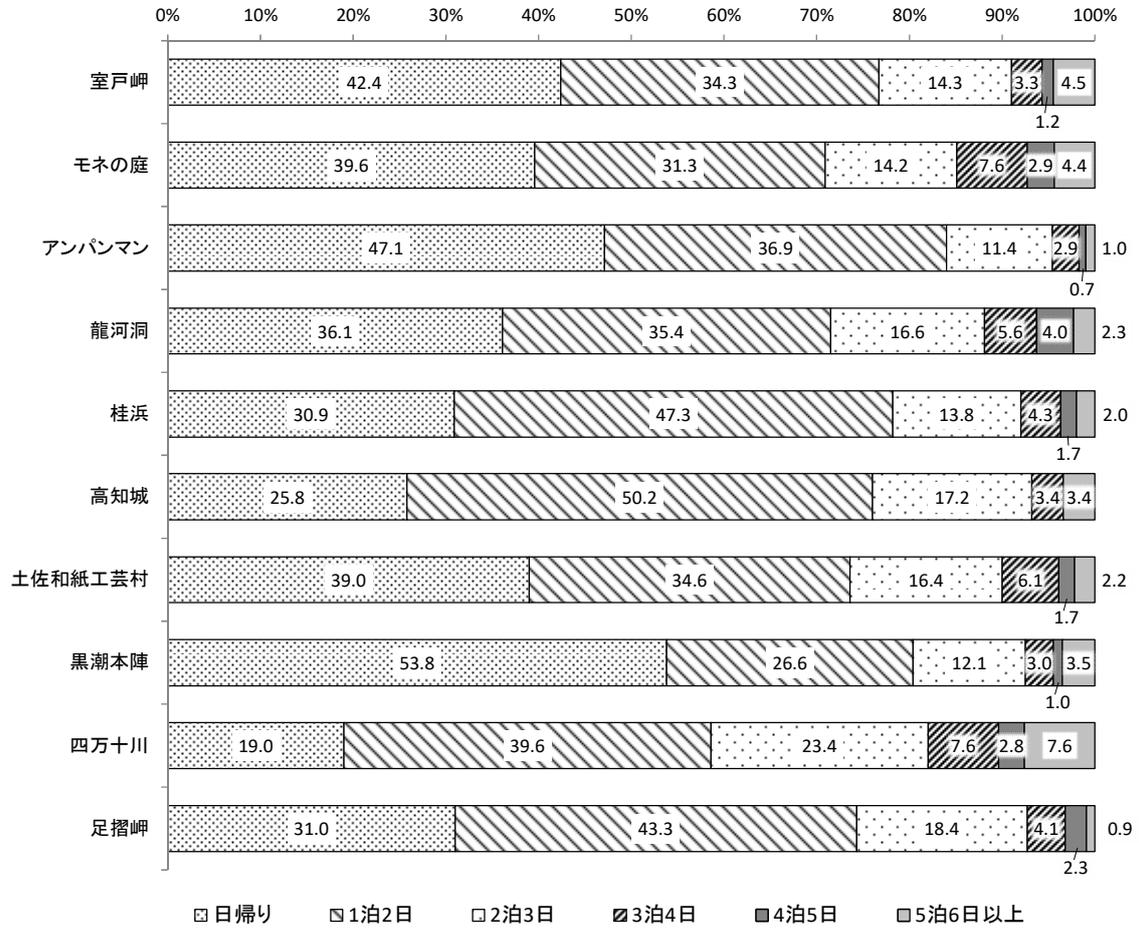
前年と比べ「2泊3日」以上の旅行日程が合計 4.9 ポイント増加しており、「1泊2日」が 3.8 ポイント、「日帰り」が 1.1 ポイント減少している。平成 27 年の調査から通してみると、「2泊3日」の割合は過去最大となっている。

（表 3-3）四季別日帰り客・宿泊客割合（上段：件 下段：%）〔H30、R元年〕

		日帰り	1泊2日	2泊3日	3泊4日	4泊5日	5泊6日以上
冬	H30年	181	240	79	26	11	23
		32.3	42.9	14.1	4.6	2.0	4.1
	R元年	232	227	102	34	19	45
		35.2	34.4	15.5	5.2	2.9	6.8
春	H30年	289	279	77	18	4	6
		42.9	41.5	11.4	2.7	0.6	0.9
	R元年	278	268	101	19	7	14
		40.5	39.0	14.7	2.8	1.0	2.0
夏	H30年	239	300	122	36	16	15
		32.8	41.2	16.8	4.9	2.2	2.1
	R元年	268	345	144	51	17	21
		31.7	40.8	17.0	6.0	2.0	2.5
秋	H30年	255	319	92	17	5	8
		36.6	45.8	13.2	2.5	0.7	1.2
	R元年	248	295	119	36	11	11
		34.5	41.0	16.5	5.0	1.5	1.5

四季別データを前年と比べると、冬季は「1泊2日」が 8.5 ポイントと大きく減少し、その他の項目すべてが増加となっている。春季は「2泊3日」以上の項目が増加、「日帰り」と「1泊2日」が減少となっている。夏季はいずれの項目においても小幅な変動となっており、「3泊4日」が 1.1 ポイントの増加、「日帰り」が 1.1 ポイントの減少などとなっている。秋季は春季と同様に「2泊3日」以上の項目が増加、「日帰り」と「1泊2日」が減少となっている。

(図 3-4) 調査地別日帰り客・宿泊客割合(%) [R 元年]



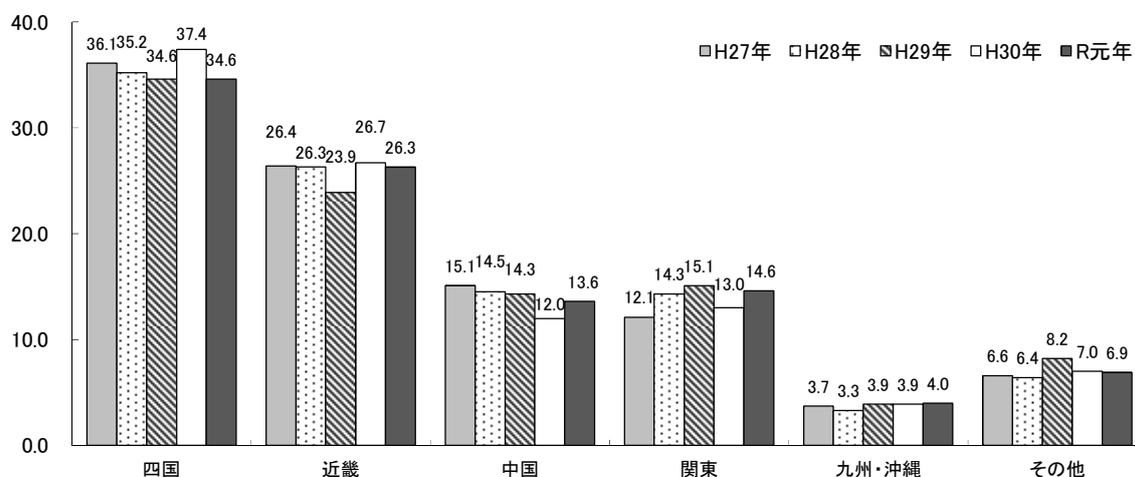
日帰り客と宿泊客の割合を調査地別にみると、「日帰り」の割合は黒潮本陣が 53.8%と最も多く、次いでアンパンマンミュージアムが 47.1%、室戸岬が 42.4%と続いている。また、「1泊2日」は高知城が 50.2%と最も多く、次いで桂浜が 47.3%、足摺岬が 43.3%と続いている。そのほか、「2泊3日」は四万十川が 23.4%、「3泊4日」はモネの庭と四万十川が 7.6%、「4泊5日」は龍河洞が 4.0%、「5泊6日以上」は四万十川が 7.6%と、それぞれ最も多くなっている。

4 発地ブロック別入込割合

(表 4-1) 発地ブロック別入込割合(上段:件 下段:%) [H27~30、R元年]

	四国	近畿	中国	関東	九州・沖縄	その他
H27年 (n=2,940)	1,060 36.1	777 26.4	444 15.1	357 12.1	108 3.7	194 6.6
H28年 (n=2,976)	1,047 35.2	782 26.3	432 14.5	426 14.3	98 3.3	191 6.4
H29年 (n=2,696)	932 34.6	645 23.9	386 14.3	407 15.1	104 3.9	222 8.2
H30年 (n=2,657)	995 37.4	710 26.7	318 12.0	345 13.0	103 3.9	186 7.0
R元年 (n=2,912)	1,008 34.6	767 26.3	396 13.6	424 14.6	117 4.0	200 6.9

(図 4-2) 発地ブロック別入込割合(%) [H27~30、R元年]



発地ブロック別入込割合をみると、四国が 34.6%と最も多く、次いで近畿が 26.3%、関東が 14.6%と続いている。

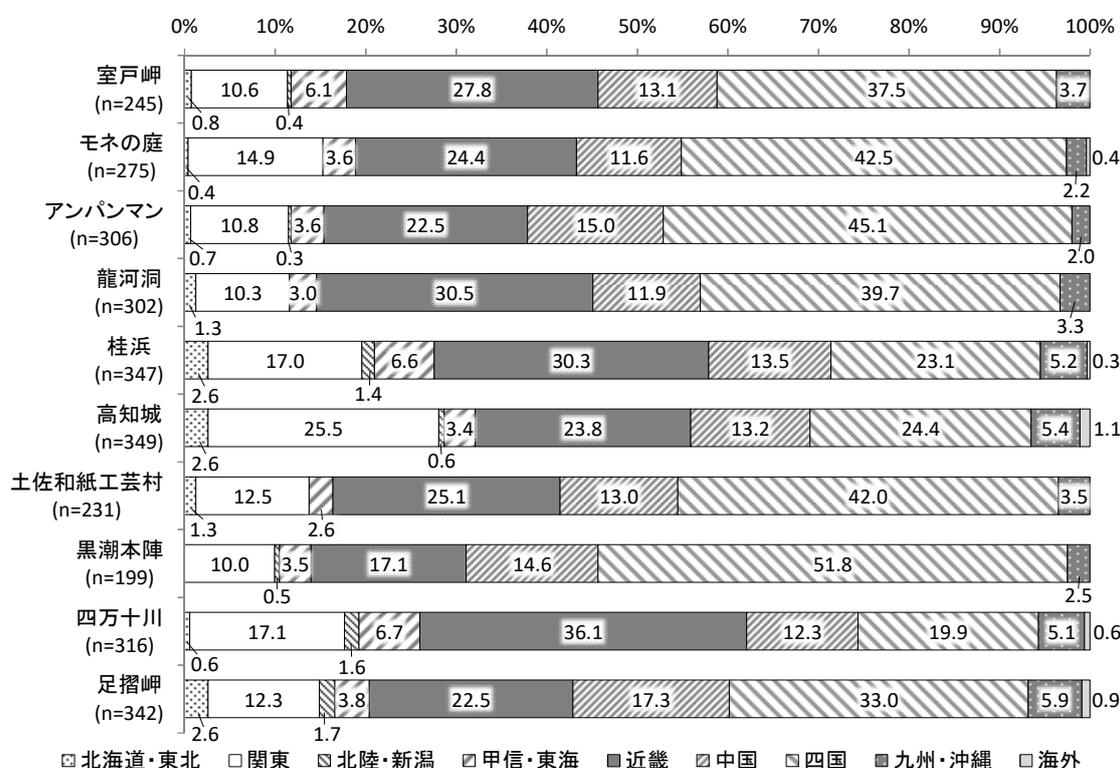
前年と比べると、中国と関東がそれぞれ 1.6 ポイント、九州・沖縄が 0.1 ポイント増加しており、四国が 2.8 ポイント、近畿が 0.4 ポイント、その他が 0.1 ポイント減少している。平成 27 年の調査から通してみると、九州・沖縄の割合は過去最大となっており、四国は平成 29 年と並んで過去最小となっている。

(表 4-1 参考①) 発地ブロック別入込割合(上段:件 下段:%)

[H27~30、R 元年 全地区データ]

	四国	近畿	中国	関東	九州・沖縄	甲信・東海	北陸・新潟	東北	北海道	海外
H27年 (n=2,940)	1,060 36.1	777 26.4	444 15.1	357 12.1	108 3.7	130 4.4	32 1.1	15 0.5	11 0.4	6 0.2
H28年 (n=2,976)	1,047 35.2	782 26.3	432 14.5	426 14.3	98 3.3	127 4.3	28 0.9	15 0.5	10 0.3	11 0.4
H29年 (n=2,696)	932 34.6	645 23.9	386 14.3	407 15.1	104 3.9	152 5.6	15 0.6	21 0.8	11 0.4	23 0.8
H30年 (n=2,657)	995 37.4	710 26.7	318 12.0	345 13.0	103 3.9	123 4.6	20 0.8	20 0.8	17 0.6	6 0.2
R元年 (n=2,912)	1,008 34.6	767 26.3	396 13.6	424 14.6	117 4.0	127 4.4	21 0.7	18 0.6	23 0.8	11 0.4

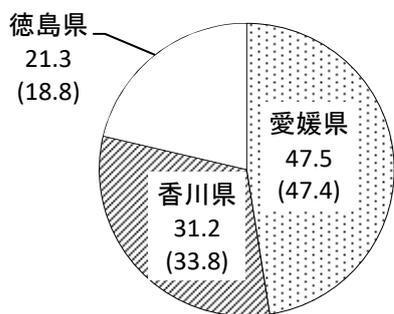
(表 4-1 参考②) 調査地別発地ブロック別入込割合(%) [R 元年]



調査地別に発地ブロック別入込割合をみると (P21:表 4-1 参考②、P23:表 4-1 参考③)、桂浜と四万十川は近畿・四国、高知城は関東・四国、その他の7地点は四国・近畿の順で多くなっている。

四国・中国・近畿の近隣3ブロック合計で占める割合は、黒潮本陣が83.5%と最も多く、次いでアンパンマンミュージアムが82.6%、龍河洞が82.1%と続いている。また、関東・近畿ブロックの合計は、四万十川が53.2%と最も多く、次いで高知城が49.3%、桂浜が47.3%と続いている。

(図 4-3) ブロック別・四国(%)

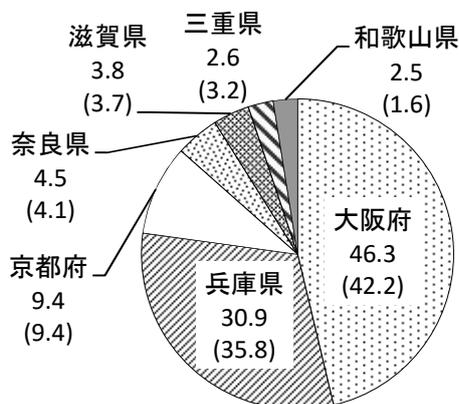


()内の数値は H30 年

前年と比べ、徳島が 2.5 ポイント、愛媛が 0.1 ポイント増加しており、香川が 2.6 ポイント減少となっている。

愛媛は全体の入込割合で 1 位、また土佐和紙工芸村など 6 つの調査地において入込割合の 1 位となっている。香川は全体の 3 位、龍河洞など 5 地点で 2 位となっている。徳島は全体の 5 位、室戸岬で 1 位となっている (P23 : 表 4-1 参考③)。

(図 4-4) ブロック別・近畿(%)

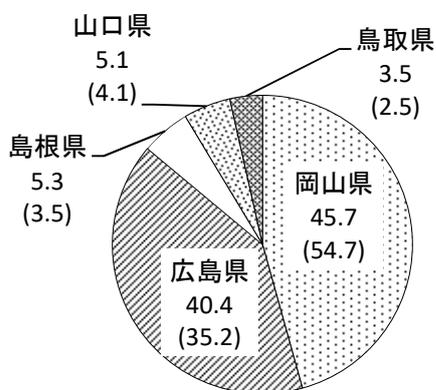


()内の数値は H30 年

前年と比べ、大阪が 4.1 ポイント、和歌山が 0.9 ポイント、奈良が 0.4 ポイント、滋賀が 0.1 ポイント増加しており、兵庫が 4.9 ポイント、三重が 0.6 ポイント減少、京都は増減なしとなっている。大阪と兵庫で 77.2%と、近畿ブロックの 4 分の 3 を占めている。

大阪は全体の入込割合で 2 位、桂浜、高知城、四万十川で 1 位となっており、兵庫は全体の 4 位となっている (P23 : 表 4-1 参考③)。

(図 4-5) ブロック別・中国(%)



()内の数値は H30 年

前年と比べ、広島が 5.2 ポイント、島根が 1.8 ポイント、山口と鳥取が 1.0 ポイント増加しており、岡山が 9.0 ポイント減少となっている。岡山と広島の 2 県で 86.1%と、中国ブロックの大半を占めている。

岡山は全体の入込割合で 7 位、広島は全体の 8 位となっている (P23 : 表 4-1 参考③)。

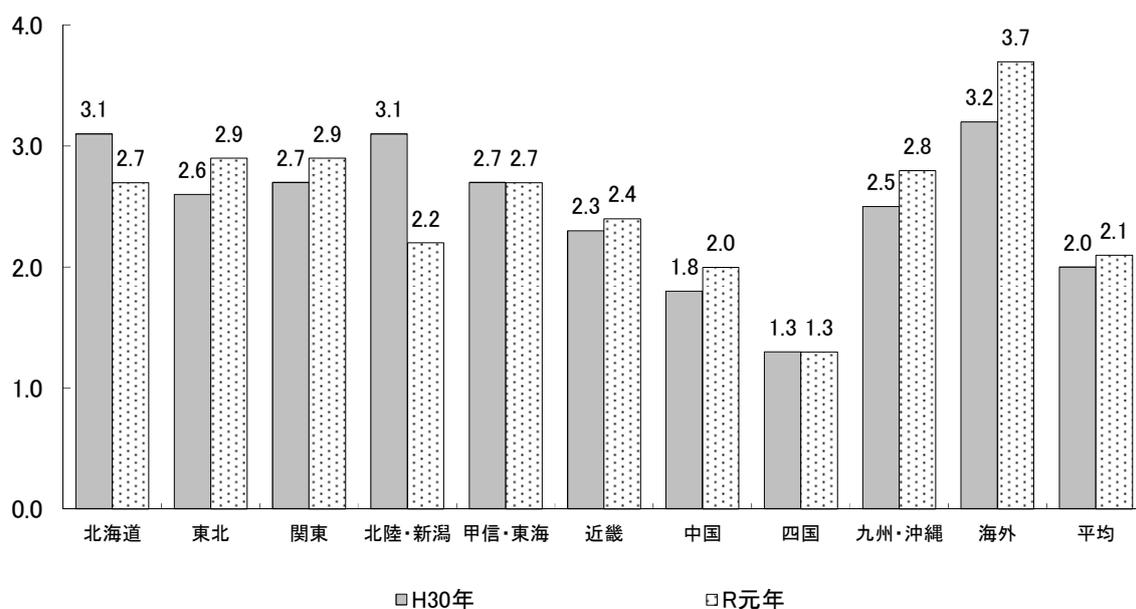
(表 4-1 参考③) 調査地別発地都道府県入込割合(件) [R 元年]

	室戸岬	モネの庭	アンパンマン	龍河洞	桂浜	高知城	土佐和紙工芸村	黒潮本陣	四万十川	足摺岬	全体	順位	
県外合計	245	275	306	302	347	349	231	199	316	342	2,912	-	
北海道・東北	北海道	0	1	0	3	5	7	2	0	1	4	23	
	青森県	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	
	岩手県	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	3	
	宮城県	0	0	0	0	1	1	0	0	0	3	5	
	秋田県	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	3	
	山形県	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	福島県	1	0	1	0	2	0	0	0	1	1	6	
北海道・東北計	2	1	2	4	9	9	3	0	2	9	41	-	
関東	茨城県	0	2	0	0	4	2	1	0	3	0	12	
	栃木県	1	0	0	1	1	1	0	0	0	2	6	
	群馬県	0	0	2	0	0	5	0	0	2	1	10	
	埼玉県	3	5	10	4	4	15	4	4	2	2	53	
	千葉県	3	7	3	4	2	12	1	3	7	2	44	
	東京都	11	18	14	18	35	35	17	7	26	23	204	6
	神奈川県	8	9	4	4	13	19	6	6	14	12	95	9
関東計	26	41	33	31	59	89	29	20	54	42	424	-	
北陸・新潟	新潟県	0	0	0	0	4	0	0	1	1	2	8	
	富山県	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	
	石川県	0	0	0	0	1	0	0	0	2	3	6	
	福井県	1	0	1	0	0	2	0	0	0	1	5	
北陸・新潟計	1	0	1	0	5	2	0	1	5	6	21	-	
甲信・東海	山梨県	0	0	1	2	3	0	0	1	0	0	7	
	長野県	2	0	0	0	1	0	0	1	2	0	6	
	岐阜県	1	2	0	1	2	3	1	1	4	3	18	
	静岡県	0	0	5	0	2	3	1	0	4	5	20	
	愛知県	12	8	5	6	15	6	4	4	11	5	76	10
甲信・東海計	15	10	11	9	23	12	6	7	21	13	127	-	
近畿	三重県	1	1	2	1	6	2	0	0	3	4	20	
	滋賀県	1	1	5	0	6	5	2	2	3	4	29	
	京都府	10	5	6	13	9	10	5	4	5	5	72	11
	大阪府	30	28	28	41	50	38	32	20	55	33	355	2
	兵庫県	17	28	23	27	24	27	17	6	40	28	237	4
	奈良県	6	2	4	7	5	0	1	2	6	2	35	
和歌山県	3	2	1	3	5	1	1	0	2	1	19		
近畿計	68	67	69	92	105	83	58	34	114	77	767	-	
中国	鳥取県	0	3	4	1	0	3	0	2	0	1	14	
	島根県	3	1	1	4	3	5	1	0	1	2	21	
	岡山県	14	18	28	13	21	15	12	13	22	25	181	7
	広島県	15	10	11	17	17	20	15	14	13	28	160	8
	山口県	0	0	2	1	6	3	2	0	3	3	20	
中国計	32	32	46	36	47	46	30	29	39	59	396	-	
四国	徳島県	47	31	21	30	21	19	8	14	6	18	215	5
	香川県	22	37	49	44	19	34	25	34	17	33	314	3
	愛媛県	23	49	68	46	40	32	64	55	40	62	479	1
四国計	92	117	138	120	80	85	97	103	63	113	1,008	-	
九州・沖縄	福岡県	3	1	2	6	6	7	6	2	9	8	50	
	佐賀県	2	0	1	2	3	0	0	0	0	2	10	
	長崎県	0	1	1	0	1	4	0	1	4	0	12	
	熊本県	2	0	0	1	1	2	1	2	1	5	15	
	大分県	2	0	1	0	2	2	0	0	1	2	10	
	宮崎県	0	1	0	0	3	0	0	0	0	2	6	
	鹿児島県	0	1	0	1	2	1	1	0	0	1	7	
沖縄県	0	2	1	0	0	3	0	0	1	0	7		
九州・沖縄計	9	6	6	10	18	19	8	5	16	20	117	-	
海外	0	1	0	0	1	4	0	0	2	3	11	-	
高知県	155	125	94	98	53	51	169	201	84	58	1,088	-	

5 旅行日数

5.1 発地ブロック別県内旅行日数

(図 5-1) 発地ブロック別県内旅行日数(日) [H30、R元年]



県内旅行日数の平均は、前年と比べ0.1日増加の2.1日となっている。

サンプル数の少ない海外を除いて発地ブロック別にみると、東北と関東が2.9日で最も多く、次いで九州・沖縄が2.8日、北海道と甲信・東海が2.7日と続いている。前年と比べ、東北、関東、近畿、中国、九州・沖縄で増加しており、北海道、北陸・新潟で減少、甲信・東海、四国は横ばいとなっている。

5.2 年代別旅行日数

(表 5-2) 年代別県内旅行日数〔加重平均※〕(日)〔H27～30、R元年〕

	H27年	H28年	H29年	H30年	R元年
10 代	2.7	2.2	2.1	2.2	2.1
20 代	2.1	2.1	2.0	2.1	2.2
30 代	2.2	2.1	2.0	2.0	2.1
40 代	2.3	2.2	2.0	2.0	2.3
50 代	2.0	2.1	1.9	1.9	2.0
60代以上	2.2	2.1	2.1	1.9	2.0
全 体	2.2	2.1	2.0	2.0	2.1

年代別の県内旅行日数は、40代が2.3日で最も多く、次いで20代が2.2日、10代と30代が2.1日、50代と60代以上が2.0日と続いている。

前年と比べ、10代を除くすべての年代は増加、10代は減少となっている。平成27年の調査から通してみると、20代は過去最多、40代も平成27年と並び過去最多となっている。

※加重平均：平均値を算出する際に、量の大小を反映させる方法

6 旅行形態別旅行目的割合

(表 6-1) 旅行形態別旅行目的割合(%) [H29、30、R 元年]

		自然見物 ・町歩き	休養・慰安	イベント	アウトドア	スポーツ	食べ物	神仏 霊場巡り	買い物	名所旧跡 観光施設	なんとなく	帰省・仕事	その他
1人	H29年	21.7	2.7	2.7	3.3	0.6	8.2	6.9	0.8	13.7	13.7	23.0	2.7
	H30年	16.5	1.4	2.5	2.5	1.1	4.6	6.3	1.1	14.0	18.4	29.1	2.5
	R元年	16.1	3.7	3.2	5.7	0.0	7.7	8.2	1.0	14.7	16.9	20.6	2.2
家族	H29年	24.3	3.4	1.7	2.9	0.9	16.5	4.2	1.9	27.2	4.9	10.6	1.5
	H30年	21.3	4.7	0.7	2.9	0.3	16.9	3.4	2.0	27.9	6.5	11.5	1.9
	R元年	20.3	4.8	3.4	4.1	0.5	18.3	4.0	2.8	26.9	2.9	10.4	1.6
友人 知人	H29年	19.5	3.3	2.6	5.6	0.7	28.8	2.8	0.9	18.4	10.5	5.1	1.8
	H30年	19.5	3.9	1.4	4.4	0.2	28.0	2.1	0.9	22.5	11.1	4.6	1.4
	R元年	20.5	5.6	4.9	7.6	0.0	23.2	1.0	1.5	20.8	9.5	3.7	1.7
団体	H29年	7.4	29.6	1.8	3.7	0.0	13.0	3.7	0.0	9.3	3.7	13.0	14.8
	H30年	26.5	29.4	0.0	0.0	2.9	11.8	0.0	0.0	23.6	2.9	0.0	2.9
	R元年	14.6	16.7	2.1	0.0	0.0	12.5	2.1	0.0	16.7	0.0	27.0	8.3
その他	H29年	20.9	2.3	0.0	2.3	0.0	14.0	7.0	2.3	9.3	16.3	16.3	9.3
	H30年	6.1	6.1	0.0	0.0	0.0	15.2	0.0	0.0	18.1	6.1	30.3	18.1
	R元年	11.5	3.9	7.7	11.5	0.0	19.2	0.0	0.0	19.2	3.9	23.1	0.0
全体	H29年	22.8	3.8	1.9	3.4	0.8	17.3	4.3	1.6	23.3	7.2	11.5	2.1
	H30年	20.2	4.5	1.1	3.0	0.4	16.9	3.5	1.7	24.9	8.8	12.9	2.1
	R元年	19.6	5.0	3.6	4.8	0.4	17.4	4.1	2.3	24.1	5.7	11.2	1.8

旅行目的の全体割合をみると、「名所旧跡・観光施設」が前年から 0.8 ポイント減少の 24.1%と最も多く、次いで「自然見物・町歩き」が 0.6 ポイント減少の 19.6%、「食べ物」が 0.5 ポイント増加の 17.4%と続いている。

旅行形態別に旅行目的を前年と比べると、“一人旅”では、「アウトドア」が 3.2 ポイント増加、「帰省・仕事」が 8.5 ポイント減少となっている。“家族旅行”では、「イベント」が 2.7 ポイント増加、「なんとなく（ドライブを含む）」が 3.6 ポイント減少となり、“友人・知人との旅行”では、「イベント」が 3.5 ポイント増加、「食べ物」が 4.8 ポイント減少、“団体”では、「帰省・仕事」が 27.0 ポイント増加、「休養・慰安」が 12.7 ポイント減少となっている。

平成 29 年の調査から通して全体割合をみると、「休養・慰安」「イベント」「アウトドア」「買い物」などは過去最大、「自然見物・町歩き」「なんとなく（ドライブを含む）」などは過去最小となっている。

7 入込利用交通機関割合

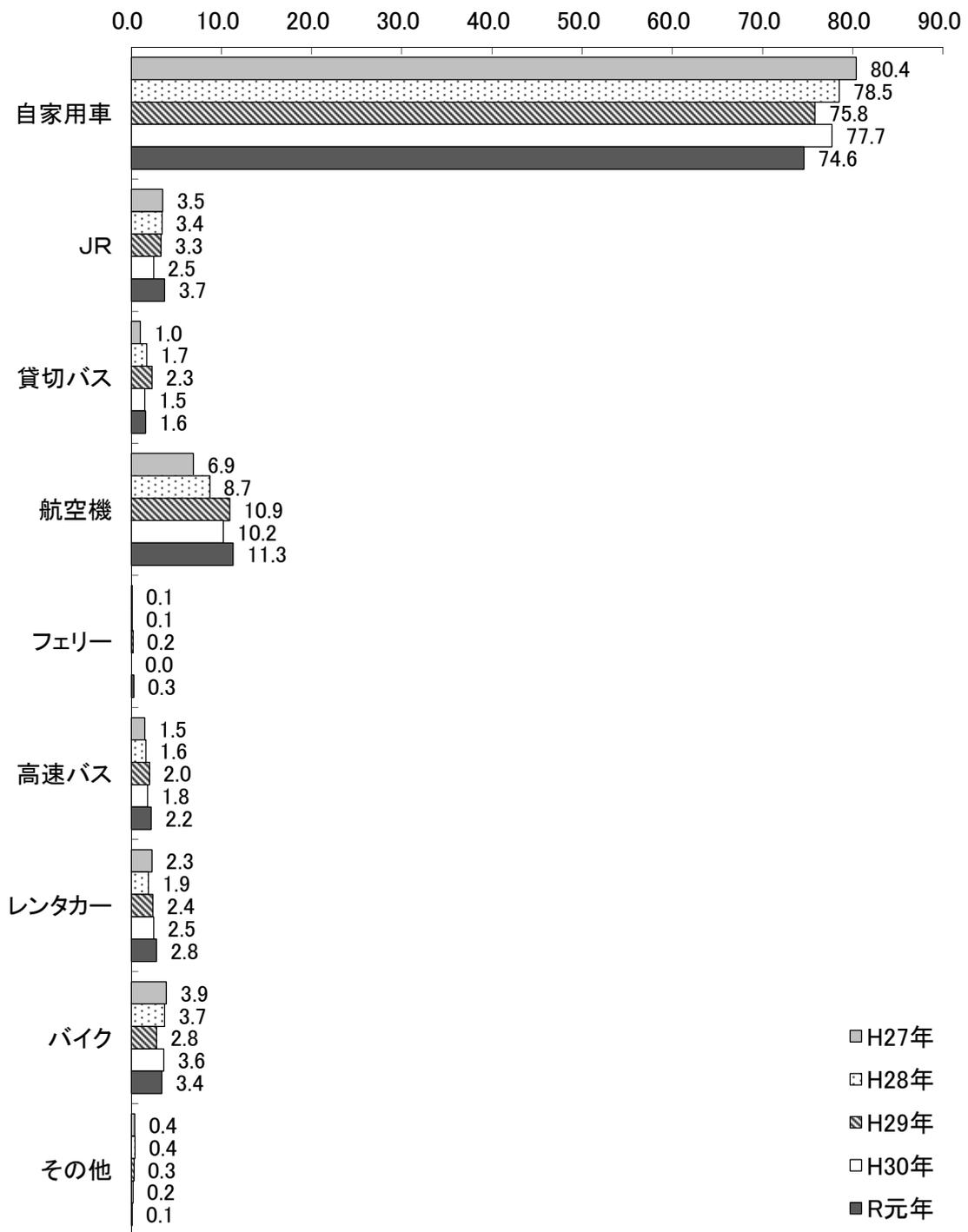
(表 7-1) 入込利用交通機関別割合(上段:件 下段:%) [H27~30、R 元年]

	自家用車	JR	貸切バス	航空機	フェリー	高速バス	レンタカー	バイク	その他
H27年	2,364	104	28	201	3	45	67	115	13
(n=2,940)	80.4	3.5	1.0	6.9	0.1	1.5	2.3	3.9	0.4
H28年	2,337	99	49	260	3	48	57	110	13
(n=2,976)	78.5	3.4	1.7	8.7	0.1	1.6	1.9	3.7	0.4
H29年	2,044	90	61	294	4	54	65	75	9
(n=2,696)	75.8	3.3	2.3	10.9	0.2	2.0	2.4	2.8	0.3
H30年	2,064	65	40	270	0	49	67	97	5
(n=2,657)	77.7	2.5	1.5	10.2	0.0	1.8	2.5	3.6	0.2
R元年	2,173	106	46	330	8	66	82	98	3
(n=2,912)	74.6	3.7	1.6	11.3	0.3	2.2	2.8	3.4	0.1

入込利用交通機関は、「自家用車」が前年から3.1ポイント減少の74.6%で最も多く、次いで「航空機」が1.1ポイント増加の11.3%、「JR」が1.2ポイント増加の3.7%と続いている。

平成27年の調査から通してみると、「JR」「航空機」「レンタカー」などは過去最大、「自家用車」は過去最小となっている。

(図 7-2) 入込利用交通機関別割合(%) [H27~30、R元年]



8 旅行形態割合

(表 8-1) 年代別旅行形態割合(%) [H30、R元年]

		1人	家族	友人知人	団体	その他
10 代	H30年 (n=24)	0.0	79.1	16.7	0.0	4.2
	R元年 (n=30)	10.0	70.0	20.0	0.0	0.0
20 代	H30年 (n=363)	14.9	35.6	45.7	1.9	1.9
	R元年 (n=325)	15.4	38.1	43.7	2.5	0.3
30 代	H30年 (n=552)	11.1	69.5	17.6	0.5	1.3
	R元年 (n=570)	11.8	71.7	13.9	1.2	1.4
40 代	H30年 (n=629)	14.6	73.0	11.0	0.8	0.6
	R元年 (n=702)	12.3	77.1	9.2	1.0	0.4
50 代	H30年 (n=623)	15.9	73.2	8.3	1.3	1.3
	R元年 (n=658)	15.1	74.5	7.9	1.5	1.0
60代以上	H30年 (n=466)	12.5	74.4	9.4	2.4	1.3
	R元年 (n=627)	15.6	70.3	10.4	2.6	1.1
全 体	H30年 (n=2,657)	13.7	67.5	16.3	1.3	1.2
	R元年 (n=2,912)	13.8	69.6	14.0	1.7	0.9

旅行形態の全体割合をみると、「家族」が 69.6%で最も多く、次いで「友人知人」が 14.0%、「1人」が 13.8%、「団体」が 1.7%、「その他」が 0.9%と続いている。

前年と比べ、「家族」が 2.1 ポイント、「団体」が 0.4 ポイント、「1人」が 0.1 ポイントと、それぞれ増加しており、「友人知人」が 2.3 ポイント、「その他」が 0.3 ポイントと、それぞれ減少となっている。

年代別に旅行形態をみると、20代を除く全ての年代で「家族」が最も多く、20代は「友人知人」が最も多くなっている。

(表 8-2) 年代別同行者数割合(%) [H30、R元年]

		1人	2～3人	4～5人	6～10人	11人以上
10代	H30年 (n=24)	0.0	70.8	25.0	4.2	0.0
	R元年 (n=30)	10.0	50.0	23.3	16.7	0.0
20代	H30年 (n=363)	14.9	64.7	15.7	3.0	1.7
	R元年 (n=325)	15.4	66.1	14.5	3.4	0.6
30代	H30年 (n=552)	11.1	63.2	21.9	3.8	0.0
	R元年 (n=570)	11.8	51.2	28.9	6.7	1.4
40代	H30年 (n=629)	14.6	59.1	22.1	3.2	1.0
	R元年 (n=702)	12.3	57.3	26.6	3.1	0.7
50代	H30年 (n=623)	15.9	64.2	14.1	4.8	1.0
	R元年 (n=658)	15.1	68.7	13.0	2.0	1.2
60代以上	H30年 (n=466)	12.5	67.4	12.0	5.1	3.0
	R元年 (n=627)	15.6	60.4	15.0	6.4	2.6
全体	H30年 (n=2,657)	13.7	63.5	17.6	4.0	1.2
	R元年 (n=2,912)	13.8	60.3	20.1	4.4	1.4

同行者数の全体割合をみると、「2～3人」が60.3%で最も多く、次いで「4～5人」が20.1%、「1人」が13.8%、「6～10人」が4.4%、「11人以上」が1.4%と続いている。

前年と比べ、「4～5人」が2.5ポイント、「6～10人」が0.4ポイント、「11人以上」が0.2ポイント、「1人」が0.1ポイント、それぞれ増加しており、「2～3人」が3.2ポイント減少となっている。

年代別にみると、全ての年代で「2～3人」が最も多くなっている。

(表 8-1、8-2 参考①) 年代別旅行形態・同行者数割合(件) [R 元年]

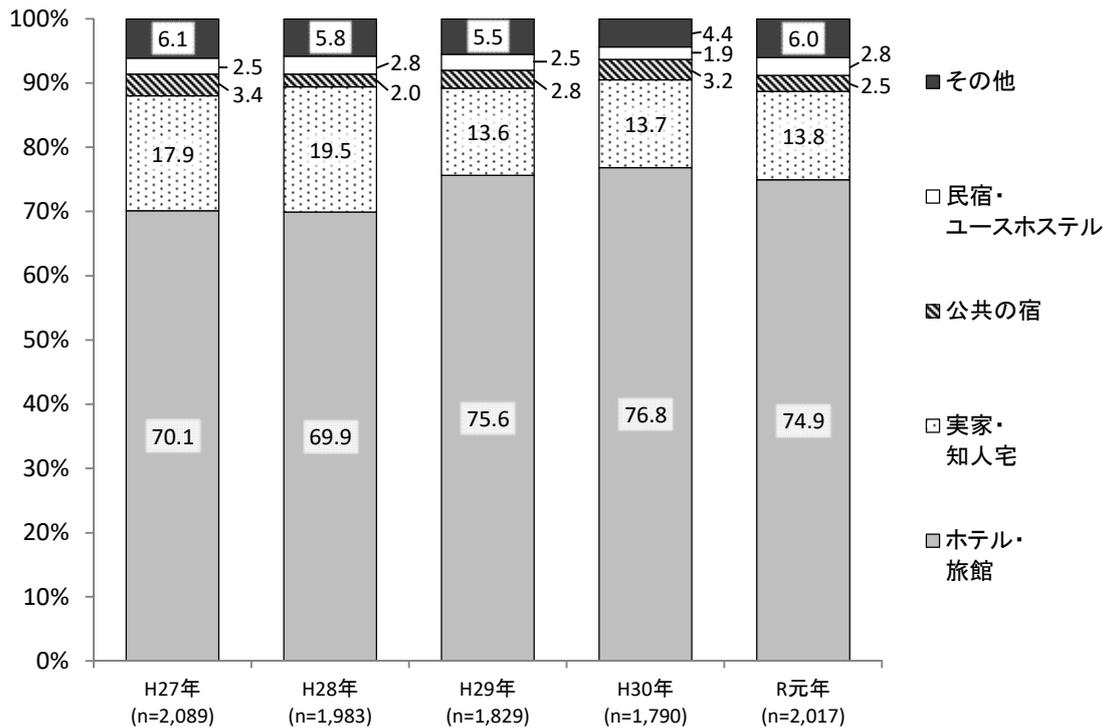
	1人	家族				友人知人				団体				その他			
		2~3人	4~5人	6~10人	11人以上												
10代	3	11	5	5		4	2										
20代	50	89	27	6	2	123	16	3		2	4	2		1			
30代	67	219	157	31	2	69	7	3		1	1	2	3	3		2	3
40代	86	350	170	19	2	48	14	3		2	2		3	2	1		
50代	99	406	75	8	1	39	8	4	1	4			6	3	3	1	
60代以上	98	345	69	27		31	22	9	3	3	1	4	8		2		5

年代別に旅行形態と同行者数の関係を見ると、20代を除くすべての年代は「2~3人の家族」が最も多く、20代は「2~3人の友人知人」と「2~3人の家族」が多くなっている。

9 宿泊施設割合

9.1 年間

(図 9-1) 県内利用宿泊施設割合(%) [H27~30、R 元年]



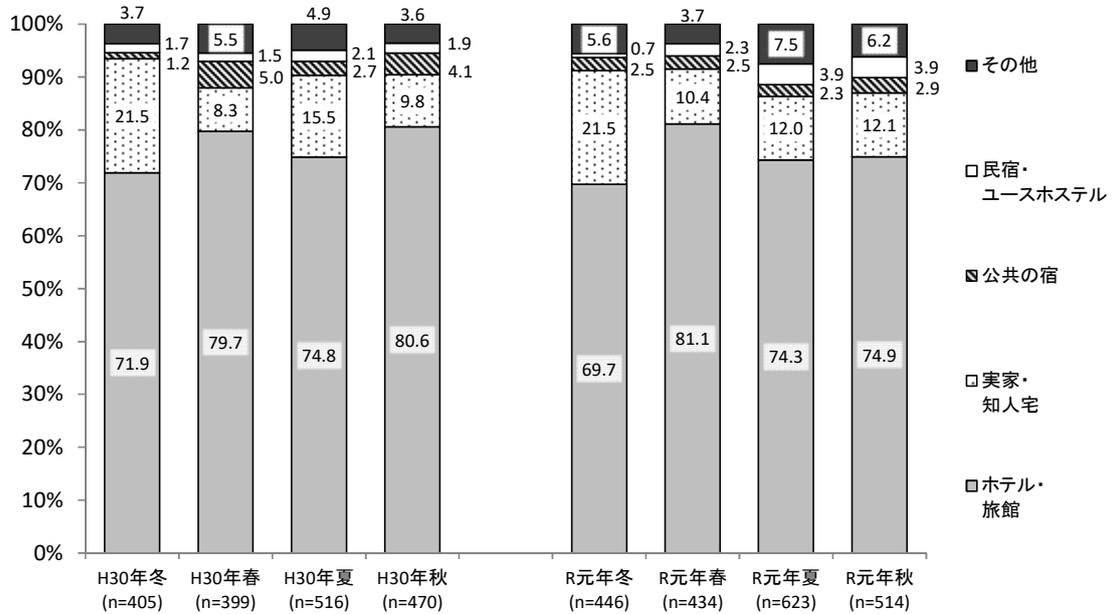
県内で利用された宿泊施設の割合は、「ホテル・旅館」が74.9%で最も多く、次いで「実家・知人宅」が13.8%、「その他」が6.0%、「民宿・ユースホステル」が2.8%、「公共の宿」が2.5%と続いている。

前年と比べ、「その他」が1.6ポイント、「民宿・ユースホステル」が0.9ポイント、「実家・知人宅」が0.1ポイント、それぞれ増加し、「ホテル・旅館」が1.9ポイント、「公共の宿」が0.7ポイント、それぞれ減少している。

平成27年の調査から通してみると、「民宿・ユースホステル」は平成28年と並び過去最大となっている。

9.2 四季別

(図 9-2) 四季別県内利用宿泊施設割合(%) [H30、R 元年]



四季別県内利用宿泊施設の割合をみると、「ホテル・旅館」の占める割合が年間を通じて最も多くなっている。

前年と比べると、冬季は「その他」が 1.9 ポイント、「公共の宿」が 1.3 ポイント増加し、「ホテル・旅館」が 2.2 ポイント減少となっている。

春季は「実家・知人宅」が 2.1 ポイント、「ホテル・旅館」が 1.4 ポイント増加し、「公共の宿」が 2.5 ポイント、「その他」が 1.8 ポイント減少となっている。

夏季は「その他」が 2.6 ポイント、「民宿・ユースホステル」が 1.8 ポイント増加し、「実家・知人宅」が 3.5 ポイント減少となっている。

秋季は「その他」が 2.6 ポイント、「実家・知人宅」が 2.3 ポイント、「民宿・ユースホステル」が 2.0 ポイント増加し、「ホテル・旅館」が 5.7 ポイント減少となっている。

9.3 年代別宿泊施設割合

(表 9-3) 年代別県内利用宿泊施設割合(%) [H30、R元年]

		ホテル・旅館	実家・知人宅	公共の宿	民宿・ユースホステル	その他
10 代	H30年 (n=18)	66.7	27.8	0.0	0.0	5.5
	R元年 (n=18)	72.2	22.2	0.0	5.6	0.0
20 代	H30年 (n=251)	74.9	15.1	2.8	1.6	5.6
	R元年 (n=236)	77.1	15.7	0.9	2.1	4.2
30 代	H30年 (n=379)	75.2	15.6	3.4	2.1	3.7
	R元年 (n=410)	71.7	13.4	3.7	4.4	6.8
40 代	H30年 (n=458)	77.5	12.4	3.1	2.0	5.0
	R元年 (n=527)	70.9	17.3	2.5	3.2	6.1
50 代	H30年 (n=402)	79.1	14.9	3.2	0.5	2.3
	R元年 (n=439)	81.1	9.1	2.7	2.3	4.8
60代以上	H30年 (n=282)	76.6	9.6	3.9	3.5	6.4
	R元年 (n=387)	75.4	13.2	2.3	1.6	7.5

年代別利用宿泊施設割合をみると、全ての年代で「ホテル・旅館」が最も多くなっている。

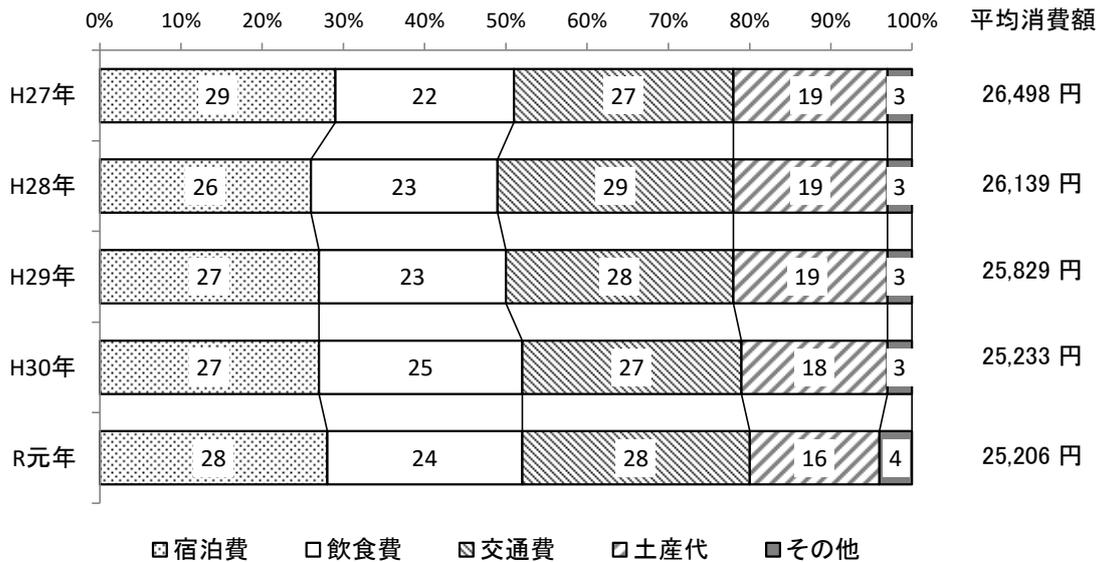
前年と比べ、5.0ポイントを超えて増加している項目は、10代の「ホテル・旅館」と「民宿・ユースホステル」となっている。その一方で減少している項目は、10代の「実家・知人宅」と「その他」、40代の「ホテル・旅館」、50代の「実家・知人宅」となっている。

10 県内消費額

10.1 県内消費額費目別割合・平均消費額

10.1.1 年間

(図 10-1) 県内消費額費目別割合(%)、同平均消費額(円) [H27~30、R 元年]



県内消費額の年間平均金額は、前年と比べ 27 円の減少の 25,206 円となっている。費目別でみると、「宿泊費」と「交通費」が 28%と最も多く、次いで「飲食費」が 24%と続いている。

(図 10-1 参考①) 県内平均消費額費目別内訳(円) [H29、30、R 元年]

	宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	合計
H29年	6,922	6,003	7,266	4,815	823	25,829
H30年	6,749	6,202	6,861	4,640	781	25,233
R元年	6,997	6,210	7,047	3,997	955	25,206

費目別の平均消費額を前年と比べると、「宿泊費」が 248 円、「交通費」が 186 円、「その他」が 174 円、「飲食費」が 8 円と、それぞれ増加し、「土産代」が 643 円減少となっている。

平成 29 年の調査から通してみると、「宿泊費」「飲食費」「その他」は過去最大、「土産代」は過去最小となっている。

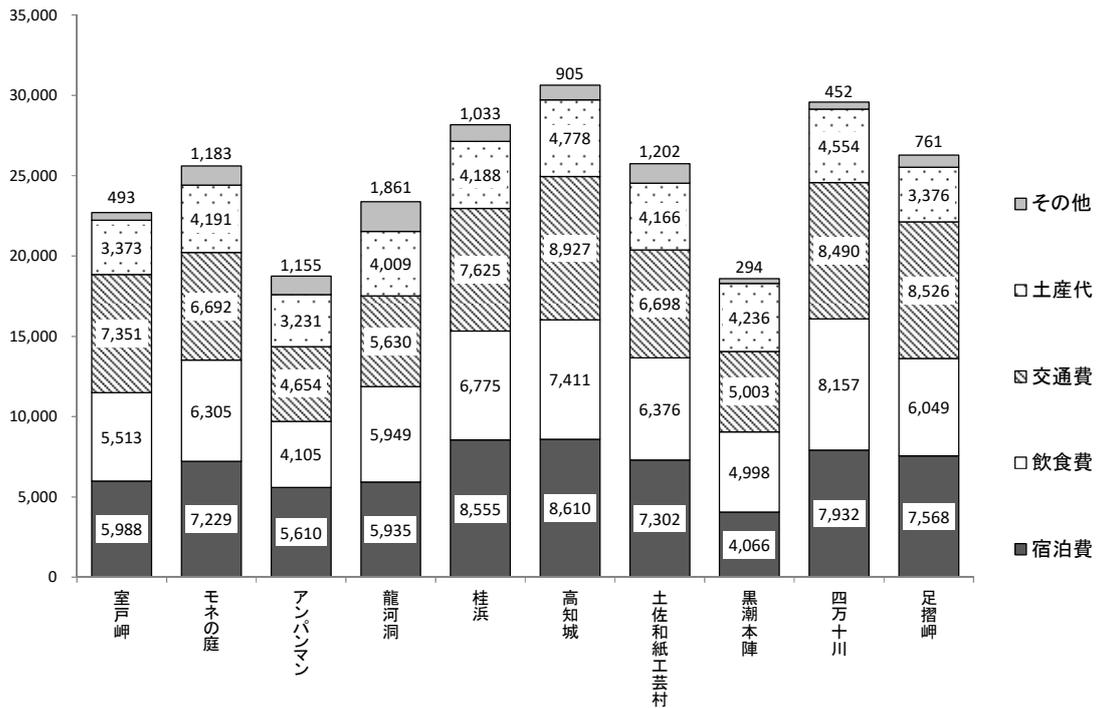
(図 10-1 参考②) 調査地別県内平均消費額(円) [H30、R元年]

	室戸岬	モネの庭	アンパンマン	龍河洞	桂浜	高知城	土佐和紙工芸村	黒潮本陣	四万十川	足摺岬
H30年	21,681	22,103	19,790	26,258	27,317	31,475	21,531	19,082	27,459	28,576
R元年	22,718	25,600	18,755	23,384	28,176	30,631	25,744	18,597	29,585	26,280
前年との差	1,037	3,497	▲ 1,035	▲ 2,874	859	▲ 844	4,213	▲ 485	2,126	▲ 2,296

調査地別の年間平均消費額をみると、「高知城」が30,631円で最も高く、次いで「四万十川」が29,585円、「桂浜」が28,176円と続いており、「黒潮本陣」が18,597円で最も低くなっている。

前年と比べ、「土佐和紙工芸村」が4,213円、「モネの庭」が3,497円の増加となっており、その一方で「龍河洞」が2,874円、「足摺岬」が2,296円の減少となっている。

(図 10-1 参考③) 調査地別県内平均消費額費目別内訳(円) [R元年]



調査地別に費目別の平均消費額をみると、モネの庭、アンパンマンミュージアム、桂浜、土佐和紙工芸村では「宿泊費」が、龍河洞では「飲食費」が、その他の調査地では「交通費」が最も多くなっている。

(参考) 県外観光客1人当たりの県内消費額及び経済波及効果

	R1		H30		H29		H28			
	R1-H30(対H30比)		H30-H29(対H29比)		H29-H28(対H28比)					
県外観光客総数(人)	4,388,348	▲ 24,223	99.5%	4,412,571	6,208	100.1%	4,406,363	162,825	103.8%	4,243,538
	客船以外	客船(乗船客数)	(客船以外)	客船(乗船客数)	客船以外	(客船以外)	客船(乗船客数)	客船以外	(客船以外)	客船(乗船客数)
	▲ 4,331,606	▲ 52	100.0%	▲ 4,331,658	80,913	100.7%	▲ 4,302,503	120,398	102.9%	▲ 4,182,105
	(A)			(A)			(A)			(A)
	客船除く	客船除く	客船除く	客船除く	客船除く	客船除く	客船除く	客船除く	客船除く	客船除く
	▲ 25,206	▲ 27	99.9%	▲ 25,233	▲ 596	97.7%	▲ 25,829	▲ 310	98.8%	▲ 26,139
<内訳> 宿泊費	6,997	248	103.7%	6,749	▲ 173	97.5%	6,922	175	102.6%	6,747
飲食費	6,210	8	100.1%	6,202	199	103.3%	6,003	49	100.8%	5,954
交通費	7,047	186	102.7%	6,861	▲ 405	94.4%	7,266	▲ 493	93.6%	7,759
土産	3,997	▲ 643	86.1%	4,640	▲ 175	96.4%	4,815	▲ 99	98.0%	4,914
その他	955	174	122.3%	781	▲ 42	94.9%	823	58	107.6%	765
県外観光客の総消費額(百万円)	109,182	▲ 118	99.9%	109,301	▲ 1,829	98.4%	111,129	1,813	101.7%	109,316
	客船除く総消費額	客船除く総消費額	客船除く総消費額	客船除く総消費額	客船除く総消費額	客船除く総消費額	客船除く総消費額	客船除く総消費額	客船除く総消費額	客船除く総消費額
	(A) × (B)	(A) × (B)	(A) × (B)	(A) × (B)	(A) × (B)	(A) × (B)	(A) × (B)	(A) × (B)	(A) × (B)	(A) × (B)
	▲ 489	▲ 646	43.1%	▲ 1,135	▲ 346	76.6%	▲ 1,481	631	174.2%	850
	客船乗船客等による消費額	客船乗船客等による消費額	客船乗船客等による消費額	客船乗船客等による消費額	客船乗船客等による消費額	客船乗船客等による消費額	客船乗船客等による消費額	客船乗船客等による消費額	客船乗船客等による消費額	客船乗船客等による消費額
	109,671	▲ 764	99.3%	110,436	▲ 2,175	98.1%	112,610	2,444	102.2%	110,166
客船除く生産誘発効果(百万円)	167,841			167,419			170,151			169,550
客船の生産誘発効果(百万円)	614	1,309		1,309			1,877			1,211
生産誘発効果(百万円)	168,455	168,728		168,728			172,028			170,761
生産誘発倍率(倍)	1.54	1.53		1.53			1.53			1.55

10.1.2 四季別

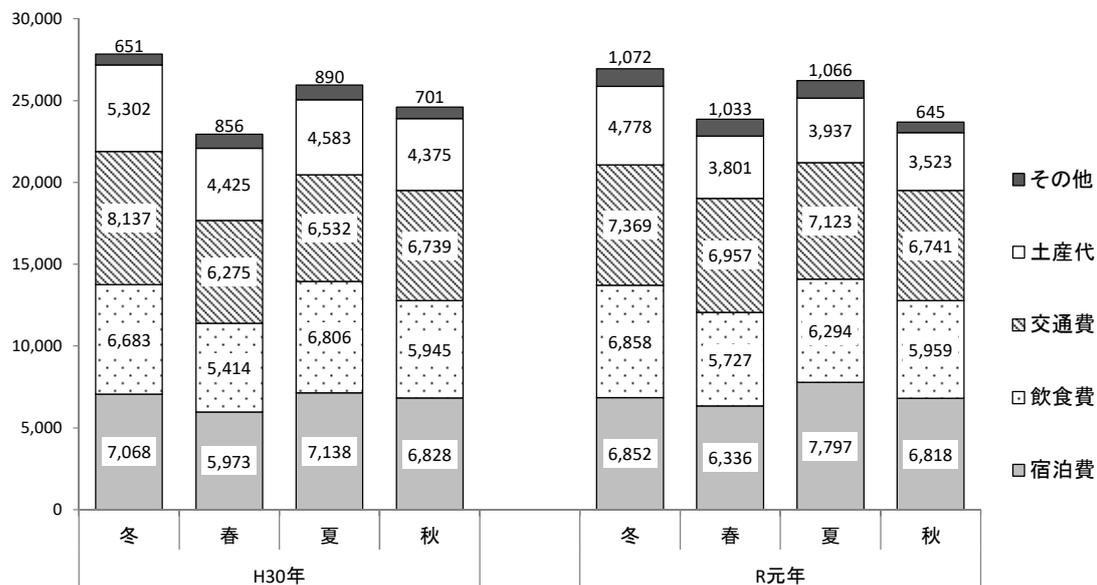
(表 10-2) 四季別県内消費額費目別割合(%)、同平均消費額(円) [H30、R元年]

		宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	平均消費額	前年差
冬	H30年	25	24	29	19	3	27,841円	▲ 912円
	R元年	25	26	27	18	4	26,929円	
春	H30年	26	24	27	19	4	22,943円	911円
	R元年	27	24	29	16	4	23,854円	
夏	H30年	28	26	25	18	3	25,949円	268円
	R元年	30	24	27	15	4	26,217円	
秋	H30年	28	24	27	18	3	24,588円	▲ 902円
	R元年	29	25	28	15	3	23,686円	

四季別の平均消費額を前年と比べると、春季が 911 円、夏季が 268 円の増加となっており、冬季が 912 円、秋季 902 円の減少となっている。

費目別の割合を前年と比べると、「宿泊費」は冬季を除く調査時期が増加、冬季が横ばいとなっている。「飲食費」は冬季と秋季が増加、夏季が減少、春季が横ばいとなっている。「交通費」は冬季が減少、その他の調査時期が増加となっている。「土産代」はすべての調査時期が減少となっている。「その他」は冬季と夏季が増加、春季と秋季が横ばいとなっている。

(図 10-3) 四季別県内平均消費額費目別内訳(円) [H30、R元年]



各費目について最も高くなった時季と平均消費額は、「宿泊費」が夏季の7,797円、「飲食費」が冬季の6,858円、「交通費」が冬季の7,369円、「土産代」が冬季の4,778円、「その他」が冬季の1,072円となっている。

前年と比べ、冬季は「飲食費」「その他」が、春季は「土産代」を除く費目が、夏季は「宿泊費」「交通費」「その他」が、秋季は「飲食費」「交通費」が、それぞれ増加となっている。費目では、「土産代」がすべての調査時期で減少となっている。

10.2 年代別費目割合・平均消費額

(表 10-4) 年代別県内消費額費目別割合(%)、同平均消費額(円) [H30、R元年]

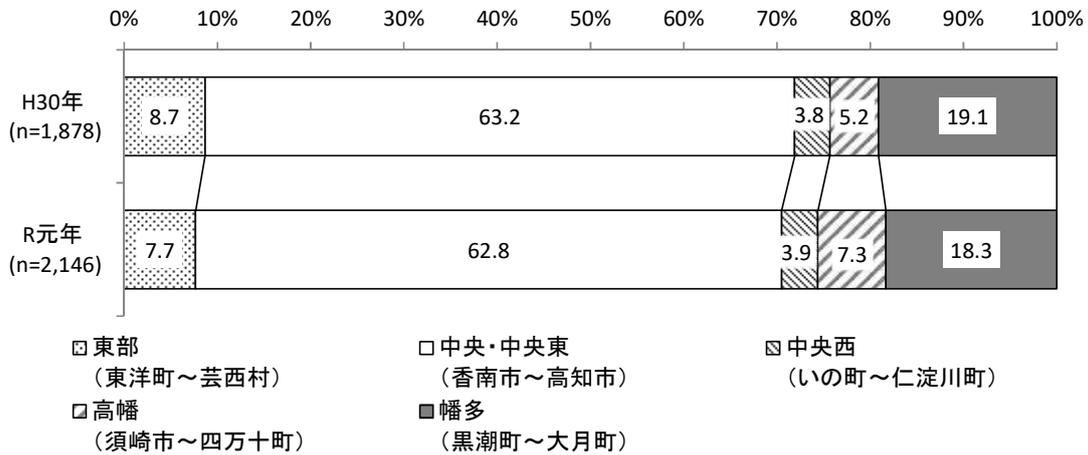
		宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	平均金額	前年差
10 代	H30年	18	28	31	20	3	26,485円	214円
	R元年	35	21	26	16	2	26,699円	
20 代	H30年	23	28	30	16	3	23,631円	1,025円
	R元年	24	25	33	14	4	24,656円	
30 代	H30年	27	25	27	18	3	24,531円	▲ 198円
	R元年	29	24	27	16	4	24,333円	
40 代	H30年	27	25	26	19	3	26,444円	597円
	R元年	27	25	27	16	5	27,041円	
50 代	H30年	27	25	26	19	3	24,533円	499円
	R元年	30	25	27	15	3	25,032円	
60代以上	H30年	29	21	28	19	3	26,582円	▲ 2,294円
	R元年	27	24	28	18	3	24,288円	

年代別の平均消費額は、前年と比べると20代が1,025円、40代が597円、50代が499円、10代が214円の増加となっており、60代以上が2,294円、30代が198円の減少となっている。

費目別の割合を前年と比べると、「宿泊費」は60代以上が減少、40代が横ばい、その他の年代が増加となっている。「飲食費」は60代以上が増加、40代と50代が横ばい、10代から30代が減少となっている。「交通費」は10代が減少、30代と60代以上が横ばい、その他の年代が増加となっている。「土産代」はすべての年代が減少となっている。「その他」は10代が減少、50代と60代以上が横ばい、その他の年代が増加となっている。

11 宿泊地域割合

(図 11-1) 県内宿泊地域割合(%) [H30、R 元年]



県内での宿泊地域をみると、「中央・中央東」が62.8%で最も高く、次いで「幡多」が18.3%、「東部」が7.7%、「高幡」が7.3%、「中央西」が3.9%と続いている。

前年と比べ、「高幡」が2.1ポイント、「中央西」が0.1ポイントの増加、「東部」が1.0ポイント、「幡多」が0.8ポイント、「中央・中央東」が0.4ポイントの減少となっている。

(表 11-2) 調査地別県内宿泊地域割合(%) [R 元年]

	東部	中央東	中央	中央西	高幡	幡多
室戸岬	25.7	7.8	55.1	1.8	1.2	8.4
モネの庭	28.9	8.6	55.1	1.6	2.1	3.7
アンパンマン	4.7	18.7	67.9	2.9	2.9	2.9
龍河洞	7.0	17.8	60.3	4.7	5.1	5.1
桂浜	2.2	3.0	75.5	5.6	7.4	6.3
高知城	3.3	5.1	81.0	4.4	2.2	4.0
土佐和紙工芸村	3.8	2.5	58.2	16.5	10.8	8.2
黒潮本陣	6.5	3.7	44.9	3.7	31.8	9.4
四万十川	1.6	1.0	33.1	0.7	10.2	53.4
足摺岬	4.1	1.4	36.1	1.0	8.8	48.6
全体	7.7	6.3	56.5	3.9	7.3	18.3

※背景色+太字は調査地ごとの上位2位まで。

調査地別に宿泊地域をみると（P41：表 11-2）、四万十川と足摺岬は「幡多」「中央」、桂浜は「中央」「高幡」、高知城は「中央」「中央東」の順で、その他の調査地は「中央」と調査地がある地域の順で、それぞれ多くなっている。

（表 11-3）調査地別県内利用宿泊施設割合（%）〔R 元年〕

	ホテル・旅館	実家・知人宅	公共の宿	民宿・ユースホステル	その他
室戸岬	67.1	21.1	0.0	3.7	8.1
モネの庭	71.7	22.0	1.7	1.1	3.5
アンパンマン	82.4	14.0	1.8	0.0	1.8
龍河洞	64.1	26.3	3.0	0.5	6.1
桂浜	85.3	4.3	4.0	2.4	4.0
高知城	91.3	4.5	1.5	0.4	2.3
土佐和紙工芸村	64.6	15.3	4.7	4.7	10.7
黒潮本陣	59.0	19.1	11.4	2.9	7.6
四万十川	63.3	18.0	1.4	6.6	10.7
足摺岬	83.8	4.7	0.8	4.7	6.0
全体	74.9	13.8	2.5	2.8	6.0

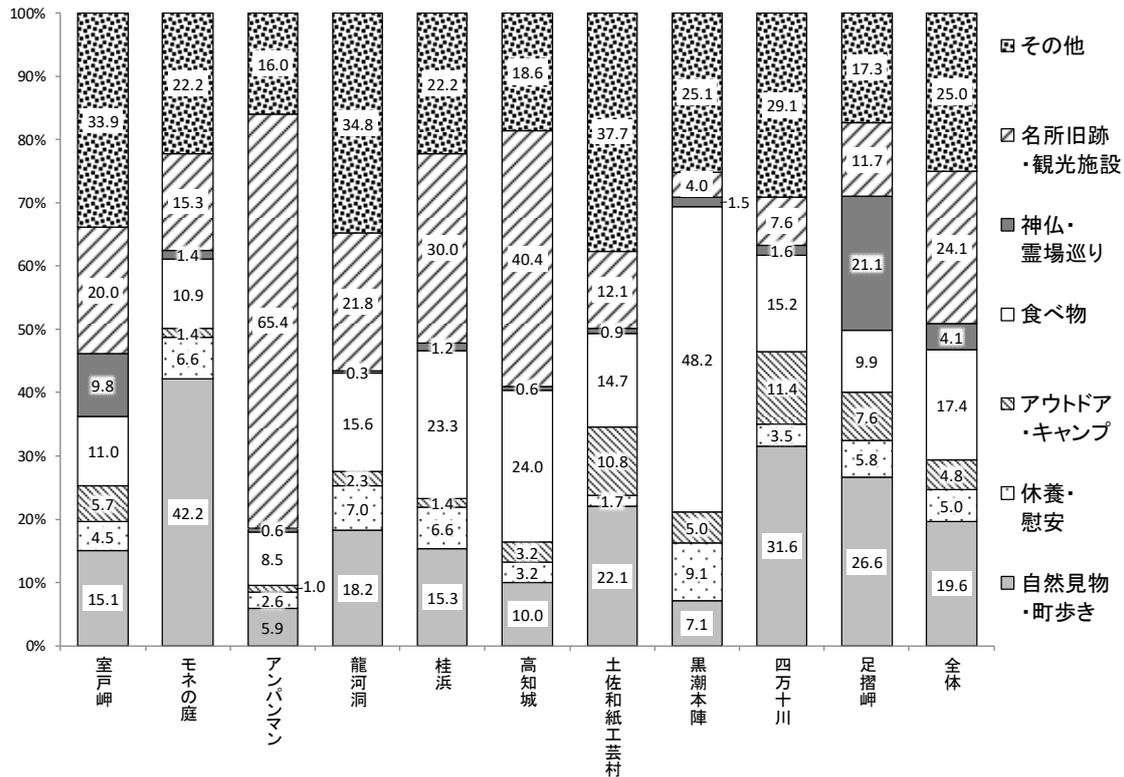
※背景色＋太字は調査地ごとの上位2位まで。

調査地別に宿泊施設をみると、足摺岬は「ホテル・旅館」「その他」、その他の調査地は「ホテル・旅館」「実家・知人宅」の順で、それぞれ多くなっている。

12 調査地別割合

12.1 旅行目的割合

(図 12-1) 調査地別旅行目的割合(%) [R元年]



(表 12-2) 調査地別旅行目的割合(%) [R元年]

	自然見物・町歩き	休養・慰安	アウトドア・キャンプ	食べ物	神仏・霊場巡り	名所旧跡・観光施設	その他
室戸岬	15.1	4.5	5.7	11.0	9.8	20.0	33.9
モネの庭	42.2	6.6	1.4	10.9	1.4	15.3	22.2
アンパンマン	5.9	2.6	1.0	8.5	0.6	65.4	16.0
龍河洞	18.2	7.0	2.3	15.6	0.3	21.8	34.8
桂浜	15.3	6.6	1.4	23.3	1.2	30.0	22.2
高知城	10.0	3.2	3.2	24.0	0.6	40.4	18.6
土佐和紙工芸村	22.1	1.7	10.8	14.7	0.9	12.1	37.7
黒潮本陣	7.1	9.1	5.0	48.2	1.5	4.0	25.1
四万十川	31.6	3.5	11.4	15.2	1.6	7.6	29.1
足摺岬	26.6	5.8	7.6	9.9	21.1	11.7	17.3
全体	19.6	5.0	4.8	17.4	4.1	24.1	25.0

※背景色+太字は調査地ごとの上位2位まで。

調査地別の旅行目的をみると（P43：図 12-1、表 12-2）、「室戸岬」と「龍河洞」は“その他”が最も多く、次いで“名所旧跡・観光施設”が続いている。その他の内訳では、「室戸岬」は“なんとなく（ドライブを含む）”が、「龍河洞」は“帰省・知人訪問”と“祭り・イベント”が多くなっている。

「モネの庭」は“自然見物・町歩き”が 42.2%と調査地別で最も多く、次いで“その他”が続いている。その他の内訳では“帰省・知人訪問”が多くなっている。

「アンパンマンミュージアム」は“名所旧跡・観光施設”が 65.4%と調査地別で最も多く、次いで“その他”が続いている。その他の内訳では、“帰省・知人訪問”が多くなっている。

「桂浜」と「高知城」は“名所旧跡・観光施設”が最も多く、次いで“食べ物”が続いている。

「土佐和紙工芸村」は“その他”が 37.7%と調査地別で最も多く、次いで“自然見物・町歩き”が続いている。その他の内訳では“なんとなく（ドライブを含む）”、“祭り・イベント”などが多くなっている。

「黒潮本陣」は“食べ物”が 48.2%と調査地別で最も多く、次いで“その他”が続いている。その他の内訳では、“帰省・知人訪問”、“買い物”が多くなっている。

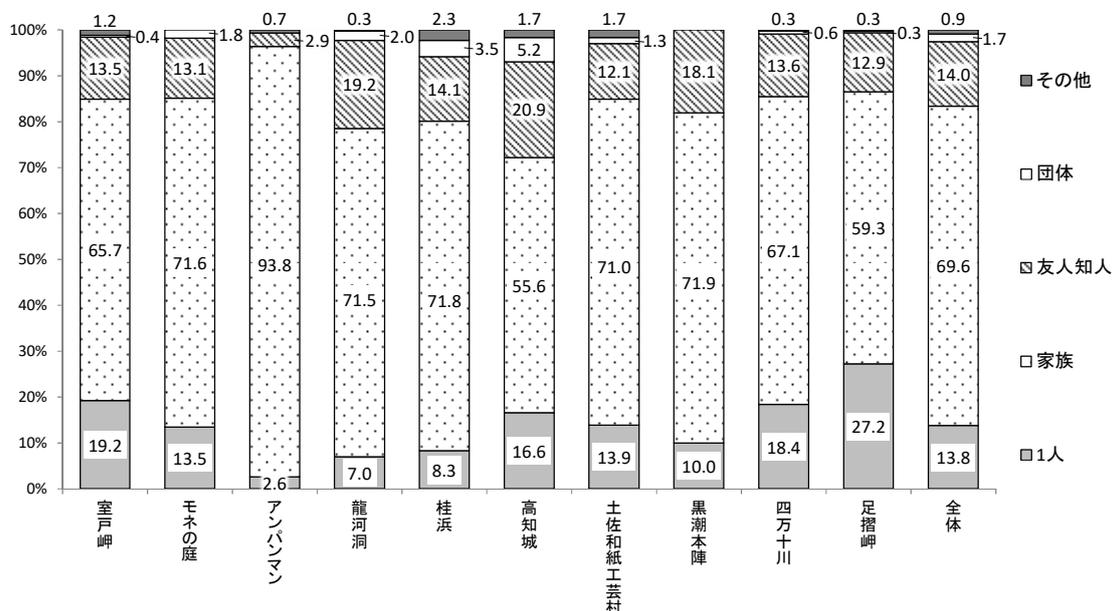
「四万十川」は“自然見物・町歩き”が最も多く、次いで“その他”が続いている。その他の内訳では、“帰省・知人訪問”、“何となく（ドライブを含む）”が多くなっている。

「足摺岬」は“自然見物・町歩き”が最も多く、次いで“神仏・霊場巡り”が続いている。

旅行目的別にみると、“自然見物・町歩き”は「モネの庭」「四万十川」「足摺岬」、「休養・慰安」は「黒潮本陣」「龍河洞」「モネの庭」と「桂浜」、「アウトドア・キャンプ」は「四万十川」「土佐和紙工芸村」「足摺岬」、「食べ物」は「黒潮本陣」「高知城」「桂浜」、「神仏・霊場巡り」は「足摺岬」「室戸岬」「四万十川」、「名所旧跡・観光施設」は「アンパンマンミュージアム」「高知城」「桂浜」の順で、それぞれ多くなっている。

12.2 旅行形態割合

(図 12-3) 調査地別旅行形態割合(%) [R 元年]

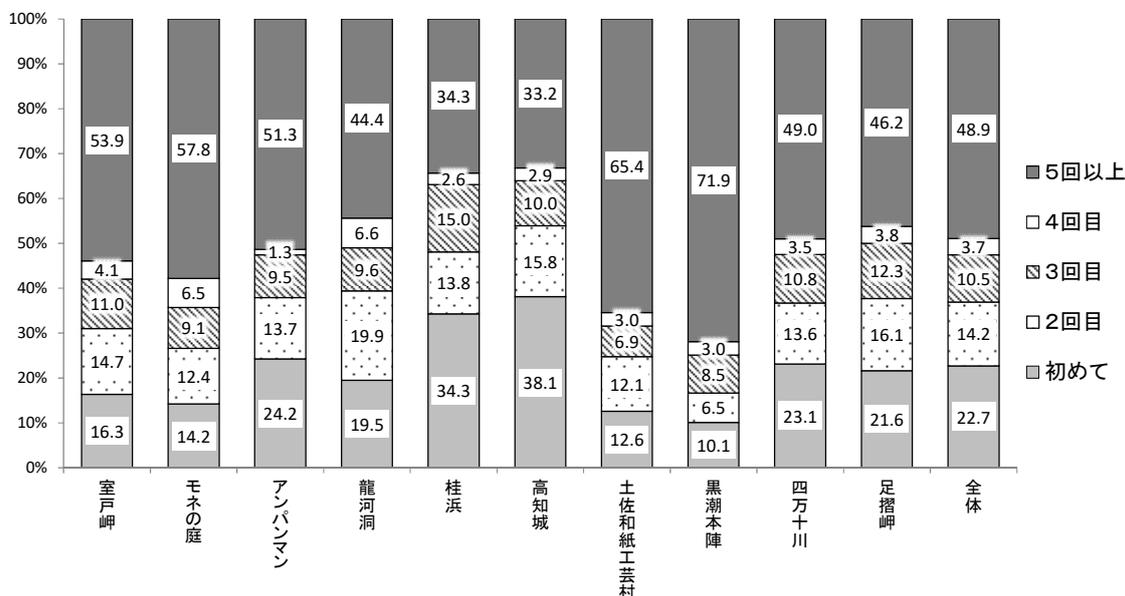


調査地別の旅行形態割合をみると、全ての調査地で「家族」が最も多く、次いで、室戸岬、モネの庭、土佐和紙工芸村、四万十川、足摺岬は「1人」が、その他の調査地は「友人知人」が、それぞれ多くなっている。

旅行形態別にみると、「1人」は足摺岬、室戸岬、四万十川、「家族」はアンパンマンミュージアム、黒潮本陣、桂浜、「友人知人」は高知城、龍河洞、黒潮本陣、「団体」は高知城、桂浜、龍河洞の順で、それぞれ多くなっている。

12.3 過去来県回数割合

(図 12-4) 調査地別過去来県回数割合(%) [R 元年]



(表 12-5) 過去来県回数割合(%) [H28~30、R 元年]

	初めて	2回目	3回以上		
			3回	4回	5回以上
H28年	22.1	14.2	63.7	-	-
H29年	24.8	14.5	60.7	-	-
H30年	25.1	14.0	60.9	9.4	3.9
R元年	22.7	14.2	63.1	10.5	3.7

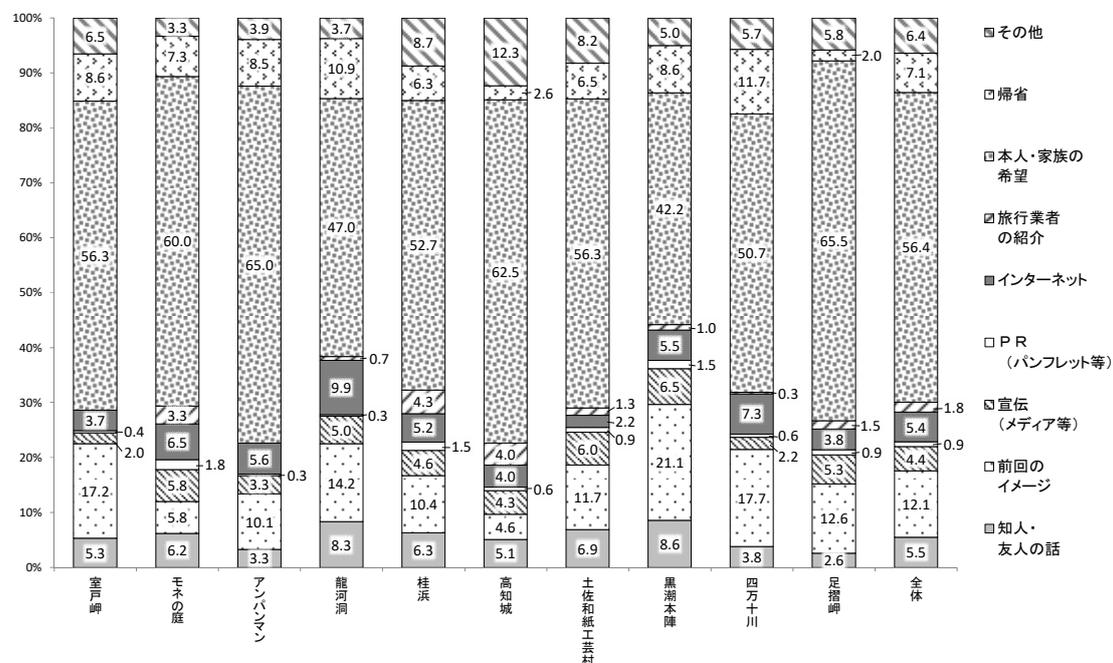
※ 3回以上の具体的な回数の聞き取りは、平成30年度調査より実施。

全体の過去来県回数は、「5回以上」が48.9%と最も多く、次いで「初めて」が22.7%、「2回目」が14.2%、「3回目」が10.5%、「4回目」が3.7%と続いている。

来県回数別にみると、「初めて」は高知城、桂浜、アンパンマンミュージアム、「2回目」は龍河洞、足摺岬、高知城、「3回目」は桂浜、足摺岬、室戸岬の順で、「4回目」は龍河洞、モネの庭、室戸岬、「5回以上」は黒潮本陣、土佐和紙工芸村、モネの庭の順で、それぞれ多くなっている。

12.4 動機割合

(図 12-6) 調査地別動機割合(%) [R 元年]



(表 12-7) 調査地別動機割合(%) [R 元年]

	知人・友人の話	前回のイメージ	宣伝(メディア等)	PR(パンフレット等)	インターネット	旅行業者の紹介	本人・家族の希望	帰省	その他
室戸岬	5.3	17.2	2.0	0.4	3.7	0.0	56.3	8.6	6.5
モネの庭	6.2	5.8	5.8	1.8	6.5	3.3	60.0	7.3	3.3
アンパンマン	3.3	10.1	3.3	0.3	5.6	0.0	65.0	8.5	3.9
龍河洞	8.3	14.2	5.0	0.3	9.9	0.7	47.0	10.9	3.7
桂浜	6.3	10.4	4.6	1.5	5.2	4.3	52.7	6.3	8.7
高知城	5.1	4.6	4.3	0.6	4.0	4.0	62.5	2.6	12.3
土佐和紙工芸村	6.9	11.7	6.0	0.9	2.2	1.3	56.3	6.5	8.2
黒潮本陣	8.6	21.1	6.5	1.5	5.5	1.0	42.2	8.6	5.0
四万十川	3.8	17.7	2.2	0.6	7.3	0.3	50.7	11.7	5.7
足摺岬	2.6	12.6	5.3	0.9	3.8	1.5	65.5	2.0	5.8
全体	5.5	12.1	4.4	0.9	5.4	1.8	56.4	7.1	6.4

※ 背景色+太字は動機ごとの上位2位まで。

全体の動機割合をみると、「本人・家族の希望」が56.4%と最も多く、次いで「前回のイメージ」が12.1%、「帰省」が7.1%、「その他」が6.4%と続いている。

動機別にみると、「知人・友人の話」は黒潮本陣と龍河洞が、「前回のイメージ」は黒潮本陣と四万十川が、「宣伝（メディア等）」は黒潮本陣と土佐和紙工芸村が、「PR（パンフレット等）」はモネの庭、桂浜と黒潮本陣が、「インターネット」は龍河洞と四万十川が、「旅行業者の紹介」は桂浜と高知城が、「本人・家族の希望」は足摺岬とアンパンマンミュージアムが、「帰省」は四万十川と龍河洞が、それぞれ多くなっている。

13 <参考>委託事業者の所見

平成 26 年から「高知家の食卓」県民総選挙で、県外から訪れる旅行者らにオススメしたい飲食店を県民投票で選出し、それと連動する形で宿泊施設・選ばれた飲食店から利用者が特典を受けるという「食」「宿泊」のキャンペーンを実施。平成 29 年からは大政奉還 150 年、明治維新 150 年という歴史のターニングポイントに合わせた「志国高知 幕末維新博」を開催。高知の強みのひとつとなる「歴史・文化」を県内全域で、それぞれ磨きをかけて開催した。そして、平成 31 年 2 月から高知の「自然・体験」にスポットを当てた「リョーマの休日～自然&体験キャンペーン～」がスタートした。

食・歴史文化・遊んで学んで土佐の人にふれる体験メニューへと、地域の強みを活かした観光キャンペーンは、地域の観光素材を育み、観光のソコジカラをつけてきた。この期間に並行して取り組まれてきた、県内の観光施設・道の駅・宿泊施設などで提示するだけで特典が受けられる「龍馬パスポート」では、周遊する楽しさを実感するシステムをつくりあげた。

こうした戦略的な観光施策により、平成 25 年以降、7 年連続で高知県を訪問した県外観光客入込数が 400 万人を超え、平成 30 年には過去最高となる 441 万 2 千人となった。このような現状のなかで、観光客動向調査（以下、調査という）で得られた分析結果と旅行者の声などを参考に、県外旅行者の傾向や課題を考察する。

1. 県内消費額を増やすために、旅行日数（2.1 日）を延ばす可能性を探る

R 元年調査で得られた結果の特徴の一つに、「2泊3日」の割合が平成 27 年以降の調査で最大の 16%になったことが挙げられる（P17：表 3-1）。その影響もあり、県内旅行の平均日数は 2.0 日から 2.1 日へ微増した（P24：図 5-1）。県内平均消費額は前年比 27 円減の 25,206 円だった（P35：図 10-1）。

インバウンド効果も見込み（但し、令和 2 年は新型コロナウイルスの影響が想定される）、県外観光客入込数を令和 5 年に 460 万人以上へと飛躍する目標を掲げながら、1 人当たりの県内平均消費額を 25,206 円から伸ばしていくために旅行日数を延ばす方法を模索する。

(表 13-1) 旅行日程別県内平均消費額(円) [H30、R 元年]

R 元年	宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	総額	差額
日帰り	0	2,347	3,653	2,196	618	8,814	—
1泊2日	9,550	6,191	7,112	4,171	1,013	28,037	19,223
2泊3日	14,645	9,754	11,157	5,813	1,437	42,806	14,769
3泊4日	14,181	12,426	12,812	6,095	1,357	46,871	4,065
4泊5日	8,578	12,894	10,991	7,765	1,437	41,665	△ 5,206
5泊6日以上	8,256	20,736	14,741	8,564	950	53,247	11,582

H30年	宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	総額	差額
日帰り	0	2,641	3,683	2,329	549	9,202	—
1泊2日	9,816	6,553	7,106	5,377	880	29,732	20,530
2泊3日	14,276	9,818	12,295	6,690	1,063	44,142	14,410
3泊4日	11,473	14,011	12,436	8,152	872	46,944	2,802
4泊5日	9,971	16,176	11,600	9,971	536	48,254	1,310
5泊6日以上	9,280	21,100	12,194	9,240	1,193	53,007	4,753

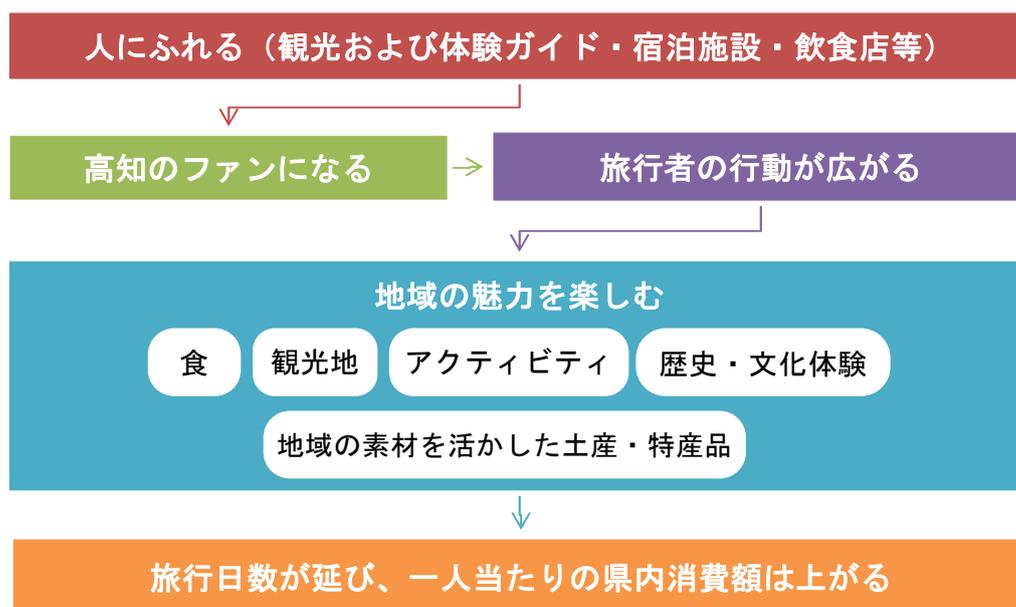
旅行日数による県内平均消費額の差は一目瞭然で、R 元年調査の場合、日帰りと1泊2日では19,223円、1泊2日と2泊3日でも14,769円の差がある。宿泊費が発生しないケースが多い帰省客なども集計対象に加わる3泊以上になると金額の上昇度は若干鈍るものの、いかに宿泊することで1人当たりの金額が高くなるかが表れている。

では、どのような戦略で2泊3日旅行へつなげていくかが課題となる。アンケート調査の際に旅行者から多くの感想を聞いているが、それがヒントになると感じている。

例を挙げると、「ラフティングガイドさんがとても親切にしてくれて、子どもがファンになった。」「ホテルの方に聞いた居酒屋が安価で美味しく、とても嬉しかったし、その大将にもじっくり話が聞けて旅の思い出になった。」「ひろめ市場で隣になった方に、明日行く観光地の相談や、どこで土産を買ったらいいか相談したら、快く即答してくれた。」など、高知の人(生活者)に接して、その親切心や優しさに触れたという声を多く聞く。その「高知の人にふれる、おもてなしの心を感じる」ことが、本県のファンづくりになり、旅行者の行動拡大(あるいはリピーターとなり、次回の高知旅行の日数増や消費額増加)につながる。

そのために、県中央部、西部、東部のそれぞれに魅力が揃っているなか、2泊3日以上
の旅行こそが「高知の魅力を体感できる」というメッセージを全国に発信してはどうか。
そして、広域の観光クラスターの磨き上げ強化を行政（県や市町村）、旅行関連施設・関係
者を挙げて取り組んでいかなければならない。

株式会社リクルートスタイルが発表した「じゃらん宿泊旅行調査 2019」では、来県する
前からの期待値となる「そこならではの食・特産品に興味があったから」で1位、実際に
訪れた評価となる「地元ならではのおいしい食べ物が多かった」で2位と、高知は食や特
産品の評価が全国でもトップクラス。その「食」を核として、観光施設、アクティビティ
や歴史・文化体験、温泉などの癒し施設、ナイトタイムエコノミーなどを組み合わせて、
地域ごとの強みを生かしながら、具体的なモデルコースを、1人旅、友人同士、小学生が
いるファミリー層、3世代旅、50代からの夫婦旅、団体などといった旅行形態ごとに設定
して、広報していく。



県内の各エリアで「旅行者が県民に出会う場所づくり、機会づくり」を観光クラスター
のなかに組み込んでいくことが、2泊3日以上旅行に必要だと思われる。そのためには、
得意とするジャンルを組み合わせる旅行商品化、あるいはPRするコーディネート力と、
それを魅力的に伝えるデザイン力になるのではないだろうか。

2. 旅行目的についてアウトドアが4.8%と増加した。

ここでは「リョーマの休日～自然&体験キャンペーン～」について考察する。調査では、キャンペーンの認知度は以下のとおりとなっている。

(表 13-2) 「リョーマの休日～自然&体験キャンペーン～」の認知度(%) [R 元年]

		出発前から 知っていた	旅行中に 知った	知らなかった
全体	(n=4,000)	37.6	6.3	56.1
県内	(n=1,058)	71.1	0.6	28.4
県外	(n=2,942)	25.6	8.3	66.1
四国	(n=1,012)	34.9	3.7	61.5
中国	(n=405)	23.0	8.1	68.9
甲信・東海	(n=125)	22.4	12.0	65.6
関東	(n=406)	21.9	18.5	59.6
近畿	(n=778)	20.4	6.9	72.6
北海道・東北	(n=47)	17.0	17.0	66.0
北陸・新潟	(n=31)	16.1	6.5	77.4
九州・沖縄	(n=129)	13.2	14.7	72.1
海外	(n=9)	0.0	22.2	77.8

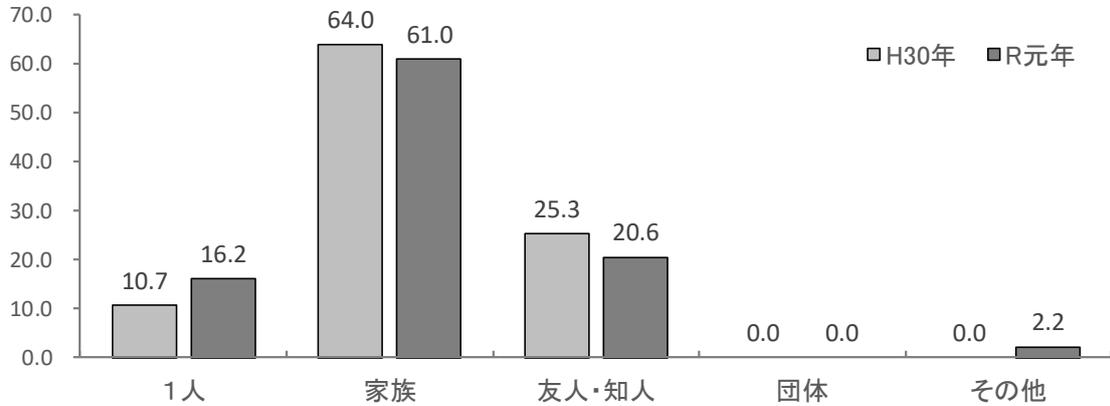
県外 25.6%、県内 71.1%の旅行者が出発前からキャンペーンのことを知っていた。さらに、県外旅行者の内訳を発地別で見ると、四国は 34.9%と高いが、入込数の多い中国・近畿・関東は、22%程度となっている。この認知度をさらに高めることで、サーファー、キャンパー、カヌーイストらアウトドア愛好家から、ライトに楽しみたいファミリー層や初心者などへのアプローチになる。

また、高知県への旅行目的において「アウトドア」の割合は、平成 29 年の 3.4%、平成 30 年の 3.0%から、キャンペーンが始まった令和元年は 4.8%と増加し、成果を感じさせた (P26 : 表 6-1)。

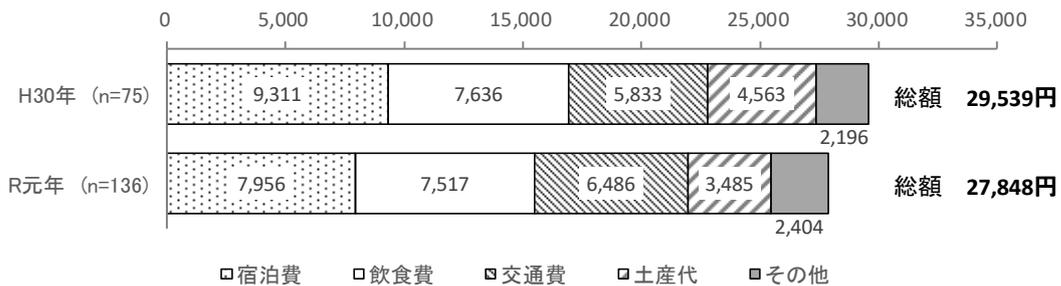
これは「スノーピーク」(越知町、土佐清水市)や「モンベル」(本山町)といった大手アウトドアブランドが直営するキャンプフィールドやアクティビティが整備されたことも、その要因として挙げられる。両社は全国への情報発信力が強く、アウトドアにチカラを入れているという本県のイメージがつくられた面があると想像する。

また、海・川・山の豊かな自然を活用したアクティビティや食体験、歴史・文化体験など、県内の各地域で体験プログラムが充実。室戸市でも新しいグランピング施設ができ、令和 2 年に新足摺海洋館 SATOUMI がオープンするなど、県内のアウトドア・宿泊施設の整備が進められている。

(図 13-3) 旅行目的「アウトドア」の旅行形態(%) [H30、R 元年]



(図 13-4) 旅行目的「アウトドア」の県内平均消費額(円) [H30、R 元年]

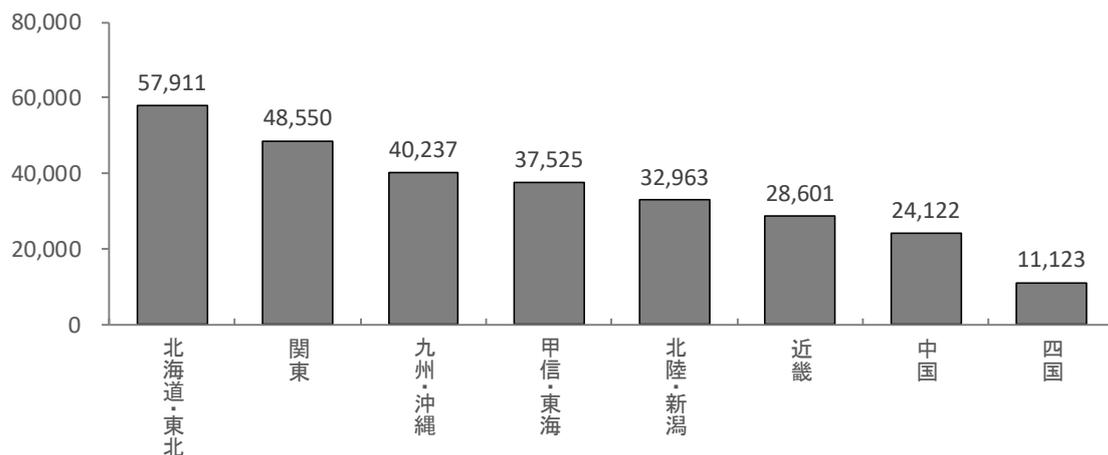


平成 30 年が 3.0%、令和元年は 4.8%と増加した旅行目的の「アウトドア」について、さらに分析を進めた。前年との比較で見ると、1人旅の割合(10.7%→16.2%)が多くなり、家族(64.0%→61.0%)や友人・知人(25.3%→20.6%)の割合が少なくなった。消費額も約 1,700 円減少した。まだサンプル数が少ないという点があるが、逆に見れば、伸びしろが期待できるカテゴリーということでもある。アウトドアはリピーターが期待できるだけに、令和 2 年も注視していく。

3. キーワードは首都圏、1人旅、バリアフリー観光。

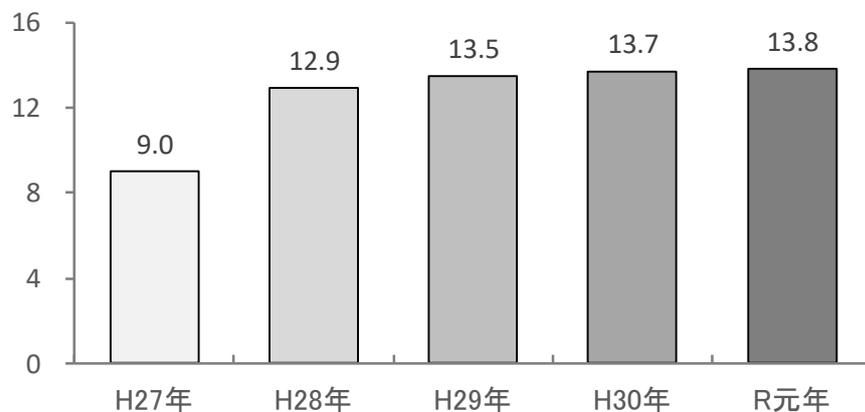
令和元年の調査結果から、関東ブロックからの入込割合が四国・近畿に次いで多く、距離的に近い中国を3年連続で上回っている（P20：表4-1）。

（図13-5）発地ブロック別県内平均消費額（円）〔R元年〕



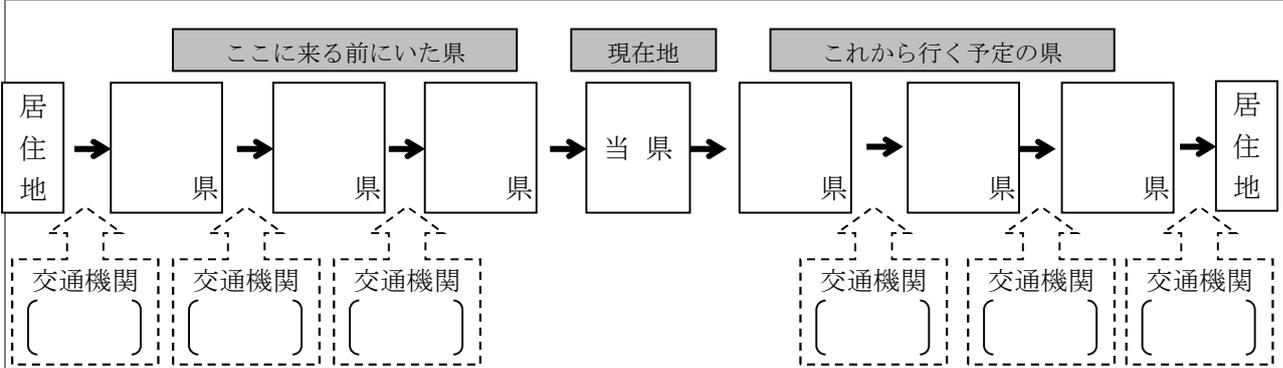
先述した入込割合に加えて、発地ブロック別の県内平均消費額を考慮すると、関東からの旅行者は経済波及効果が大きいことは一目瞭然である。これが増えていることは本県にとって良い傾向であり、今後も特に重要視していくべき発地ブロックである。旅行者のなかには「LCCを利用して交通費を抑えられた分、現地の観光地でお金を使う」といった感想もあり、周遊しているパターンを見かけることが多くなった。そのあたりは、全国から成田・関空経由で本県へという、新たな需要の掘り起こしになりはしないだろうか。積極的なPRは欠かせないところだ。

(図 13-6) 旅行形態「1人旅」割合(%) [H27~30、R 元年]



そして、全国的な旅行トレンドである1人旅が、高知県の観光にも当てはまっている。しかし、そこでの課題は二次交通であり、ごめん・なはり線「奈半利駅」から室戸岬をはじめとする東部エリアでの観光、中村・宿毛線「中村駅」から足摺岬をはじめとする幡多エリアでの観光などにおける「アクセスできる便数の少なさ」をアンケート調査の際に指摘されることが多かった。

当県以外に立ち寄り都道府県がある場合はご記入下さい



【表】交通機関

- ① J R 新幹線 ② J R 在来線 ③ 私鉄・地下鉄 ④ モノレール ⑤ - 1 貸切バス
- ⑤ - 2 観光バス (MY遊バス等含む) ⑥ 高速バス ⑦ 市内バス・路線バス
- ⑧ 路面電車 ⑨ タクシー・ハイヤー ⑩ レンタカー ⑪ 自家用車、社用・公用車
- ⑫ 飛行機 ⑬ フェリー ⑭ バイク ⑮ その他

Q12. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください。

1人当たりの費用を、下欄の項目別にご記入下さい。

- ※ 交通費は高速料金やガソリン代や駐車場代を含め、県外・県内分を分けて記入
- ※ 今回の旅行がパック旅行である場合、費用が県内のみか、県外分を含むかを選択
- ※ ← 表内の回答がグループ合計の場合にはチェック

	使用費用		使用費用
①交通費	(県内分) 円		(県外分) 円
②宿泊費	(県内分) 円		
③土産代	(県内分) 円		
④飲食費	(県内分) 円		
⑤入場料	(県内分) 円		
⑥その他	(県内分) 円		
⑦パック料金			円
		↑	<input type="checkbox"/> 県内分のみ もしくは <input type="checkbox"/> 県外分含む

Q13. ご意見・ご感想（他県と比べて良い点、悪い点等もお聞かせ下さい）

- ※ 冬期は特に、この季節に高知へ来られた理由、高知の魅力など（冬季対策の参考意見として）をお聞かせ下さい

※調査票コード

1. 観_共通_日

都道府県	調査地点ID	調査年月日	調査時刻	ID
			:	

・高知県では、「リョーマの休日～自然&体験キャンペーン～」に取り組んでいます。
・また、約700施設で特典が受けられる「龍馬パスポート」を発行しています。

Q1 「リョーマの休日～自然&体験キャンペーン～」をご存知ですか。

- 1 出発前から知っていた 2 旅行中に知った 3 知らなかった

Q2 「リョーマの休日～自然&体験キャンペーン～」の公式ウェブサイトをご存知ですか。

- 1 出発前から知っていた 2 旅行中に知った 3 知らなかった →Q5へ

↓1, 2の場合

Q3 公式サイトを知ったきっかけ

1. SNS 2. その他インターネット 3. 知人・友人 4. 宣伝 (TV・ラジオ・新聞・雑誌等)
5. PR (パンフレット・キャンペーン等) 6. その他 ()

Q4 公式サイトのご活用方法

1. 体験プログラムの予約 2. 情報収集 3. その他 ()

Q5 「龍馬パスポート」をご存知ですか。

- 1 出発前から知っていた 2 旅行中に知った 3 知らなかった。

Q6 「龍馬パスポート」をお持ちですか。(Q2で1または2と答えた方のみ。)

- 1 持っている。(パスポート種別: 1 青 2 赤 3 ブロンズ 4 シルバー 5 ゴールド)
2 現在申請書にスタンプを集めている。
3 持っていない。

Q7 約2,000件の観光情報をスマホアプリに集約した「公式!こうち旅アプリ」をご存知ですか。

- 1 出発前から知っていた 2 旅行中に知った 3 知らなかった

・高知県では、観光客の満足度向上のため、「おもてなしトイレ」や「おもてなしタクシー」の取組を進めています。

Q8 「おもてなしトイレ」をご存知ですか。

- 1 知っている 2 知らなかった

Q9 「おもてなしトイレ」を利用したことがある方にお聞きします。

「おもてなしトイレ」の快適性について

- 1 大変良い 2 良い 3 ふつう 4 悪い 5 大変悪い

【理由】

Q10 「おもてなしタクシー」をご存知ですか。

- 1 知っている 2 知らなかった

Q11 「おもてなしタクシー」を利用したことがある方にお聞きします。

「おもてなしタクシー」の接客マナーについて

- 1 大変良い 2 良い 3 ふつう 4 悪い 5 大変悪い

【理由】

☆☆ 調査内容は以上です。ご協力、ありがとうございました。☆☆

IVお客様の声アンケート

●概要

県内の観光施設、宿泊施設など 174 施設の協力のもと、旅行中の満足度を調査する「お客様の声アンケート」ハガキを配布し、平成 31 年 3 月～令和 2 年 2 月に返信された観光客からの声を集計したものである。

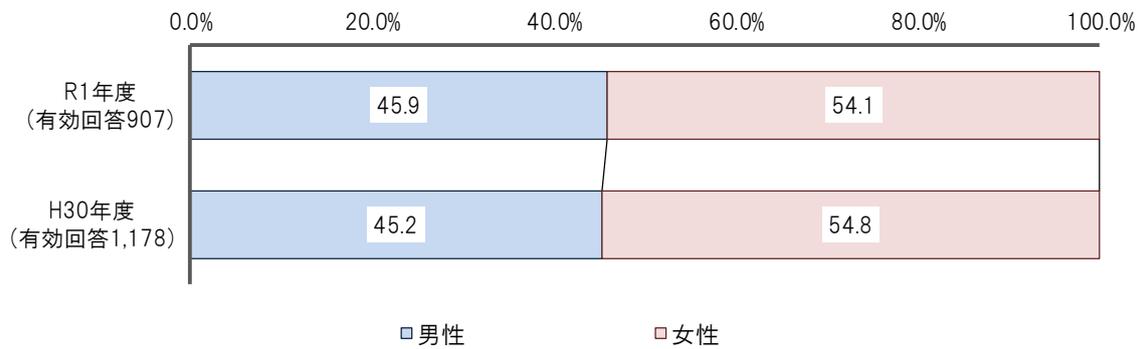
返信総数	令和 元年度	954 通	(春 216 件、夏 304 件、秋 221 件、冬 213 件)
	平成 30 年度	1,194 通	(春 356 件、夏 278 件、秋 330 件、冬 230 件)

図中の構成比は、未回答を除いた有効回答数を母数として算出し、小数点 2 位を四捨五入しているため、択一設問の合計が 100%にならない場合がある。また、複数回答の設問は構成比を合計すると 100%以上になる場合がある。また、未回答の数はグラフには含まない。

1. 「お客様の声」回答者

1-1. 男女別割合

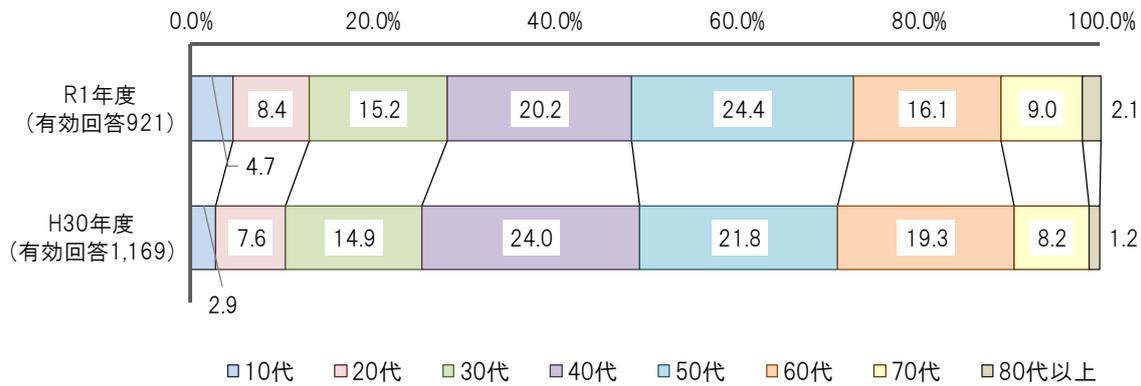
	男性	女性	未回答	合計
R1年度	416	491	47	954
H30年度	533	645	16	1,194



返信されたアンケートハガキの男女別割合は、男性 416 件 (45.9%)、女性 491 件 (54.1%) と女性の割合が多くなっている。

1-2. 年代別割合

	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	未回答	合計
R1年度	43	77	140	186	225	148	83	19	33	954
H30年度	34	89	174	281	255	226	96	14	25	1,194

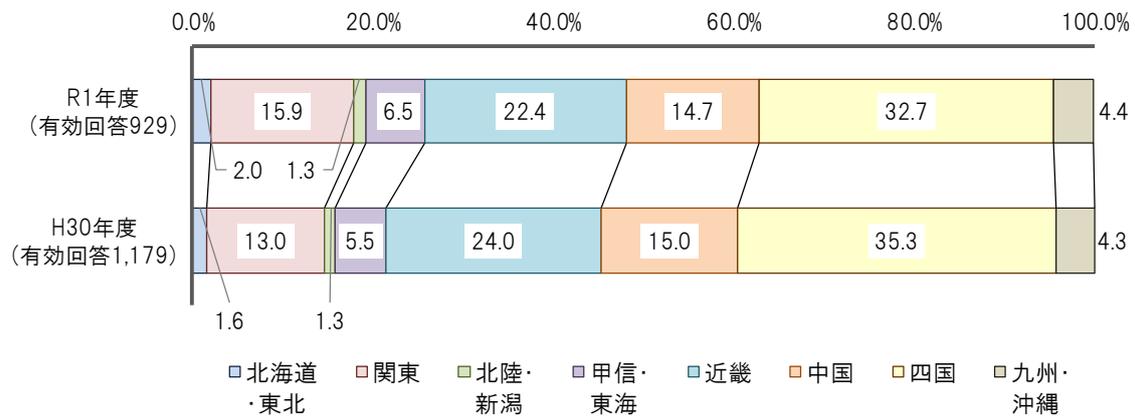


年代別割合は、50代が225件(24.4%)と最も多く、次いで40代が186件(20.2%)、60代が148件(16.1%)、30代が140件(15.2%)となっており、その他の年代は10%以下となっている。

前年と比べると、50代が2.6ポイント、10代が1.8ポイントの増加、40代が3.8ポイント、60代が3.2ポイントの減少などとなっている。

1-3. 出発地

	北海道・東北	関東	北陸・新潟	甲信・東海	近畿	中国	四国	九州・沖縄	未回答	合計
R1年度	19	148	12	60	208	137	304	41	25	954
H30年度	19	153	15	65	283	177	416	51	15	1,194

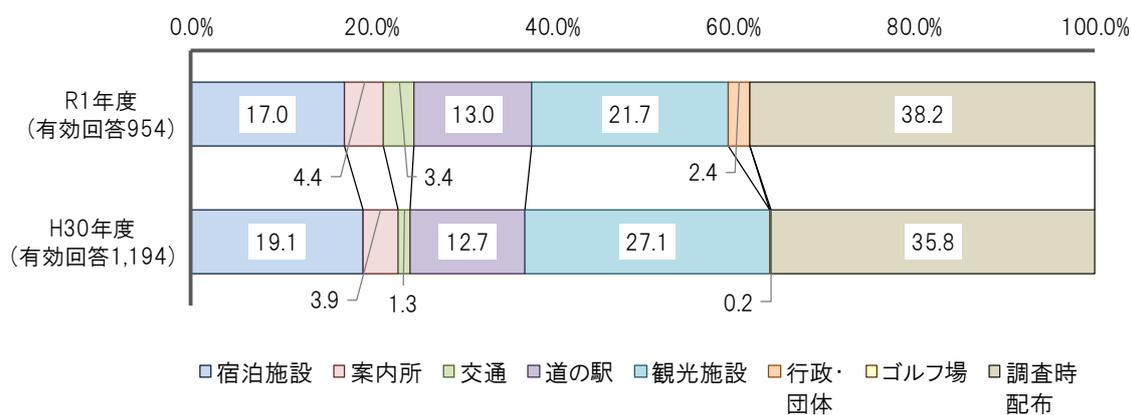


出発地ブロック割合は、四国が304件で(32.7%)と最も多く、次いで近畿が208件(22.4%)、関東が148件(15.9%)、中国が137件(14.7%)と続いており、その他の出発地ブロックは10%以下となっている。

前年と比べると、関東が2.9ポイント、甲信・東海が1.0ポイントの増加、四国が2.6ポイント、近畿が1.6ポイントの減少などとなっている。

1-4. 返信されたハガキの設置箇所

	宿泊施設	案内所	交通	道の駅	観光施設	行政・団体	ゴルフ場	調査時配布	合計
R1年度	162	42	32	124	207	23	0	364	954
H30年度	228	46	15	152	323	0	2	428	1,194



返信されたハガキは、調査時配布が364件(38.2%)と最も多く、次いで観光施設が207件(21.7%)、宿泊施設が162件(17.0%)、道の駅が124件(13.0%)と続いており、その他の設置箇所からの返信は10%以下となっている。

前年と比べると、行政・団体と調査時配布がともに2.4ポイントの増加、観光施設が5.4ポイント、宿泊施設が2.1ポイントの減少などとなっている。

2. 「お客様の声」満足度

*平均点数について

大変良い=5、良い=4、普通=3、悪い=2、大変悪い=1 として算出している。

5点満点で点数が高いほど、満足度が高くなる。

2-1. 観光案内所の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R1年度	148	273	114	11	1	191	738	4.02



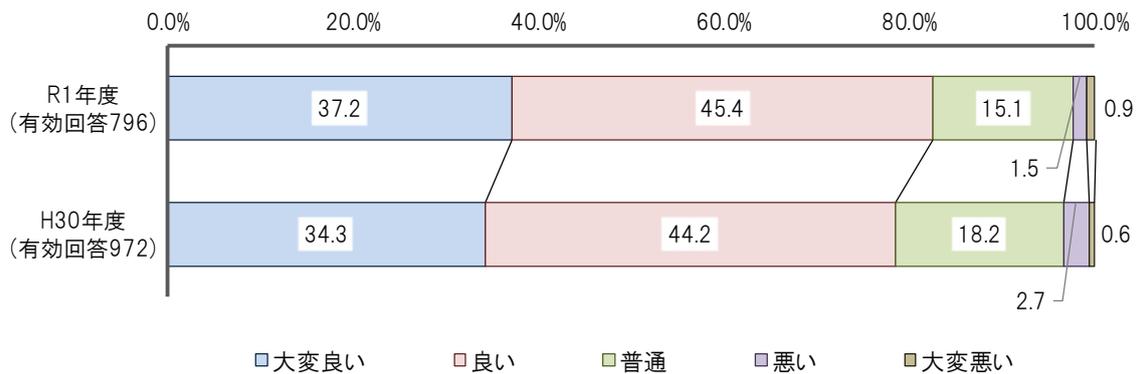
今年度調査から新たに追加となった設問（令和元年7月以降に到着した調査票における集計）、観光案内所の満足度では、“大変良い”と“良い”の回答が合計421件(77.0%)、“普通”が114件(20.8%)、“悪い”と“大変悪い”が合計12件(2.2%)となっている。平均点は4.02点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「親切・丁寧な対応だった」「情報・パンフレットが豊富」「道案内をしてもらえた」「分かりやすい場所にある」「ロッカー・荷物預かりサービスが助かった」などの理由が多く挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「資料が少ない・目的の資料がなかった」「入りにくい雰囲気」「どこにあるか分からない」「不親切な対応だった」などのご指摘が寄せられている。

2-2. 宿泊先の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R1年度	296	361	120	12	7	158	954	4.16
H30年度	333	430	177	26	6	222	1,194	4.09



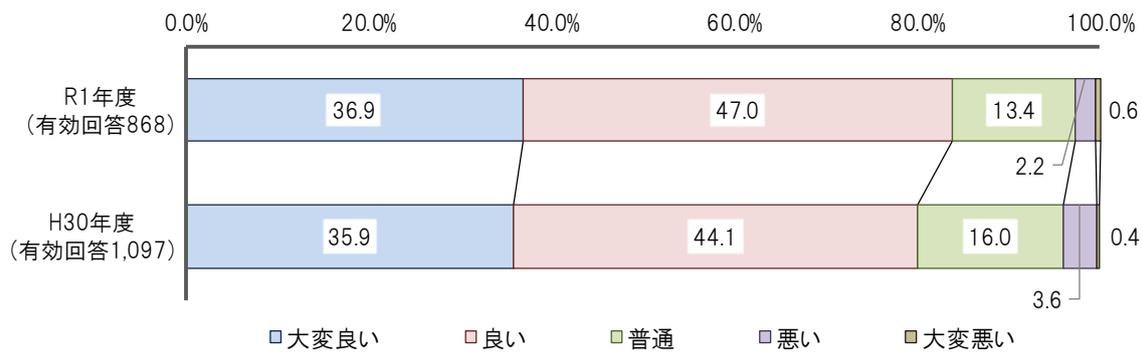
宿泊先の満足度では、“大変良い”と“良い”の回答が合計 657 件(82.6%)、“普通”が 120 件(15.1%)、“悪い”と“大変悪い”が合計 19 件(2.4%)となっている。平均点は前年を比べ、0.07 ポイント増加の 4.16 点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「料理・食事・朝食がおいしい」「清潔感がある」「安い・コストパフォーマンスが良い」「温泉・露天風呂が良かった」「親切・丁寧な接客だった」などの理由が多く挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「清潔感がない」「食事が期待外れ」「部屋の臭いが気になった」「言葉遣いが悪い」「客室で Wi-Fi が使えない」などのご指摘があった。

2-3. 食事処・料理店の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R1年度	320	408	116	19	5	86	954	4.17
H30年度	394	484	175	40	4	97	1,194	4.12



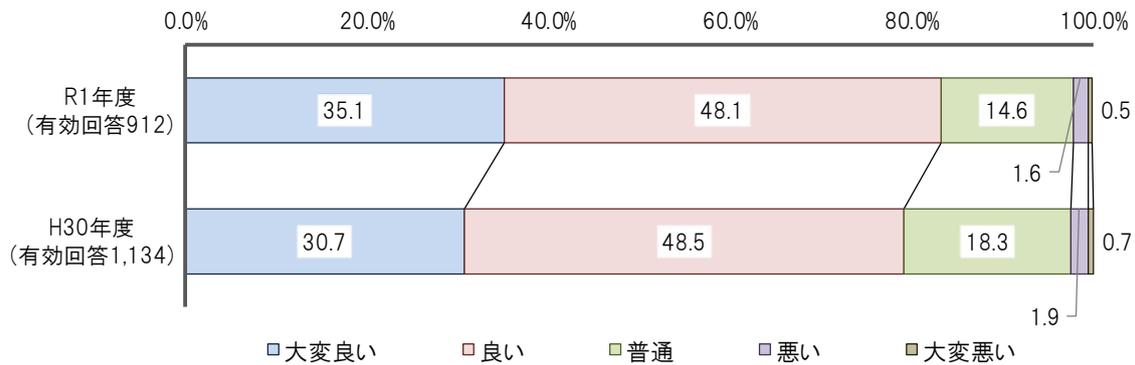
食事処・料理店の満足度では、“大変良い”と“良い”の回答が合計728件(83.9%)、“普通”が116件(13.4%)、“悪い”と“大変悪い”が合計24件(2.8%)となっている。平均点は前年と比べ、0.05ポイント増加の4.17点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「料理のおいしさ」に加えて、「地元料理・郷土料理が食べられた」「旬の食材、新鮮な食材」「安い・手ごろな値段だった」などの理由が多く挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「タバコの臭いが気になった」「料金に対して満足感が低い」「待たされた・注文を忘れられた」などのご指摘があった。

2-4. 観光施設の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R1年度	320	439	133	15	5	42	954	4.16
H30年度	348	550	207	21	8	60	1,194	4.07



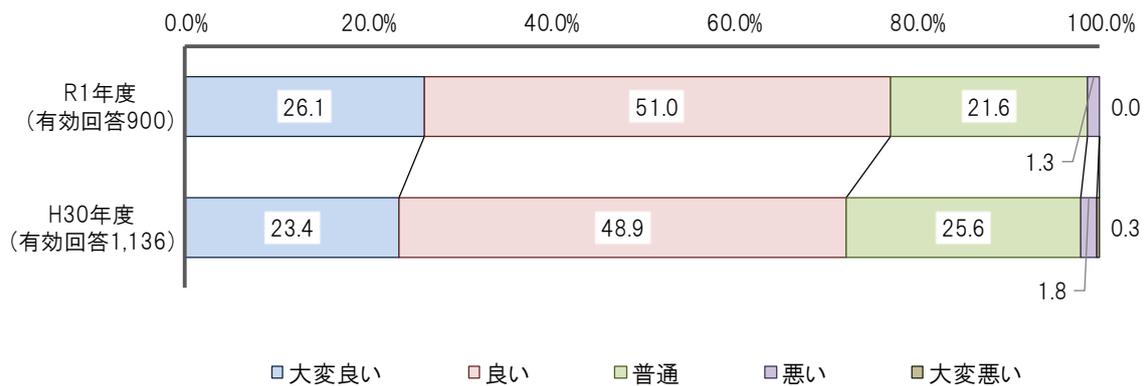
観光施設の満足度では、“大変良い”と“良い”の回答が合計759件(83.2%)、“普通”の回答が133件(14.6%)、“悪い”と“大変悪い”が合計20件(2.1%)となっている。平均点は前年と比べ、0.09ポイント増加の4.16点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「展示・体験が楽しかった」「よく整備されていた・管理が行き届いていた」「展示が見やすかった」「ボランティアガイド・説明員の解説が良かった」などの理由が多く挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「混雑のため駐車できなかった」「ショップの品揃えが良くなかった」「接客・対応が良くなかった」などのご指摘があった。

2-5. 観光施設の美化の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R1年度	235	459	194	12	0	54	954	4.02
H30年度	266	555	291	21	3	58	1,194	3.93



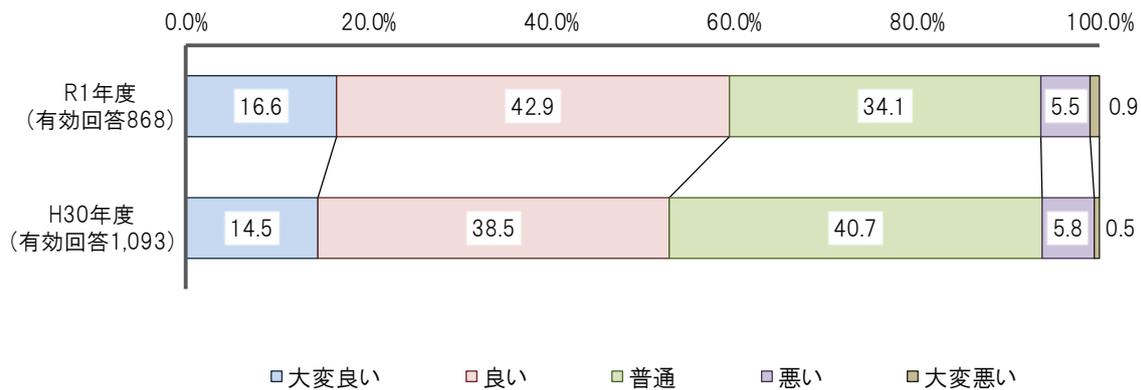
観光施設の美化の満足度では、“大変良い”と“良い”の回答が合計694件(77.1%)、“普通”が194件(21.6%)、“悪い”が12件(1.3%)となっている。平均点は前年と比べ、0.09ポイント増加の4.02点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「清掃が行き届いている」「全体的にきれい」「ゴミがない・少ない」などの理由が主に挙げられている。

一方で“悪い”と回答したお客様からは、「トイレが古い・汚い」「路肩、山林、海岸のゴミがひどい」「野良猫が多い」などのご指摘があった。

2-6. 公衆トイレの快適性についての満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R1年度	144	372	296	48	8	86	954	3.69
H30年度	158	421	445	63	6	101	1,194	3.61



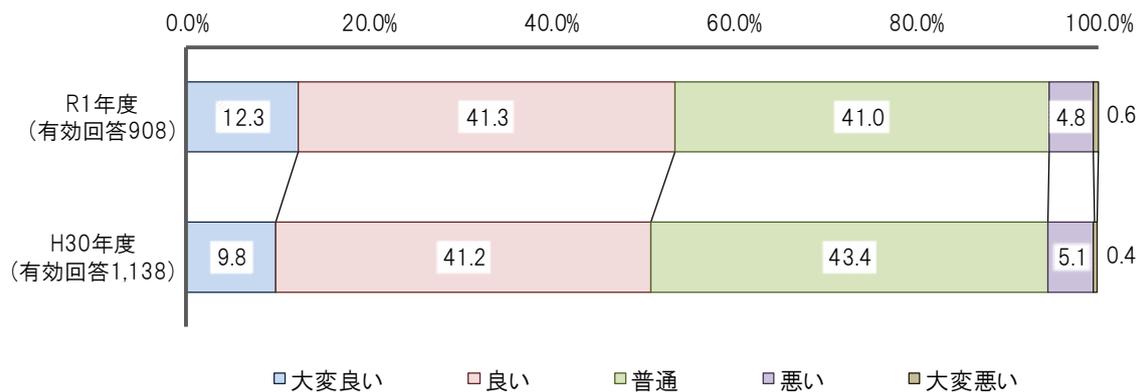
公衆トイレの快適性についての満足度では、“大変良い”と“良い”の回答が合計516件(59.5%)、“普通”が296件(34.1%)、“悪い”と“大変悪い”が合計56件(6.4%)となっている。平均点は前年と比べ、0.08ポイント増加の3.69点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「どこもきれいだった」「清掃が行き届いている」「悪臭がなかった」などの理由が主に挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「汚れがある、目立つ」「悪臭があった」のほか、「和式が多い」「故障などで利用できなかった」「古い」「暗い」「クモの巣があった」「ウォシュレットがない」などのご指摘があった。

2-7. 案内標識の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R1年度	112	375	372	44	5	46	954	3.60
H30年度	112	469	494	58	5	56	1,194	3.55



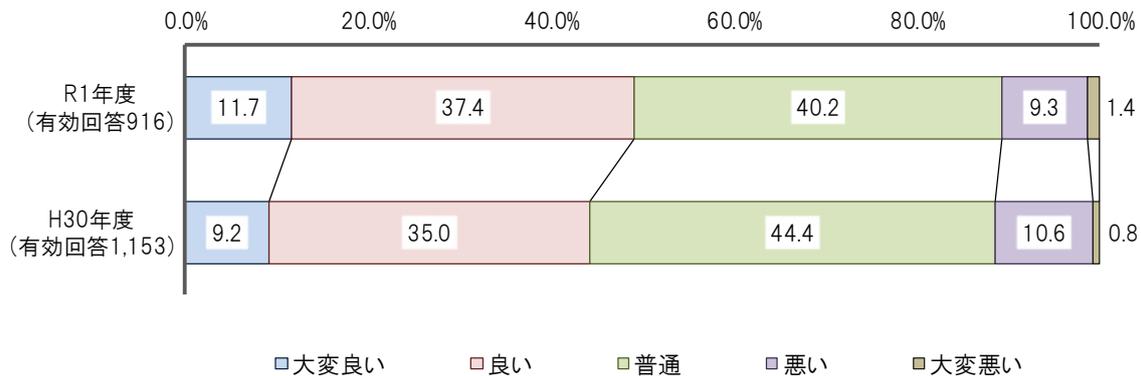
案内標識の満足度では、“大変良い”と“良い”の回答が合計487件(53.6%)、“普通”が372件(41.0%)、“悪い”と“大変悪い”が合計49件(5.4%)となっている。平均点は前年と比べ、0.05ポイント増加の3.60点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様は、「分かりやすい」「大きくて見やすい」「交差点のアルファベット表記(ココ!マーク)が分かりやすかった」「要所にあった」「方言で書かれていて楽しい」などの理由が挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「分かりづらいところがあった」「目的地周辺での詳細な案内が不足している」「目的地までの距離表示がない」などのご指摘があった。

2-8. 高知の道の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R1年度	107	343	368	85	13	38	954	3.49
H30年度	106	404	512	122	9	41	1,194	3.41



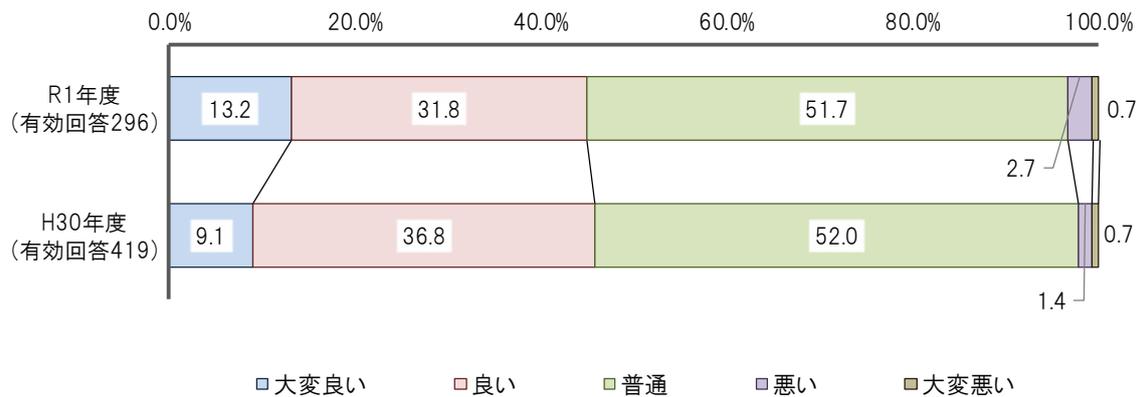
高知の道の満足度では、“大変良い”と“良い”の回答が合計450件(49.1%)、“普通”が368件(40.2%)、“悪い”と“大変悪い”が合計98件(10.7%)となっている。平均点は前年と比べ、0.08ポイント増加の3.49点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「道幅が広く、走りやすい」「高速道路の整備が進んでいる」「高速道路の無料区間があるがたい」などの理由が挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、四万十川流域・四国カルスト周辺の山間部で「道幅が狭くて離合できない」など、市街エリアで「渋滞がひどい」など、室戸方面・足摺方面で「高速道路の整備が進んでいない」などのご指摘があった。

2-9. タクシーの接客マナーの満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R1年度	39	94	153	8	2	658	954	3.54
H30年度	38	154	218	6	3	775	1,194	3.52



タクシーの接客マナーでは、“大変良い”と“良い”の回答が合計133件(45.0%)、“普通”が153件(51.7%)、“悪い”と“大変悪い”が合計10件(3.4%)となっている。平均点は前年と比べ、0.02ポイント増加の3.54点となっている。

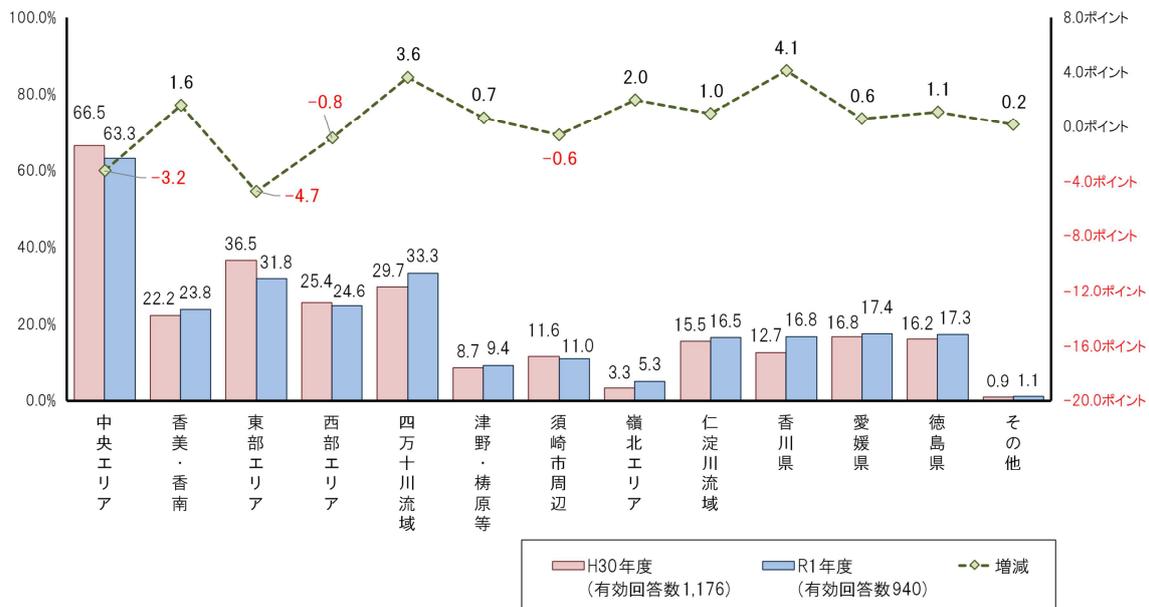
“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「会話が楽しかった」「情報を提供してくれた」「親切・丁寧な対応だった」「気さくな印象・感じが良かった」などの理由が挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「運転が乱暴だった」「冷たい対応だった」「交通系ICカードでの支払いができなかった」などのご指摘があった。

3-1. お客様が訪れた地域

	中央エリア	香美・香南	東部エリア	西部エリア	四万十川流域	津野・梶原等	須崎市周辺	嶺北エリア	仁淀川流域	香川県	愛媛県	徳島県	その他	未回答
R1年度	595	224	299	231	313	88	103	50	155	158	164	163	10	14
H30年度	782	261	429	299	349	102	137	39	182	149	198	190	10	18

(複数回答あり)



お客様が訪れた地域は、「中央エリア」が 595 件(63.3%)と最も多く、次いで「四万十川流域」が 313 件(33.3%)、「東部エリア」が 299 件(31.8%)、「西部エリア」が 231 件(24.6%)、「香美・香南」が 224 件(23.8%)となっている。

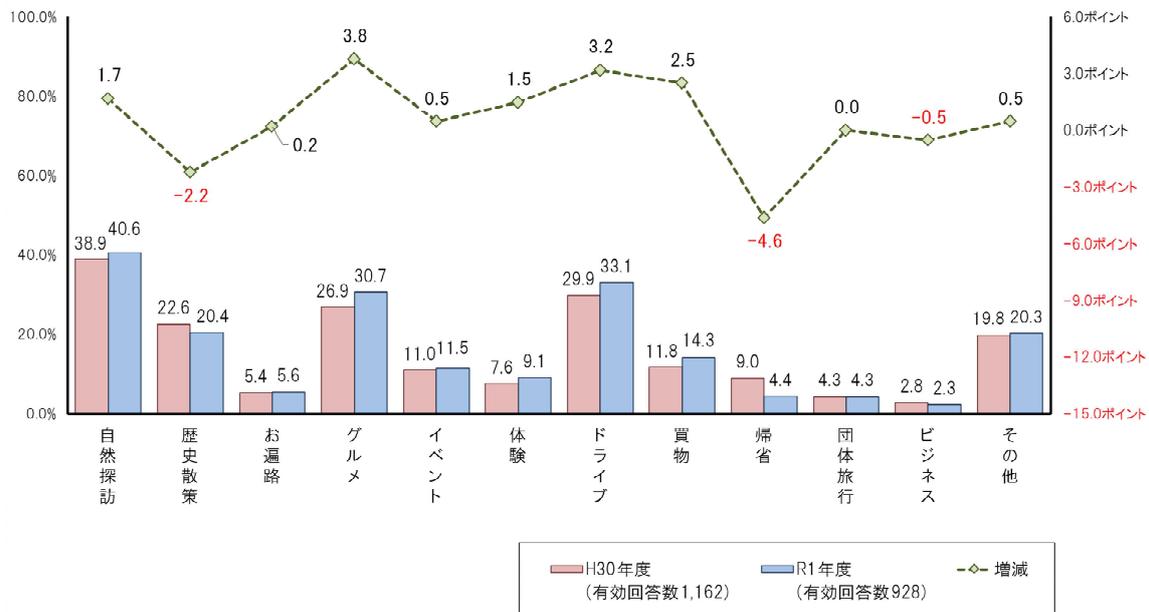
前年と比べ、「四万十川流域」が 3.6 ポイント、「嶺北エリア」が 2.0 ポイントの増加、「東部エリア」が 4.7 ポイント、「中央エリア」が 3.2 ポイントの減少などとなっている。

四国他 3 県は前年度と比べ、香川県が 158 件(16.8%)の 4.1 ポイント増加、愛媛県が 164 件(17.4%)の 0.6 ポイント増加、徳島県が 163 件(17.3%)の 1.1 ポイント増加となっている。

3-2. 旅行の目的

	自然探訪	歴史散策	お遍路	グルメ	イベント	体験	ドライブ	買物	帰省	団体旅行	ビジネス	その他	未回答
R1年度	377	189	52	285	107	84	307	133	41	40	21	188	26
H30年度	452	263	63	312	128	88	347	137	105	50	32	230	32

(複数回答あり)

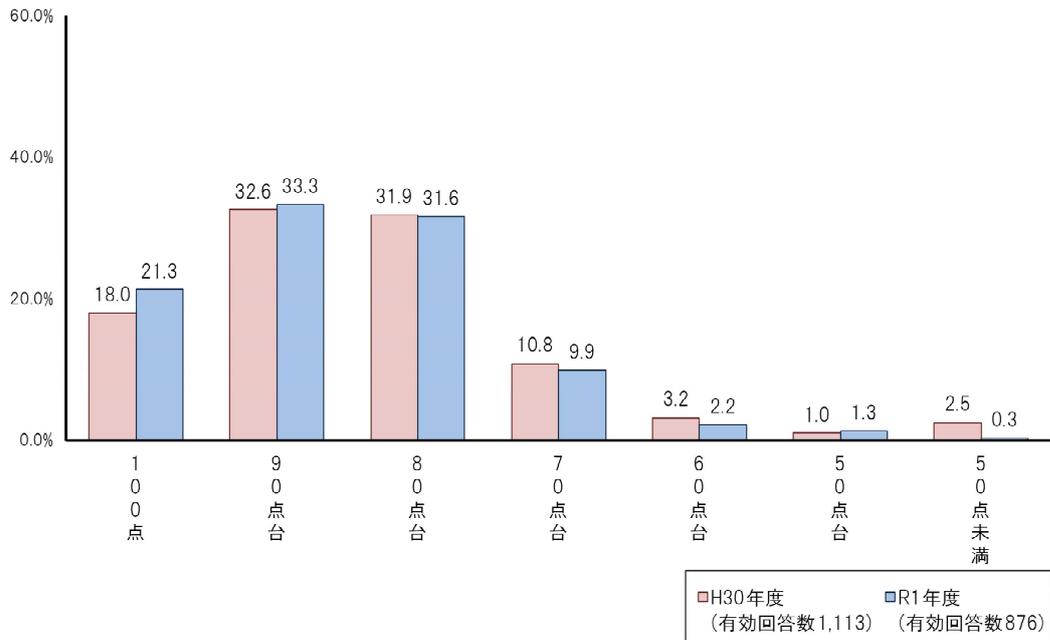


旅行の目的は、「自然探訪」が 377 件 (40.6%) と最も多く、次いで「ドライブ」が 307 件 (33.1%)、「グルメ」が 285 件 (30.7%)、「歴史散策」が 189 件 (20.4%) と続いている。

前年と比べ、「グルメ」が 3.8 ポイント、「ドライブ」が 3.2 ポイントの増加、「帰省」が 4.6 ポイント、「歴史散策」が 2.2 ポイントの減少などとなっている。

3-3. 旅行の満足度点数

	100点	90点台	80点台	70点台	60点台	50点台	50点未満	未回答	合計	平均点数
R1年度	187	292	277	87	19	11	3	77	953	87.2
H30年度	200	363	355	120	36	11	28	81	1,194	85.0



旅行の満足度の点数は、90点台が292件(33.3%)と最も多く、次いで80点台が277件(31.6%)、100点が187件(21.3%)、70点台が87件(9.9%)と続いており、その他は5%未満となっている。

前年と比べ、100点が3.3ポイント、90点台が0.7ポイントの増加、50点未満が2.2ポイント、60点台が1.0ポイントの減少などとなっており、平均点は2.2ポイント増加の87.2点となっている。

高評価をしたお客様の中には、「地元の人々の印象の良さ」「おもてなしへの感謝」「食・グルメの魅力」「自然の豊かさ・美しさ」「魅力のある観光施設・スポット」「龍馬パスポートでの周遊」などについて、好意的な意見が多くあった。

3. ご意見の抜粋

(評価できる点=○ 改善を望む点や要望など=△ その他=◇)

<観光施設>

- アンパンマンミュージアムは3度目の訪問でした。世代を問わず楽しめる施設です。大好きなところなので、イベントなどを行って、もっと活性化し、たくさんの方に楽しんでいただけると嬉しいです。
- ゆったりと過ごすことができました。龍馬まつりは、いろんなイベントを構えていて飽きずに良かったです。今まで参加したことがありませんでしたが、また来年も行きたいと思います。
- 夜のお城まつりに夏・秋ともに参加できたのが良かった。13日に行ってお皿もいただきました。とても記念になります。ありがとうございました。
- 色々な場所に行きましたが、子どもが一番はまったのがかっぱ館でした。横浜に帰ってきて、毎日キュウリを持って川に行くようになりました。
- 北川村温泉ゆずの宿はリニューアルされていて、きれいでした。サウナがあるともっと嬉しかったです。
- もっと高知城をPRしたらいいのにと考えていたところ、年末からのライトアップ、TVCM等、すごく良い企画だと思いました。これからも高知、応援しています。
- 砂浜美術館のビーチコーミングがすごく良かったので、もっと広めると良いと思いました。一人2,000円は少し高いけれど、行ってみて良かったと思います。子どもにぴったりの体験でした。
- 開館(開場)時刻が早い観光施設がいくつかあり、それは助かりました。閉館時間も延びるとさらに利用しやすいです。
- 観光・体験の料金が都市部と比べて、格安だったり無料だったりするのは嬉しいです。
- 高知の道の駅、観光地は平均してレベルが高く、どこを覗いても美味しそうな食べ物や土産物がある。冊子等も充実していて観光しやすい。
- 子ども向けの施設が多く、施設・設備等がきれいなので高知には頻繁に行きます。公園もしっかりと整備されていて、田舎のほうでもどこに行っても不快な思いをしません。
- たくさんの博物館や美術館が県内各地にあり、行きたい場所だらけです。ただ、車を持たない人や子連れの方でも行きやすい場所も増えると嬉しいです。
- 初めて高知へ来ました。龍馬パスポートや1日乗車券等、観光しやすく、何度も来たくなる仕組みがあって、とても楽しかったです。各施設とも、もっと料金を取っていいのに…というくらい安くてびっくりしました。
- モネの庭、横山隆一まんが記念館、高知城と行きました。展示の仕方等がどこも良かったです。ほどよいゆとり感みたいなものを感じました。
- 「とさてらす」は高知県全域の情報が収集できて良かったです。高知県のガイドブックやフリーペーパーの内容が充実していて、参考になりました。
- 高知駅にある「とさてらす」はとても良く、龍馬伝のところは有料でも良いくらいに充実していると思いました。アピールが良くできていると思いますので、引き続き高知の良さを伝えてほしいと思います。
- 室戸ドルフィンセンターが予想以上に良かった。イルカのジャンプが間近で見られ、

水族館より迫力がある。ただ、むろと廃校水族館を先に訪れると、コラボ割引チケットが買えないのを改善してもらえると良い。コラボ割引チケットはいずれの施設でも買えるようにすると集客が上がると思う。

- 昨年はにこ淵が封鎖されていましたが、今年はきれいに整備されていて、見る事ができて感激です。
- 今まで行ったことがないコースだったので、とても楽しい旅の思い出ができました。西島園芸団地のマンゴーが最高においしかった。また食べたいです。
- 近いのに来たことがなかった日曜市に母と来ました。ニュースでは見たことがありましたが、ずっと続けてほしいと思いました。高知の顔だと思います。
- 日曜市がとても賑わっていて楽しかったです。野菜等は持ち帰れる距離ではなく残念。観光の方も結構いらしているようですので、配送サービスが充実していたら嬉しかったです（気付かなかっただけでしたら申し訳ありません）。食事もおいしく、景色もきれいで大満足です。また行きます。
- 仁淀川が美しく心洗われました。鮎釣りの人々やカヌーに乗る人々を遠くから眺めていると、平和な気持ちになりました。
- 仁淀川でカヌー体験しました。川がとてもキレイで景色に感動しました。また来たいと思います。
- のいち動物公園に開園一番で入り、餌やりを見せてもらい、キリンの顔が目の前で感動しました。掃除もとてもきれいにしてあり気持ちよかったです。
- カマタマーレ讃岐のキャンプ地へ行きました。今年の春野もそうですが、芝生が美しくとてもよい環境でキャンプをさせていただきありがたく思っています。高知ユナイテッドSCのJFLの試合の応援にも、また行こうと家族で話しています。高知はいつもおいしくて楽しいです。
- 天気に恵まれ、青い空・海、忘れられない景色！むろと廃校水族館とても良かったです。また行きたいです。スタッフの方も魚も生き生きしていました。
- むろと廃校水族館はスター級の魚がないにも関わらず、学校の懐かしさと既存の施設を上手に利用した、オリジナリティのある思い出に残る水族館でした。
- イベントがいつもある印象です。はりまや橋の夜景、ライトアップはとても風情がありました。
- カツオが美味しかったです。黒潮本陣の温泉の良さが印象的で、部屋から朝日も見られました。
- 12月に高知を訪れたのですが暖かくて、牧野植物園ではゆっくり散策を楽しめました。「牧野富太郎」という偉大な学者の事を知ることができ、良い旅になりました。
- 道の駅は地産地消のものと、そこで働かれる方の愛情（気さくに話かけてくれ、おいしいものを教えてくれました）が詰まった最高のおもてなしの場所だと感じました。
- モネの庭がきれいでした。やたらと観光地すぎず、本当に“庭”という感じで風情がありました。
- 廃校になった学校の施設をうまく活用していると思いました。香川にもモンベルアウトドアビレッジ本山のような施設があるといいなと思います。
- 龍河洞案内の人がポイントを教えてくれたので、覚悟して入場できた。すごい道のり

を楽しく歩いて勉強になった。

- 2日目が雨で残念でした。坂本龍馬記念館、大変良かったです。写真（立像）の原板が見られたことが嬉しかった！
- 県立歴史民俗資料館で、企画展「昭和から平成へ」を見ました。昔懐かしい道具や映画のポスターがあるのが良かったです。子どもも楽しめたようでした。
- △ プロ野球キャンプ見学のために、春・秋と安芸に来ます。球場から見える、キラキラ輝く海と青い空の景色が大好きです。安芸市営球場のトイレを早く改修してほしいです。
- △ 足摺岬や竜串海岸などは、足の悪い人、お年寄りでも観光できるように、見学する道の整備をすれば良いと思う。
- △ アンパンマンミュージアムは子ども向けの施設でありながら、ベビーカー禁止ということに少し不便を感じた。
- △ 高知城へ再三登城しているが、いつもイベント用の足場やテント、配線を天守近くの石垣に放置している。歴史散策を主眼に登城するのだが、見栄えしないし、写真映えも悪い。見えないようにもう少し配慮すべき。
- △ 2017年4月オープンでやっと行けた高知城歴史博物館。内容の半端さが残念でした。城の一般知識、高知城、山内家宝物どれも物足りなく、リピートが少ないのではないかなと思う。ターゲットや掘り下げ度を再考してほしい。ここでしか見られないような、山内家のものをもっと前面に出すとか。小ぎれいな薄っぺらさは高知にふさわしくないと思います。
- △ 中浜のジョン万次郎の生誕地に駐車場があると便利です。何台もの車が駐車に困っていました。施設より道路脇の木々の整備をすると景観が良くなります。
- △ 雨の日に子どもが遊べる室内テーマパークがあったら良いです。ひろめ市場の支払いをチケット制にしてほしい。
- △ 音声で呼びかけ、案内する設備が少ない。なかなか説明書きは読んでくれない。
- △ 子連れで遊べるスポットを増やしてほしい。
- △ 天気さえ良ければ最高だったが、雨の日に行ける施設があまり多くないように感じた。あるならばもっとアピールしてほしい。
- △ 高知市東部野球場のトイレを洋式にしてほしい。ひざが悪いので座れません。
- △ 「とさてらす」内にパンフレットは沢山あるのにお土産が少なすぎます。まだ高知駅内のほうが、お土産たくさん置いていました。車で来た方は、駅のお土産屋まで行かないですよ。
- △ 春野総合運動公園の野球場に授乳室の設置をお願いします。
- △ 8月11日にひろめ市場に行きましたが、人が多く、タバコを吸う人も一緒に嫌でした。改善した方がいいと思います。注文したものの、座る場所が全くなくて30分以上うろうろして空席を探しました。ゴールデンウィークも人が多すぎて座れなかったのも、混雑緩和のためにも臨時テーブルを外につくってほしいと思います。
- △ ひろめ市場での食事を楽しみに高知へ出掛けましたが、日曜日は人がいっぱい身動きが取れず残念でした。施設が狭い！
- △ ひろめ市場に晩御飯を食べに行きましたが席がなくて困りました。結局座れませんでした。早い者勝ちなのですが、どうすれば座って食事ができますか？行く気持ちがそ

がれてしまいます。

- △ ひろめ市場はゴールデンウィーク中ということもあり人がすごく、もう少し広い方がいいなと思いました。座席を見つけることや、買い物に苦戦しました。商店街はお店も多く、駅以外でも高知の土産を購入できるお店がたくさんあって良かったです。
- △ ひろめ市場は店ごとにルール（持ち込み可、不可、一部可など）があり、初めての者にとっては分かりづらかったです。接客も褒められるものではありませんでした。
- △ 高知の道の駅には、道の駅グッズが少ない。キーホルダー、ストラップが置いてあると良い。
- △ 道の駅の喫煙場所がお店の入口付近であったりして不快だった。どうにかしてもらえるとありがたいです。
- △ 自由民権運動を知りたかったが、年末年始は閉館していた。
- △ 室戸岬遊歩道が一部壊れているので修理してほしい。
- △ ヤ・シィパークは良い施設ですが、周辺が草だらけだったのが残念。施設を有している人や住民等で年間計画を立て、いつもきれいだといいですね。
- ◇ にこ淵はやはり滝までは降りにくい。だからこそ自然が守られているのかなとも思いますが。
- ◇ にこ淵は地元の方々にとって神聖な場所なので、観光地化してよいのかと個人的には疑問に思っています。

<交通>

- 安芸方面へのバイパスが無料で利用できるのはありがたかったです。
- いつも車で行きますが、今回はJR・土佐くろしお鉄道に乗ってみました。車掌さんも優しく楽しい旅になりました。帰りは室戸経由で高知は広いと改めて知りました。コロナウイルスで大変かと思いますが、頑張ってください。
- 国道194号に道の駅が充実していたので、ドライブは楽しかったです。たくさん買い物してしまいました。
- 年々、高速道路が伸びて、帰省しやすくなって助かっている。
- 道が良くなりましたね。しかし最新のカーナビでも去年の情報なので迷いました。
- 梶原までの道路は坂が多いものの、よく整備されていて良かったです。安心して旅行できました。
- 路面電車が頻繁に走っていたので、宿からひろめ市場までの移動にすごく便利でした。次回は仁淀川や四国カルスト等、「自然」を感じられるエリアに行きたいです。
- 名古屋ー高知間の空の便が、1日3便になって便利になって嬉しいです。最終便の時間は20時からもう少し早くしてほしいと思います。
- △ 6mクラスの車に乗っていますが、車中泊できる場所が少ないです。RVパークや道の駅の整備をお願いします。
- △ MY遊バスを利用中に、車内アナウンスが全然聞き取れずに不安を感じてしまいました。とっても残念ですね。

- △ 足摺～竜串あたりの公共交通について、路線バスの便数が少ない。地元の人の理解、利用が少ないのではないか？土佐清水では日曜日のタクシー営業休み。
- △ 案内が不確かでコースを間違えることが数度ありました。お遍路コースはしっかりと整備して、安心して歩けるようにしてほしいです。
- △ 田舎へ行くと道が狭くて運転が大変でした。もっと道路を良くしてほしい。
- △ 各観光地への安全なおすすめの道を、いろんなところにハッキリ大きく標示してほしいです。内陸部の道で狭く困ったことが何度かありました。道の駅は良かったです。
- △ 熊本からでしたが宿毛フェリーが運休のため、やはり遠く感じました。復活を願います。
- △ 県外から来た人は、道路のラインが消えたままになっていることがとても不安だと言います。
- △ 高速道路が全体的に暗かった。特に名称看板が夜になると見にくかった。
- △ 高知県西部は少しずつ高速道路が伸びていますが、東部へも道が伸びると出かけやすいと思う。
- △ 高知県の道は曲がりくねっている場所、とても狭いところが多いです。まっすぐ最短距離で広い安全な道路を整備していただきたいです。JRが佐川町までなので、越知や仁淀川までであると助かります。
- △ 高知市以外の公共交通がやはり不便です。夏や観光シーズンにJRなどを増便する、もしくは相乗りタクシーを工夫するなどをしてほしい。
- △ 高知市内から伊野までの間に国道194号への誘導標識(案内板)がほとんどなく、要所の交差点で早急に整備してほしい。
- △ 高知城の駐車場が身障者への対応がされていなかった。
- △ 高知道など、高速道路にトイレ・休憩場所となるSAが増えればいいなと感じました。
- △ 高知龍馬空港は良い空港と思いますが、増便、アクセス向上、四国全体の観光案内の充実など、より一層のレベルアップに期待しています。
- △ ゴールデンウィークにカルストへ行ったのが間違いでした。渋滞で道幅は狭く、離合が困難。景色は良かったです。
- △ 国道439号では命の危険を感じた。廃道にすべきだ。あんな道に維持費をかけていることが信じられない。
- △ 今回、JRを利用したが、接続が悪すぎて行程を組みにくく、行きたかったところ全てを回れなかった。もう少し交通機関の便数を増やしてほしい。高知県の見どころがいっぱいあるのにもったいない。
- △ 今回は2日間で四国をまわりました。次回はゆっくり高知に行きたいと思いました。和歌山から高知に安く行けるフェリーがあればいいな。
- △ 四国カルストで脱輪トラブルや事故を数台見かけました。きれいな場所なのは分かりますが、運転に不慣れた人には難易度が高めなものも知らせた方が良いでしょう。

- △ 自然が広がる高知はよく訪れる好きな場所です。仕事でもよく来ますが、ほぼ自家用車での旅となります。ゆったりと回れる交通機関がコラボしたような周遊券などがあると、もっと楽しいかもしれません。
- △ 路面電車の料金がやや高く感じました。
- △ 自動車専用道路の案内通りに進入したが、一方向しか進めずに一区間を無駄に走ってしまったというショックが大きかったです。松山・高松道に慣れている者は進入しづらいです。
- △ 四万十から松山まで抜ける高速道路があるといいなと思いました。
- △ 四万十市の県道 380 号板の川大用線に道案内標識がなく、途中で間違えて清水東津野大規模林道に行ってしまう、目的地の富山郵便局へは営業時間内にたどり着けなかった。
- △ 瀬戸大橋の金額がもう少し安くなると嬉しい。瀬戸大橋等を利用して来ると、安くなる方法等があれば助かります。
- △ タクシーの老朽化がひどいです。ファミリー層は手荷物が多いので、ミニバンタイプを取り入れてほしいと思います。
- △ 電車の本数が少なく、車がないと不便です。
- △ 道路は分かりにくく、とてもこわい思いをしました。レンタカーなので初めての人にも分かりやすく表示してくれるととても良いと思います。
- △ 道路標識というか案内標識が極めて不十分で分かりにくい。
- △ 仁淀川や四万十川流域等の道路は自然保護のためにも、九州の九重や阿蘇のように有料にして良いと思います。
- △ 人が温かく、とてもいい旅になりました。車がないと観光に不便だと、訪れることができる人が限られるし、エコに反するので、アクセスよく県内を回れるとリピーターも増えると思います。
- △ 街中の駐車場料金が高い。
- △ 道の駅に車を置いて、1～2時間観光する時に、無料の駐車券のようなものがあれば安心して車を停められると思います。
- △ 道の駅をいくつか訪れましたが、ゴールデンウィークということもあり、駐車場が満車で入れないところがありました。駐車場がもっと広いと良かったです。
- △ 室戸岬灯台ふもとまでのアクセスに、足摺エリアの周遊バスのような公共交通があれば、なお良いと思います。
- △ よさこい祭り開催時に、駐車場を探すのが大変でした。鉄道駅周辺などのMAPが欲しいです。
- △ 嶺北エリアの道路に、大小の木々が大変多く走りにくい箇所があり危険。
- △ 地形的に仕方ないとは思いますが、狭い・路面の凸凹やカーブが多い・高低差がある等、県内全域で道路が悪いと感じます。
- △ 路面電車が子連れには使いにくい。通路は狭く、降りたらすぐ横を車が走っており、遮るものもないので子どもがちょっと走っていったら本当に危ない。ホームと電車も距離が近すぎて接触しないかが怖いです。

- ◇ 県内の高速道の整備が遅れているので、移動に時間がかかることがネックですが、考えようによっては、それもまた旅行の楽しみとも思います。
- ◇ 高知県へのアクセスや、高知県内の移動をどうするかは広すぎるために悩ましいが、食べ物が美味しく、自然豊かで良い旅行となりました。
- ◇ 路面電車が楽しい。車道を減らして路面電車や歩道を整備すると快適に。
- ◇ 羽田から高知の飛行機の便数が少ないように感じました。
- ◇ 飛行機で訪問したんですが、こんなに近いんだと思いました。一時間で高知着。食事が美味しかったです。「るるぶ」を参考にした旅でした。

<食>

- ウェルカムドリンクの飲み放題が良かったです。朝食に「カツオ」が出てきたことには驚きましたが、美味しかったです。
- 海や山でとれる魚や野菜がどれもすごく新鮮で美味しかったのが印象的でした。
- カツオの塩タタキに感動しました。高知の広さにまた来たいと思いました。とても魅力あふれるスポットが多いですね。
- カツオのタタキがこんなにも美味しいとは。大好きになりました。
- カツオのタタキは、どのお店も冷凍を使っていない等と具体的に宣伝されていて、どのお店に行こうか迷ってしまうほど魅力的なところがたくさんありました。
- 高知のお食事はボリュームが多くて、コスパ良しです！
- 今回3度目の高知では、街並みを見たり、自然に触れたり良い旅ができました。馬路寿司も最高でした。寿司酢を買って帰りました。
- 清水サバの刺身が大変美味でした。また食べに行きたいと思います。
- 地元のスーパーマーケットにも寄ってみました。地元のおいしい食材にも出会い、楽しかったです。
- 前回行けなかったエリアに行くことができ良かったです。今回の高知の印象はとにかく食べ物が美味しかったことです。ただ、日曜市でお目当ての商品や店がなかったのが残念。
- 小さい時から食べていた「ミレー」菓子が、高知のものだとは知りませんでした。今でも時々買いますが美味しい！
- ツアーで行きましたが、ガイドさんの話の中に出た塩タタキとうつぼのたたきに興味を持ち、宿の夕食のあと、ひろめ市場へ行きました。鮮度の良さと初うつぼに満足です。
- どのエリアも特産があり、食べ物もすごく美味しかったです！
- 道の駅ビオスおおがたでの食事がとても美味しかった。
- 道の駅よって西土佐で休憩したのですが、ケーキの種類も多く美味しかったです。外で焼き栗を500円で販売していてめちゃ美味しかった。
- 夜の屋台など活気があって良い。

- △ 気軽に郷土料理が食べたいです。郷土料理の料金と内容が分かるパンフレットが欲しいです。
- △ 景勝地までのアクセス途中、食事・トイレ休憩できる場所が限られていて、お盆のピーク時でもあり混みすぎて困りました。点在するレストランも大混雑。道の駅、産直市に軽食のテイクアウト・イートインスペースの増設をお願いします。ただし、高知の自然は素晴らしいので、開発しすぎないでください。
- △ 高知駅の近くで昼食をとろうとしたが、近くに店がなく、はりまや橋付近まで行った。高知駅近くの食事処を、掲示やチラシなどで分かりやすくするべきだと思います。
- △ 産直に試食があれば、もっと商品を購入しやすかったなと思いました。
- △ 地酒のアンテナショップなどがあればいいと思う。駅の近くで試飲できればなおいい。蔵の見学情報などもあれば。
- △ 食事に大変困りました。早い時間帯に店じまいしてしまい、食事をするところがなく大変でした。
- △ 太平洋から昇る朝日は本当に最高でした。今回、24～27 番札所も巡ったのですが、どのお寺も素敵で来て良かったです。ただ食事処がなくて少々残念でした。今度はちゃんと計画を立てて来ます。鯨料理にリベンジします！
- △ ひろめ市場に観光客が集まりすぎ。その周辺のお店ももっと紹介してほしい。
- △ 毎年、正月に高知に来ますが、市場が動いていないことから、高知グルメの本当に美味しいものにありつけないのは残念。正月以外の時期は大満足しています。
- △ 道の駅に野菜だけではなくて地元のお弁当やパンも、もう少し置いてあげればと思います。
- △ 道の駅の閉店時間が早すぎて、立ち寄れなかったのが残念です。高知の地元でしか食べられない物などの情報をもっとあれば良かったです。パンフレットに食事の料金もあれば参考になると思います。

<情報・PR>

- 道の駅よって西土佐にて高知道の駅スタンプラリーを知り、スタンプ Book とともに巡ることになり、良いきっかけとなりました。
- 案内板がきちんとされていて気持ち良かったです。地元の人親切が身にしみました。また来年来ます。
- 高知県の観光パンフレットはジャンルごとに大変充実しています。地図も内包されているので便利です。
- 今回、旅行前に観光センターに色々送ってもらい大変助かりました。ただ全体が見られる地図を送ってもらえたら、もっと助かったかなと思いました。
- 充実したパンフレット（特にこうちじん）があり、観光しやすかったが、たまたま高速道路SAで見つけたので、旅行に行く前にこのパンフレットを知っていればもっと楽しめたと思いました。遠かったけれど、魅力ある高知でしたのでまた行きたいと思います。
- 道路案内標識は大変良い。各地のパンフレットの豊富さは全国トップクラスだと思う。毎回、龍馬パスポートを利用しているが大変便利。

- 初めての四国、初めての高知でした。私の住んでいる茨城県もいいところですが、観光アピールが苦手なようで、毎年魅力度 47 位です（笑）。観光地自体が素敵な高知ですが、発信するチカラも素晴らしいと感じました。
- 龍馬パスポートでモチベーションがアップしました。旅の途中で青色パスポートになり、あとスタンプ 1 つで赤色になる状況です。申請場所を各観光施設に置いていただけると良いなと思います。
- 龍馬パスポートはとても良い企画です。特典もいいですが、行ったところや、やったことが記録として残る点が良いです。
- △ 以前、観光 PR をしてくださっていた「土佐おもてなし勤王党」「土佐おもてなし海援隊」さんのように高知駅や全国で PR するグループがいるといいなあとと思っています。
- △ いろいろなキャンペーンがありましたが、参加方法が分かりづらかったです。
- △ ウトコオーベルジュ&スパはユニークな建物とお料理も美味しいのですが、交通の便が悪いのもったいないなと思いました。県や旅行会社とタイアップしたり、連泊プランなどをつくったりしてはどうかと思います。
- △ お遍路は続けたくなる魅力があります。もっとアピールしてください。
- △ 主に海、川を中心に自然を感じる遊びをしましたが、市や町ごとのパンフレットが多く、内容も同じもので逆に分かりにくい感じがします。ジャンルごとにまとまると良いと思います。
- △ ガイドブックが豊富で分かりやすいし、情報量が多くて助かった。一方で、重いので、アプリとかでまとめて見られたら助かると思った。
- △ 各地域の資料は豊富でしたが、全体像が分からず計画しにくかったので、高知全体の案内パンフレットがあったら良いと思います。
- △ 桂浜、龍馬関係、四万十川のほかにどのような見どころがあるのか知りませんでした。ガイドブックを見て効率良く観光しましたが、情報の発信がもっとあればいいと思います。
- △ キャンペーンがいろいろあり過ぎて、かえって混乱しました。知らずに最初に行った施設で使用しそびれたので残念。
- △ グラスポートや海底館など…、せっかく足摺のステキな自然があるのに宣伝下手なのでしょうか。あまり誘致ができていないように思います。がんばれ、高知。県内もっと色々行きたい、泊まりたい。
- △ 高知市内の施設案内は十分ですが、ほかの地域の PR を充実させ、高速道路の延伸のメリットなどを強調してはどうでしょうか。
- △ 高知と徳島の 2 県で協力して、グルメスタンプラリーや道の駅スタンプラリーなどを考案していただきたいです。
- △ 最近は様々な旅の楽しみがあり、ダムカードの収集もその一つです。ただ、ダム等はまだ観光資源化されているところは少なく、相当に有名なダムでなければ標識もなく、道路の距離感も分かりません。何かネット以外に情報が分かるものがあれば良いと思います。
- △ 自然体験キャンペーンの PR では、とさてらすのレポーター柴田さん（アクティブ K 介さん）を県外のイベントに派遣して PR してみてもはどうでしょうか。

- △ サイクリング四国一周イベントに参加しましたが、各スタンプ施設の関係者の認知度が低いと思います。スタンプ置き場が分かりづらく、施設の人も知らないということがありました。
- △ 四万十川の宣伝を強化するべきだと思います。とっても魅力的な場所でした。また行きたいです。
- △ 水彩画をしているので、モネの庭が良かったです。こんな素晴らしい自然、もっと県外の旅行会社とタイアップして宣伝すると良いと思いました。高知城とモネの庭の組み合わせなどで、海外の旅行会社ともタイアップしてみてもいいでしょう。
- △ ドライブしているだけでも山と海・川・自然を満喫できて良かったです。同じ四国でも少し違って旅行気分になりました。香美方面のオススメマップで王道以外のスポットの情報もほしいです。
- △ 母が高知好きで、徳島への帰省の度、毎回伺っています。スタンプラリー等に参加したいと思うのですが、回るところが多すぎ、応募期間が短すぎると感じます。
- △ よさこい踊りを見ることができたのは良かったのですが、日曜市がメインの目的だったので、よさこい祭りの期間中は開催しないのであれば分かりやすく告知してほしいです。
- △ 龍馬パスポートですが、お気に入りのお店もあるのでスタンプの重複を認めてほしいです。参加施設の中に、幟旗を出していないところもありました。
- △ 龍馬パスポートで楽しんでいます。ちょっと離れたところでは周りの食事処などが分かりづらく、何か案内があると嬉しいです。
- △ 龍馬パスポートの押印欄が違ったので気をつけて押してほしい。何か所かで間違われた。
- △ 龍馬パスポートのステージアップが、こうち旅広場のみのため不便。県は東西に長い地形のため、西部に訪問する場合にとっても大変です。また、パスポート事業の継続（特典等も）を切望します。
- △ 龍馬パスポートのステージアップ手続きの際には、個人情報を書かされて時間ももったいなく感じました。旅行中の時間のロスは最小限になるように、最初の青パスポート発行時にのみ書く等の工夫はできないのでしょうか。
- △ 龍馬パスポートを使って旅行を楽しみましたが、こちらから尋ねないと特典を提供してくれなかったところもあり、あまり浸透していないのかと感じました。
- △ 龍馬パスポートを持っているのですが、まだ使えるのかや、対象施設に迷惑がられるかもという不安があって、使うことができませんでした。ブームが終わった感じがあり、有効期限がいつまでなのか分かりにくいです。
- △ 路面上の数字が気になる。旅マップ等にトイレのある施設等がわかるように表記してほしい。何も無い山道の中、道の駅が多くあって良かった。
- △ 音楽が聞こえたので行ってみたら、よさこい祭りの練習をしていました。偶然ながら間近で見られて運が良かったです。ホテル等でそんな情報も分かればありがたいです。
- △ 高知は泉質の良い温泉が多いように感じるため、日帰り温泉についての情報をもっと多く知りたいです。

- ◇ 宿泊先に仁淀川のパンフレットがあり、クリアファイルを頂きました。その後テレビで見る機会があり、関心を持ちました。ふるさと納税で応援したいです。
- ◇ 仁淀川の水が美しすぎる。沈下橋も良かった。もっと地方にも発信してほしい。こんなにきれいとは思わなかった。
- ◇ 龍馬パスポートを利用して、高知市内2泊、中村へ2泊して観光をしましたが、高知の歴史・文化などを味わうには時間が足りないと思いました。高知県は今以上に観光県として売り込むべきと思います。

<おもてなし>

- 足摺パシフィックホテル花椿の仲居さんの対応がとても良かったです。それぞれの要求に全て対応していただきました。
- いつ行っても高知市民の気さくさで、優しく楽しい人柄を感じるのでリピートしてまいります。他の人にも行ってほしいと思って勧めることができます。次回は龍馬マラソンで行きます！
- 笑顔が素敵、屈託がなく良いです。人が温かく、サービス精神があります。
- お手洗いをきれいにしているところが多く、安心して利用することができます。
- お店ではみなさん標準語でしゃべっておられました。ふと土佐弁で話してくださった時は嬉しかったです。
- 空港から高知駅へのとさでん交通バスで、ドライバーの心のこもったアナウンスに旅の気分が盛り上がりました。
- 雲の上のホテルのプールで気持ち良く泳ぎました。ホテルのほうは、やや古くなっている感じもありましたが、四国カルストへの近道を詳しく教えていただき助かりました。図書館とカルストへはまた行きたいです。
- くろしお鉄道の職員さんの接客に感動しました。説明の話し方もやさしい心遣いがありました。室戸まで利用したワンマンバスでは、バスが止まってキップを料金箱に入れるまで手間取りましたが、ゆっくり待ってくださいました。地元では考えられないことで、嬉しかったです。
- 公衆トイレもきれいに掃除していただいていた良かった。
- 高知県の観光を盛り上げようとしている感じが伝わってきて応援したくなりました。アンケートの際にきれいな写真のハガキをくれたりしてすごく良いです。フリーのガイドブック等も見させてもらいました。次はよさこい祭りが見たいです。
- 高知城に行こうと思ったのですが、休日には県庁駐車場を一般開放していることが、とてもありがたく、親切なサービスだと思いました。
- 高知には愛媛にはない素晴らしい自然が多くありました。次の機会にはまだ行ったことのない室戸の方にも行ってみたいです。高知の街の人の温かさ、言葉遣いに心が休まりました。ありがとう。
- 子どもに対してみんなやさしく接してくれて、親はピリピリしていたので本当にありがたかったです。食べ物もおいしく、よさこい情報交流館のDVDで子どもはノリノリで踊りの練習をしていました。書きたいことがたくさんあるので、アンケートはWebにしてほしい。

- 今回は歌手のファンミーティングの団体旅行で高知に行きました。地元の方々が優しく、大変高知が好きになりました。
- 四国の遍路道で地元の高校生たちから、「お四国さ〜ん」と呼ばれた私は「うれしいなあ。今、ここにいる幸せに感謝。感謝。」と歩き続けました。
- 四万十川の遊覧船、船頭さんの話をテープにとっておけばよかったと思っています。地元の方々の飾り気がなく、面白い話ぶりが良かった。要所で説明して下さったボランティアの方々には地元愛が感じられ、人物やお寺について、他県の者が持つ観念を覆されたりしてとても興味深い。
- 人口が少なく財源も十分でないと思われる中、おもてなし等、様々な努力をされていると感じました。
- ずっと行きたかった四万十川。自然も素晴らしかったが、人が優しく温かかった。魚屋さんのカツオのタタキ。こんなに美味しかったのは人生初。畑でわけてもらったブロッコリー。高知の人の温かさに触れる旅でした。また行きたいです。
- 店舗、施設、警備、町の方々など、みなさん丁寧にお声がけくださる方が多く、夫婦で驚きました。お遍路さんなどを昔からもてなしていらっしゃる県民性でしょうか。とても楽しかったです。
- どののお店や観光スポットでも、現地の方が優しくかったです。また高知に行きたいですし、友人にも勧めようと思います。
- 夏休みで皆さん忙しいのに、大抵どこに行っても親切に対応してくださいました。西部地域の観光は初めてでしたが、お人柄も含めて、とても満喫できました。さすがですね！
- はりまや橋バスターミナルから出発しないバスがあつて分かりにくかったが、係の方が丁寧に教えてくれた。
- 人がとても親切で、ごめん・なはり線の車掌さんはいつもにこにここと気持ち良い対応をしてくださいました。観光客に声かけをよくしていると思います。
- モネの庭、そして特に伊尾木洞に感動しました。ボランティアの案内スタッフのおじいさんにとっても良くしていただきました。
- やなせたかし記念館の駐車場係の方や施設スタッフの案内が丁寧で分かりやすかったです。
- 旅行が大好きでよく行きますが、全国で1・2を争うぐらいトイレがきれい。ただ和式の割合が多いので、もう少し洋式を増やしてほしい。室戸以外はほぼ行きましたが、どこもトイレがきれいでした。
- △ 高知城駐車場の職員の態度が悪すぎる。挨拶もなく横柄。その反対に高知城の中でボランティア案内の方は好感が持てて、案内も良かった。ありがとうございました。
- △ 高知の方は道を尋ねても親切でした。以前にも書きましたが、海外の方も来るでしょうから、ひろめ市場での禁煙はぜひ実施された方が良いと思います。
- △ 地元の方がもっと気軽に声をかけてもらえると嬉しい。
- △ 宿泊施設の対応にばらつきがあり、正直二度と訪れたくないと思う宿もあります。レベルアップを期待したいと思います。

- △ 宿泊したホテルへキャリーバッグを2つ持参し、部屋の隅に置いてあったのですが、ホテルの方が布団を敷くのに、床の間にキャリーバッグを2つとも移動されたのには驚きました。普通、床の間にはキャリーバッグ等は置かないかと思いますが。
- △ 地方の観光名所に比べると、高知市内のお土産屋は忙しいためか冷たい印象。が、高知の言葉や人柄は温かみがあって好きです。
- △ トイレの清掃が行き届いていないところが多かったです。料理がおいしくても、トイレが汚れていると寂しい気持ちになります。
- △ ひろめ市場にカツオのタタキを買いに行きました。希望の商品をろくに探しても下さらず、若い女性の店員さんの印象がとても悪かったのが残念です。
- △ もう少しおもてなしの感じがあると尚良い。少しぶっきらぼうなところがある。それが田舎の良さ？！

<マナー>

- 車のマナーがとても良いところだと思います。高知の日曜市をいつも楽しみにしています。
- △ 2車線の道路のセンター寄りの車線をノコノコ走っている車をよく見かけます。流れについていけないなら、路肩寄りの車線を走りましょう。
- △ 車で観光させてもらったのですが、道幅が少し狭いからなのか、幅寄せしてくる車が多く、とても走りにくく感じました。
- △ 高知県の街中やその周辺の道路では、方向指示器を付けずに右左折する車が多く、危険な場面がありました。
- △ 高知はいつも楽しく、良い思い出ができています。今回のマイナス10点は交通マナー。まあ、その県民性が良い点でもあるのですが。
- △ 自然がたくさんで凄く素敵な県だと思いました。残念だったのは、歩道を歩いている時に駐車場から出てくる車にクラクションで急かされたことです。もっと観光客に優しい県だと、さらに最高の高知県になると思います！
- △ 信号無視や割り込み運転等、交通マナーが悪いことにびっくりしました。
- △ 全国どこでもそうだが、追い越し禁止区間で地元ナンバーの車に何度も追い越されました。
- △ 転勤で高知に住んでいますが、運転マナーの悪さが目立ちます。魅力ある土地柄ですが残念です。
- △ ポイ捨てをしている人をよく見かけたので、マナーアップキャンペーンが必要かと思います。
- △ 歩車道において自転車のマナーが悪いです。歩行者にとっては危険に感じる場面が多いです。自転車と歩行者が完全に分離して通行できる環境が必要です。
- ◇ 高知県のドライバーはゆとりがあり、少し遅く感じるためにイライラもしましたが、これも安全運転のためには必要と思いました。

<その他>

- 「春の四万十周遊百裂拳!!」のイベントを四万十町に行く目的の一つとして出向きましたが、シールラリーのイベントはとても良かったです。また北斗の拳のイベントをしてほしいです。
- 5月の1泊旅行がとても良かったので、今回は2泊で行きました。自然豊かで景色も良く、食べ物も美味しいです。親切な方が多く、ステキな旅になりました。また高知に行きます。
- J2アルビレックス新潟のキャンプのため、毎年1週間高知に来ています。協会のみなさんの努力で良いキャンプができていてありがたいです。
- 妹夫婦と4人での旅。初めて高知に行った妻は特に喜んでいました。海も川も水が輝き美しかった。良い思い出となりました。
- 岡山からは遠いイメージでしたが、道も良く、スムーズな旅行になりました。ジョン万旅行券が良かったです！
- キャンプ場が安価に利用できるのも、キャンプ天国だと思います。
- 高知県の人々は親切で、自然の美しさに感激しました。移住先を探す目的で今回訪ねましたが、心の底から楽しい旅になりました。
- 高知県は施設がきれいで、障害者にもやさしい土地柄でありがたいですね。
- 高知は人も風土もとても好きな場所で、もう10年近く、年に4~5回行きます。おもてなし勤王党、海援隊は最高でした。
- 仕事で年に何度か高知に来ますが、イメージは悪くないです。アンケートの回答では「普通」が多いですが、普通であることが居心地が良いのではと思います。
- ドルフィンスイムやウツボのしゃぶしゃぶのように、ここでしか体験できないことがいっぱいできて良かったです。アイスクリンが気に入りました。
- 初めて訪れました。何よりも感動したのは、人の温かさです。自然豊かで食べ物もとても美味しい、本当に素敵な県だと思います。「高知家」羨ましいです。また必ず来ますね。
- 初めて高知県を訪れましたが、自然にあふれていて高知県が好きになりました。また、県全体で観光に力を入れているのが感じられ、龍馬パスポート等でも楽しめました。
- 花へんろジョン万ウォークに参加。サポート（接待など）体制がよく歩きやすかったです。主催者をお願いしたお弁当が見劣りしたので減点。みなさんで盛り上げようとしていることが伝わってきました。
- 毎年お正月に主人と2人で旅行をしているのですが、観光するための交通手段も便利に整っているのも、とても動きやすく、また市民の方々も皆あたたかく、本当に楽しい旅行ができました。ありがとうございました。
- 毎年夏に須崎へ帰省しますが、子どもは川遊びが大好きで楽しみにしています。大きくなるにつれてアウトドアもたくさん挑戦したいと思います。初めて行った本山町でのキャンプは、親切な人々、おいしいBBQ、きれいな川、最高でした。
- 宮崎県から初めて高知県に行かせてもらいました。Royal Hotel 土佐に宿泊しましたが、とても素敵なロケーションで一生の思い出になりました。
- △ おすすめスポットの近場のセットチケットとかがあったらうれしいです。

- 梶原町には隈研吾氏の建築物が豊富で見応えがあり、歴史的文化財も多く、これからもっと観光客が訪れてもよいところだと思います。
- △ 買いたくなるおみやげが少なかったような気がします。それでも、宗田節が入った醤油さしを3本、田野屋塩二郎のラスクやサブレをたくさん買いました。料理をしない人、お酒を飲まない人にも渡しやすく、下手に日保ちするパサパサなどどこにでもあるクッキーなどではなくて、ほどよく現代的でご当地らしさがあり、個包装で会社や仲間とシェアしやすいものを選択肢が増えるといいと思います。
- △ 家族で海水浴ができるような、遊べる海辺を増やしてもらいたいです。
- △ 記念スタンプを集めるのが趣味なので、もっとスタンプの種類が増えると嬉しいです。
- △ キャンプ場、テント設置可の場所が多いと、歩き遍路の身としては嬉しいです。人里離れた場所にテントを張ると、食べ物や水が買えず、名物料理も楽しめません。
- △ 高知駅等、PayPayなどでキャッシュレス決済ができるようにしてほしい。
- △ 高知の知名度が上がるのは嬉しいですが、集客ばかりを目的にして、高知の文化・歴史・伝統が失われてほしくはありません。
- △ 宿泊先のホテルに禁煙の部屋がなく、消臭対応してくださるとのことでしたが、タバコ臭が残っていて生理的に受け付けませんでした。
- △ 宿泊施設（宿坊、ビジネスホテル）でWi-Fiが使えないのはとても残念です。外国人も多く見受けられましたので、早急に整備すべきだと思います。
- △ 宿泊等の割引できる地域、または施設をもっと増やしてほしい。
- △ 障害者の日帰り旅行でしたが、障害者への思いやりが少し不足しているかなと思いました。
- △ 西武 vs ロッテの試合をぜひもっとやってほしいです。「一軍」というだけで県外からファンはたくさん来ます。ロッテだけといわず、他球団も来たら必ず盛り上がります。もっと売店、土産なども増やしてほしいです。一時間くらい開門を早くして、試合前練習も見られるようにしてほしい。シャトルバスもあれば良いです。一緒に高知を盛り上げたいです。
- △ 他県に比べ、お土産用のお菓子や小物の種類が少ないと思いました。
- △ 父娘の2人旅で訪問しました。今回は大丈夫だったのですが、男性が入れない授乳室の中にオムツ交換台が設置されていると困るので、そういう場所をぜひ少なくしてほしいです。
- △ ネットカフェ等のアメニティが充実したらと思います。例えば、ネットカフェに女性専用ルーム等があれば、女性の観光客も増えると思います。
- △ 排ガス対策や各施設・イベントでの省エネ、禁煙など、環境や健康に関する対応がまだまだされていないと思いました。また自然環境に散乱するゴミも、旅の気分を一気に冷ましてしまいます。
- △ はりまや橋周辺にコインロッカーを増やしてもらえるとありがたいです。
- △ 春野総合運動公園での練習試合が目的で、観光もしました。お願いが2つあります。公共交通、特にバスを試合当日だけでも臨時便で増やしてほしいです。少なすぎて1日目は諦めました。飲食店が喫煙に寛容すぎると思います。禁煙のお店を増やしていただけると嬉しいです。

- △ 春野総合運動公園へアルビレックス新潟の練習試合の応援（観戦）に行きました。アクセスが悪くタクシー利用になったこと、スタジアムのトイレに和式しかないことが気になりました。タクシーの運転手さんはいい人でした。
- △ プロ野球が好きなので毎年秋季キャンプに行っています。昔のようによさこいリーグが復活してほしいです。
- △ プロ野球プレシーズンマッチ会場の駐車場が少なすぎます。第一駐車場が満車で第二駐車場へ移動したが、どこも満車。しかも第一駐車場以外は警備員もおらず、案内を受けることができずにウロウロするしかなかった。土地は十分にあるのだから、臨時駐車場を用意してシャトルバス対応をするべきではないでしょうか。無理なら、せめて警備員を増やし、どこなら駐車できるのか指示させてほしいです。駐車場の件だけで高知の印象が最悪になりました。イライラさせられました。改善を求めます。
- △ プロ野球プレシーズンマッチに毎年来るが、バスの本数が少ないので増やしてほしい。あと無料でなくても良いと思う。500円とか入場料を取っても良いのではないかな。
- △ 北陸から高知県まではアクセスが悪く、なかなか行けずにいましたが、自然もあり、おいしいものもいっぱいあり、良いところだなと思いました。ただ、思ったほどお金を使うところが少なく、もう少しお土産や観光を充実させたらいいのになあと思いました。
- △ 竜串や見残し海岸が大好きです。随分前に、文部省の看板が建てられたようですが、今では倒れたままです。近くにある竜宮城のような商業施設も今や廃墟みたいになっており悲しいです。
- △ 旅行中にゴミを捨てられる場所がなかなか見つからず、車の中にゴミがどんどん増えていったことは困りました。
- △ 歴史が好きで、特に室町・戦国時代が好きなので、その辺りのイベントやグッズがもっとあれば嬉しいです。買い物がいいつも楽しみです。
- ◇ アクトランドでの京都の研究員の講演、坂本龍馬記念館での龍馬の刀・三振り展示、濱健人さんの音声ガイドにあわせて来ました。刀剣乱舞の陸奥守吉行で関心を持ってから毎年来ています。
- ◇ 夫と夏によく来ています。関西にいた頃に3度、東京からも今年初めて行きました。仁淀川のきれいな水に何度もつかりたくなり、高知の美味しいごはんが食べたくります。高知市内といの町周辺を気に入っています。
- ◇ 高知城からひろめ市場、帯屋町商店街辺りは活気があり、人も多いが、反対側のエリア（祖母が住んでいます）は、道も悪く、スーパーマーケットも閉店し、不便そうで心配になりました。
- ◇ コンビニや飲食店等に寄った際、イコカなどの交通系ICカードを知らない店員がいたので、もっと広い範囲の人に知ってもらい、どこでも使える、誰でも知っている環境になってもらいたい。
- ◇ スクラッチキャンペーンで回っている時に、野中兼山のことを知りました。今度は彼の仕事を見て回るのも面白いかなと考えています。
- ◇ 初めて室戸岬へ行きました。犬をつれて行ったので、雨で散歩させられず残念でした。犬と一緒に旅ができる場所がふえると嬉しい。

V おもてなしの宿アンケート

● 概 要

県内 46 カ所の宿泊施設の協力のもと、旅行中に利用した宿泊施設の満足度を調査する「おもてなしの宿アンケート」調査票を配布・設置した。

この報告書は、平成 31 年 3 月～令和 2 年 2 月に返信された観光客からの声を集計したものである。

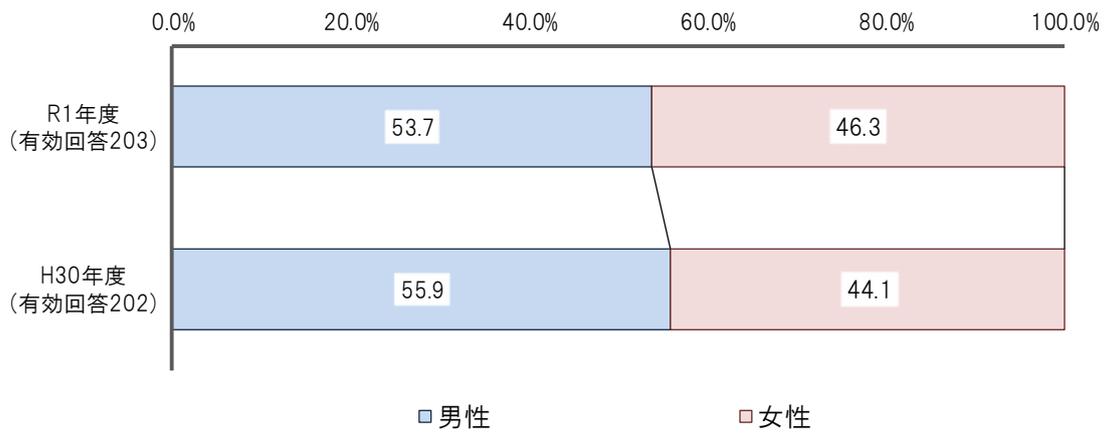
返信総数 令和 元年度 204 通（春 31 件、夏 52 件、秋 62 件、冬 59 件）
平成 30 年度 207 通（春 49 件、夏 34 件、秋 76 件、冬 48 件）

図中の構成比は、未回答を除いた有効回答数を母数として算出し、小数点 2 位を四捨五入しているため、択一設問の合計が 100%にならない場合がある。また、複数回答の設問は構成比を合計すると 100%以上になる場合がある。また、未回答の数はグラフには含まない。

1. 「おもてなしの宿」回答者

1-1. 男女別割合

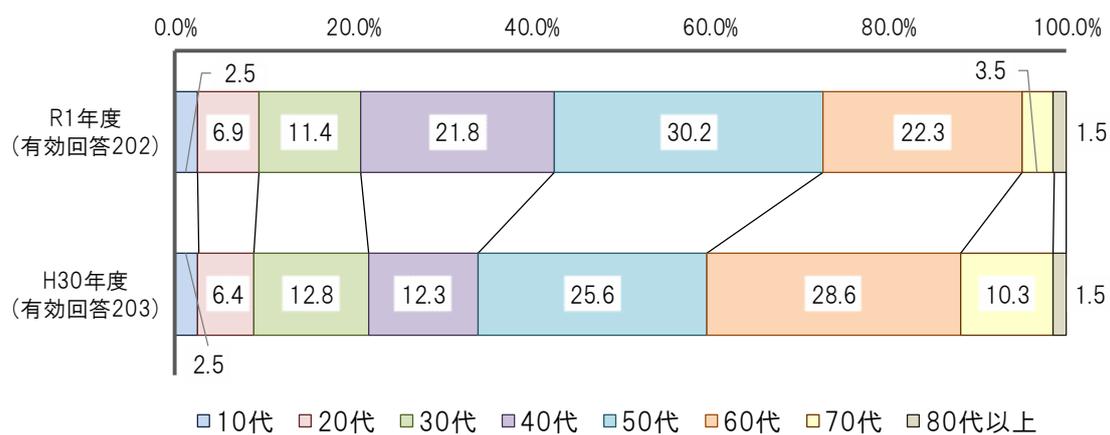
	男性	女性	未回答	合計
R1年度	109	94	1	204
H30年度	113	89	5	207



返信された「おもてなしの宿」アンケートの男女別割合は、男性 109 件 (53.7%)、女性 94 件 (46.3%) と前年度と同じく男性の割合が多くなっている。前年と比べると、女性の割合が 2.2 ポイント増加となっている。

1-2. 年代別割合

	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	未回答	合計
R1年度	5	14	23	44	61	45	7	3	2	204
H30年度	5	13	26	25	52	58	21	3	4	207

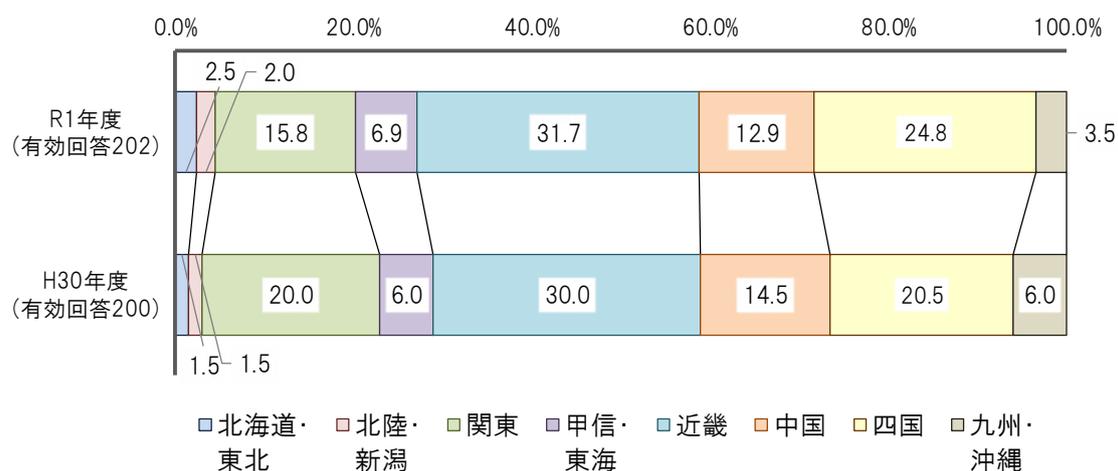


年代別割合は、50代が61件(30.2%)で最も多く、次いで60代が45件(22.3%)、40代が44件(21.8%)、30代が23件(11.4%)と続き、それ以外の年代は10%以下となっている。

前年度と比べ、40代が9.5ポイント、50代が4.6ポイントの増加、70代が6.8ポイント、60代が6.3ポイントの減少などとなっている。

1-3. 出発地

	北海道・東北	北陸・新潟	関東	甲信・東海	近畿	中国	四国	九州・沖縄	未回答	合計
R1年度	5	4	32	14	64	26	50	7	2	204
H30年度	3	3	40	12	60	29	41	12	7	207

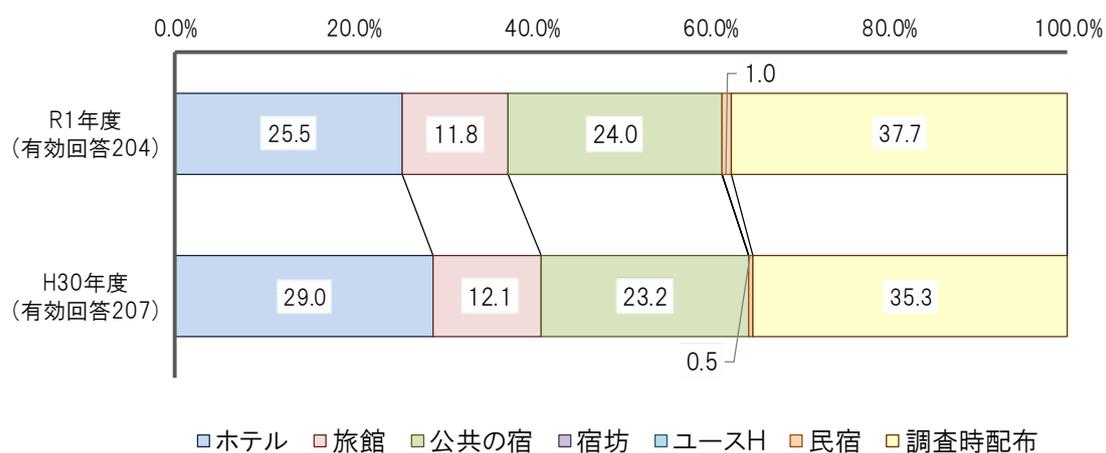


出発地ブロックは近畿が64件(31.7%)で最も多く、次いで四国が50件(24.8%)、関東が32件(15.8%)、中国が26件(12.9%)と続き、それ以外のブロックは10%以下となっている。

前年度と比べ、四国が4.3ポイント、近畿が1.7ポイントの増加、関東が4.2ポイント、九州・沖縄が2.5ポイントの減少などとなっている。

1-4. 返信された封筒の設置箇所

	ホテル	旅館	公共の宿	宿坊	ユースH	民宿	調査時配布	不明	合計
R1年度	52	24	49	0	0	2	77	0	204
H30年度	60	25	48	0	0	1	73	0	207

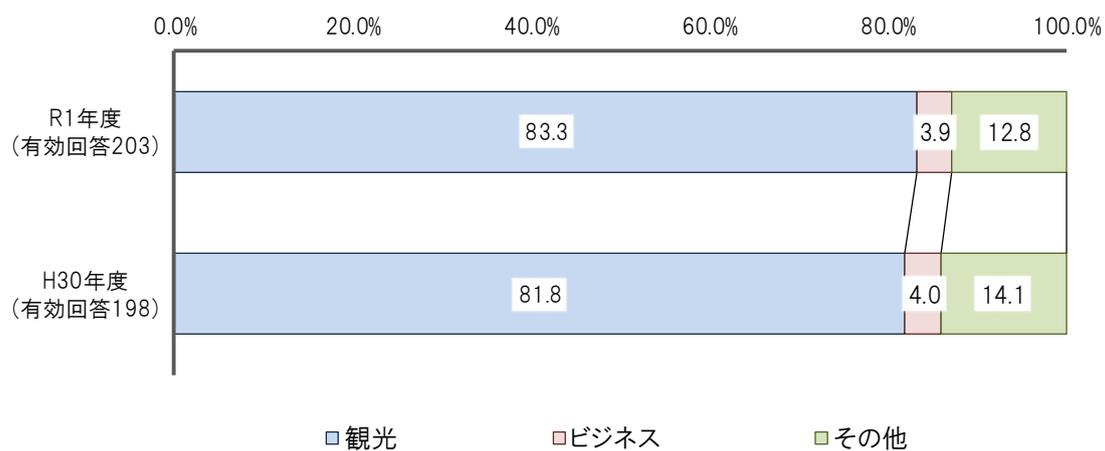


アンケートが返信された設置箇所は、調査時配布が77件(37.7%)で最も多く、次いでホテルが52件(25.5%)、公共の宿が49件(24.0%)、旅館が24件(11.8%)、民宿が2件(1.0%)と続いている。

前年度と比べると、調査時配布が2.4ポイント、公共の宿が0.8ポイントの増加、ホテルが3.5ポイント、旅館が0.3ポイントの減少などとなっている。

1-5. 旅行の目的

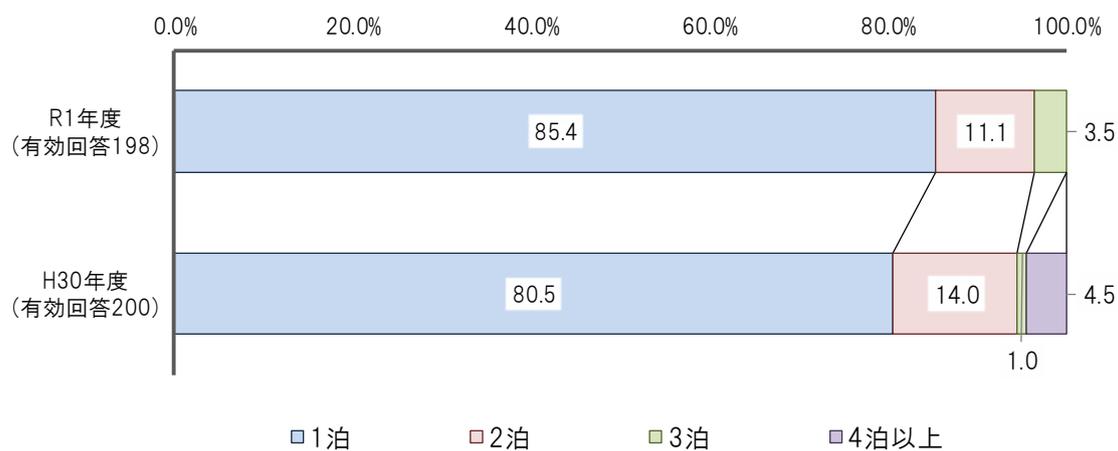
	観光	ビジネス	その他	未回答	合計
R1年度	169	8	26	1	204
H30年度	162	8	28	9	207



旅行の目的は、観光が169件(83.3%)で最も多く、その他が26件(12.8%)、ビジネスが8件(3.9%)となっている。その他の内容としては、「プロスポーツキャンプ見学」「帰省」「イベント」「プロゴルフ観戦」などがあつた。前年度と比べ、観光が1.5ポイント増加、その他が1.3ポイント、ビジネスが0.1ポイントの減少となっている。

1-6. 宿泊日数

	1泊	2泊	3泊	4泊以上	未回答	合計	平均宿泊数
R1年度	169	22	7	0	6	204	1.18
H30年度	161	28	2	9	7	207	1.35



宿泊日数は、1泊が大半を占め169件(85.4%)で最も多く、次いで2泊が22件(11.1%)、それ以外は10%以下となっている。

前年度と比べ、1泊が4.9ポイント、3泊が2.5ポイントの増加、4泊以上が4.5ポイント、2泊が2.9ポイントの減少となっている。平均宿泊数は1.18泊と前年度と比べ0.17泊減少となっている。

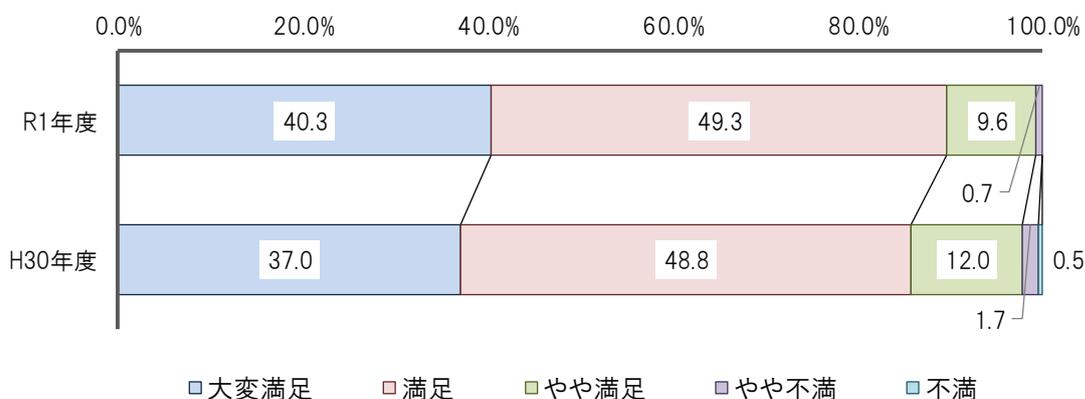
2. 「おもてなしの宿」満足度

*平均点数について

大変満足=5、満足=4、やや満足=3、やや不満=2、不満=1 として算出している。
5点満点で点数が高いほど、満足度が高くなる。

2-1. 予約係・フロント係のサービスについて

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
対応	81	95	22	4	0	2	204	4.25	R1年度 4.29
挨拶	82	97	22	1	0	2	204	4.29	
言葉づかい	82	105	15	1	0	1	204	4.32	H30年度 4.20
身だしなみ	81	102	19	0	0	2	204	4.31	



(注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ)

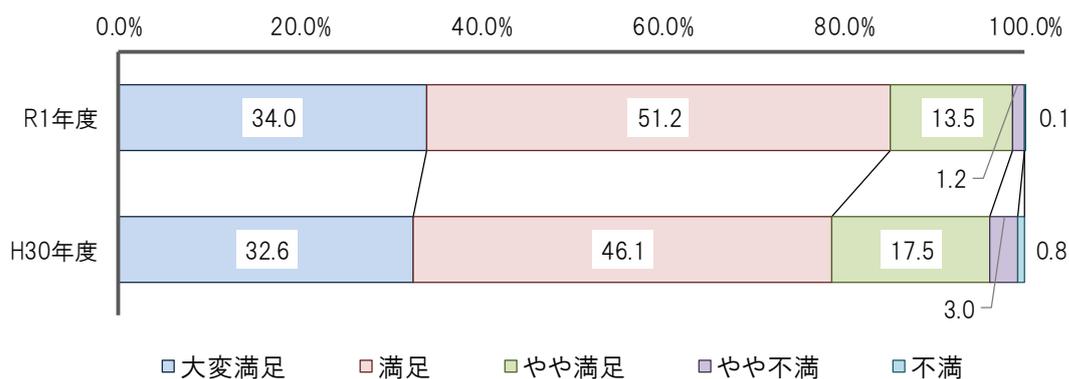
予約係・フロント係のサービスについては、全ての設問で平均が4点台となっている。全体平均は4.29点で、前年度と比べ0.09ポイント増加となっている。

良いご意見としては、「親切・丁寧な対応」「館内・観光施設・飲食店等の的確な案内」「笑顔で親しみやすい印象」「依頼への迅速な対応」などに関する記述が多かった。

反面、不満の声として「人員不足等での待ち時間の多さ」「笑顔・目配りの不足」などのご指摘があった。

2-2. 客室係のサービスについて

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
館内説明	44	73	24	6	1	56	204	4.03	R1年度 4.18 H30年度 4.07
挨拶	49	78	22	1	0	54	204	4.17	
言葉づかい	54	79	17	0	0	54	204	4.25	
身だしなみ	52	84	14	0	0	54	204	4.25	
気配り	55	69	24	2	0	54	204	4.18	



(注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ)

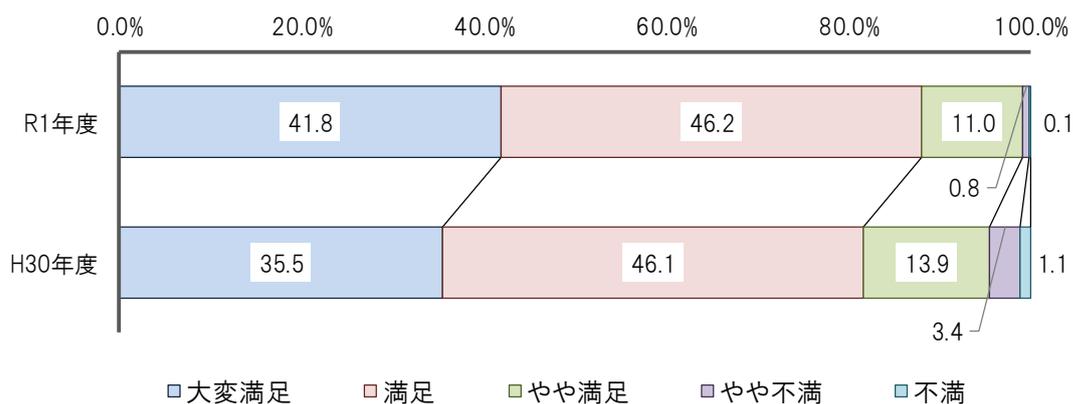
客室係のサービスについては、全ての設問で平均が4点台となっている。全体平均は4.18点で、前年度と比べより0.11ポイント増加となっている。

良いご意見としては、「丁寧な対応だった」「荷物の持ち運びをしてくれた」「的確な館内説明があった」などに関する記述が多かった。

不満の声としては、「館内説明がなかった・不足していた」「もう一步の気配りがほしかった」などのご指摘があった。

2-3. レストラン・食堂系のサービスについて

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
対応	72	89	18	2	1	22	204	4.26	R1年度 4.29 H30年度 4.12
挨拶	78	80	24	0	0	22	204	4.30	
言葉づかい	74	89	16	2	0	23	204	4.30	
身だしなみ	75	84	20	1	0	24	204	4.29	
気配り	80	77	22	2	0	23	204	4.30	



(注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ)

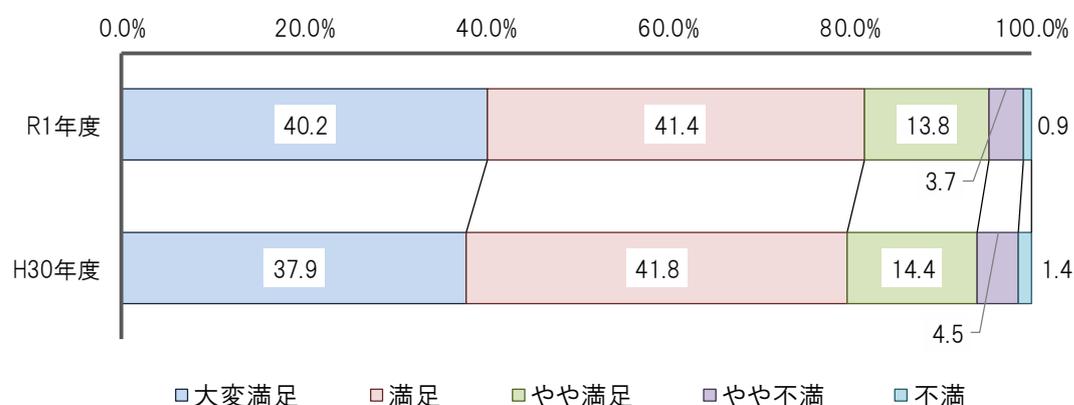
レストラン・食堂系のサービスについては、全ての設問で平均が4点台となっている。全体平均は4.29点で、前年度より0.17ポイント増加となっている。

良いご意見としては、「地元料理について丁寧な説明があった」「タイミング良く提供してくれた」「目配り・気配りが感じられた」「笑顔で明るい対応」などがあった。

その反面で、「料理説明がなかった」「出迎え・案内がなく戸惑った」「人員不足を感じた」などのご指摘があった。

2-4. 施設について

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均	
雰囲気	71	89	33	5	1	5	204	4.13	R1年度 4.16	
館内表示	57	98	39	6	0	4	204	4.03		
分煙	74	84	21	11	2	12	204	4.13		
客室の清掃	77	82	32	7	3	3	204	4.11		
食堂の清掃	76	85	20	2	0	21	204	4.28		
サービス	88	81	25	4	2	4	204	4.25		
食事の量	86	76	17	2	1	22	204	4.34		H30年度 4.10
食事のお味	93	68	17	2	1	23	204	4.38		
料理の説明	57	60	41	9	3	34	204	3.94		
休息	97	79	18	5	1	4	204	4.33		
音・臭い	71	72	27	26	5	3	204	3.89		



(注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ)

施設について、高評価だった項目は4.38点の「食事のお味」、4.34点の「食事の量」などで、厳しい評価となった設問は3.89点の「音・臭い」、3.94点の「料理の説明」となっている。全体平均は4.16点で、前年度と比べ0.06ポイント増加となっている。

良いご意見としては、「清掃が行き届いている・清潔感がある」「地元料理・素材が美味しかった」「景色・ロケーションが素晴らしい」「特色のあるサービス・備品が良かった」などがあった。

その反面で、「客室のタバコ臭が苦痛・気になった」「トイレの臭い・清掃不足」「浴室の清掃不足」「隣室等の声・音が気になった」「料理のお品書きがほしかった」などのご指摘があった。

3. ご意見の抜粋

(評価できる点=○・改善を望む点や要望など=△・その他=◇)

<接客・対応>

- 食事処とか観光地への案内等、親切にしてくれてありがたかったです。また、行きたいと思いました。友人にも勧めました。
- ホテルに到着して、スタッフの方々の生き生きとした対応には感謝します。働く方の気持ちとは、客に伝わるものと思います。
- ホテルの浴室で、ハンカチが浴槽を流れてつまらせてしまいました。正直に申すと叱られたりしませんでした。その少し前に、ホテルの道案内が悪いとクレームを申しましたし、同じフロアの男性がうるさくして、部屋を変えてもらいました。私は困った客だったようですが、ホテルの姿勢は一貫して親切・丁寧で感動しました。高知人のおもてなしに、人生勉強させていただきました。ありがとうございました。
- 足を踏み入れた時は、正直、古さに不安を覚えました。すぐにそんなことを忘れ、ゆっくりと快適に過ごさせていただきました。過度ではないアットホームな心のこもった接客をしていただき大満足です。ありがとうございました。
- 駐車スペースに限りがあると聞いていたので、契約駐車場の利用を覚悟していましたが、つめて駐車させてくださったのが嬉しかったです。ありがとうございました。繁華街やひろめ市場にも近くて便利でした。
- 温泉の番頭さんのような年配の男性には、優しく声をかけてもらい、気持ち良く利用できました！11月でも温暖で過ごしやすいなと思いました。次回は滞在時間を長くして美味しいものを食べたいと思います！宿泊場所の近くにある地元の美味しいお店が分かれば嬉しいと思います。
- 今回が2回目でしたが、また来たいなと思いました。寒い中、車が見えなくなるまで見送っていただきました。
- お風呂が遠すぎるが、露天風呂が最高！それだけに料金を払っている感じ。星空観賞コースはとてもよかった。おじさんの説明や声がやさしく好感度大。
- 子どもの誕生日でもあり、サプライズでケーキを用意してくれた。食事中も気にかけてくださり、帰るときにはお見送りまでしていただけた。また来ていただくため「さよなら」は言わずに「行ってらっしゃい！」と言いますと言ってくれた。温かい対応でした。
- トータルすると良い旅館でした。夕食の担当の若い女性（着物）は説明が上手で、愛想が良くて感じが良かったです。割とホテル宿泊で夕食なしを利用する旅行をしてきましたが、夕食付きを利用するのも良いなと思いました。
- △ フロント周辺にスタッフが多すぎる。過剰なサービスは監視される気分。お客様とは適度な距離感が重要。
- △ 方言（土佐弁）で対応があると嬉しい。分からない言葉は質問して、色々聞きたいと思います。龍馬パスポートの延長をお願いします。
- △ 土日で混雑していることは理由にならない。ゆっくりしに行っているのに、イライラしてしまう。
- △ また行きたいと思える宿泊施設でした。チェックイン、チェックアウト時、ともに女性の係の人が手荷物を持ってくれたのですが、重たい荷物だったので申し訳なかったです。できれば男性従業員に対応してもらいたかったです。

- △ 温泉に化粧水などがあればなお良いと思います。受付にいたスタッフは細かい所まで気を配るべきだと思いました。
- △ ロビーにセルフサービスのコーヒーが設置されていましたが、説明がなかったのでチェックアウトの際に気づきました。せつかくのサービスなのでひと声かけてもらいたかったです。
- △ 禁煙ルームが少ない感あり。早朝出発のため駐車場出入り口のチェーンを解錠してもらったが、係が無愛想でこちらの顔を見ない。ホテル内のサービスも帰りの1シーンで台無し。
- △ 宿泊してチェックアウト時まで良かったのですが、出発はスッキリと出たいもの。チェックアウトの際にフロントが無人になっていて時間がかかったように、最後に手間取ると誰しも良い印象を持たないと思います。
- ◇ 施設の内容、朝食の内容も料金に見合うものですが、従業員の方に笑顔が足りないように思います。仕事ぶりに不満はありません。一生懸命に仕事をしているので、余裕がないのでしょうか。

<食事>

- 大浴場の露天風呂が大変気に入っています。朝食バイキングも、とてもおいしく、春と秋に毎年訪れるのが楽しみです。
- 朝食が美味しく、色々なホテルで泊まりましたが日本一だと思います。
- ご飯はすごく美味しかったです。スタッフの方もとても感じの良い方でした。夕食はあと1、2品あってもいいと思いました。
- こちらのホテルを利用するのは2回目です。前は12月で、レストラン内がクリスマスのインテリアで飾られていて、心がなごんだことを思い出します。今回は初夏、まだ明るい18:00に夕食をとりました。前に坪庭があり、木が木陰を作り、趣があります。もう少し植栽の手入れをしたり、植物を増やすとさらにステキだと思います。レストラン内も夏風のキャンドルにすると、涼しげでよいと思います。お食事はとても新鮮で美味しかったです。
- 職場の福利厚生を利用して2名1泊で5,000円(朝食込み)。お得だと思って利用しました。朝食会場に行ってみるとびっくり！レベルが高い！感動しました。高知の食材を満喫しました。
- ロケーションが良く、お料理の量がたくさんあって、とても美味しかった。夜もよく寝ることができたので、また行きたいです。
- 料理に大満足。売店の雰囲気が良い。
- △ 夏はBBQの夕食プランがあるとすごく良いと思います。
- △ 歴史上の有名人物名を冠したお菓子を売りにしており、すごく食べたかったのですが、土日のみなのが残念でした。いつでも行けるわけではないので、事前予約等で食べさせてもらえるサービスがあれば本当に嬉しかったと思います。また、同様のコーヒーもマシンの故障で飲めずに残念。その人物の誕生日付近の宿泊だったので、備えてくれたら嬉しかったです。
- △ 太平洋の景色が素晴らしい。周りに飲食店がないので、ホテル内の居酒屋が22:00に閉店するのが少し残念です。もう少し遅くまで営業していただくと嬉しいです。

<施設>

- 高知は初めて行ったのですが、とても楽しい旅になりました。ネットで調べて予約しましたが、良いホテルに泊まれて良かったです。アクセスも良く、次回もお世話になりたいです。
- レンタカーで観光しました。駐車場のあるホテルを探しました。駐車場の方もとても親切で感じが良かったです。商店街や駅にも近く、利便性も優れていました。またお世話になりたいと思いました。
- 館内すべてに手入れ、清掃が行き届いており、気持ち良く滞在することができました。
- 清潔で気持ち良いです。ベッドの幅が広いのも良いです。
- 露天風呂は事前にネットで確認していた通り、雄大で大変良かったです。海を見ながらコーヒーも飲めて、朝のスタートを切るにはベストでした。
- 部屋のお風呂は使っていないが、全体としてはとてもいい部屋、いい温泉だった。
- お風呂が遠いな！と思いましたが、行ってみると、まあ素晴らしい！特に露天風呂には感動しました！朝に晩に何度もお風呂に通いました。また、子どもたち、知り合い等を連れて是非来たいと思います。大変お世話になり、ありがとうございました。足摺からの景色は絶景でした。
- 海側の部屋でしたので、特に朝は大海原がとても素晴らしかったです。大浴場は思っていた以上に広く、露天風呂も気持ち良く、すごく身体が温まるお湯でした。とても静かで、ぐっすりと眠ることができました。ありがとうございました。
- 立地条件が良く、近くに観光施設もあり便利だった。
- コンセントがとても多くて、充電等ができてよかった。
- △ 経年劣化が見受けられるので、計画的に改修をお願いしたい。今後とも美しい施設と、好意的な接遇を続けられるよう期待します。
- △ ホテルに着いた時に、駐車場の入口が分かりにくかったです。普段、仕事漬けで疲れていましたが、ゆっくりと寛げて癒されました。ありがとうございました。
- △ 廊下のタバコ臭、大浴場のシャワーが少ないこと以外はとても良かった。機会があれば、高知県にまた遊びに行きたい。
- △ 少し古いですが、清潔感があり、特段の不便は感じませんでした。また近くに行く時は利用したいと思います。トイレが少し使いにくいかもしれません。
- △ フロントがちょっと汚い。格安なので部屋とかは仕方ないけれど、せめてフロントだけは…。あとは満足です。
- △ 駐車場の入口、案内が分かりにくかったです。どちらでも良かったのかもしれませんが、パチンコ店の駐車場との違いが分かりにくかったです。
- △ 宿内は大変良かったです。10月中旬の利用でしたが、強いて言えば夕食後に図書を楽しみましたが寒かったです。
- △ お風呂は良かったけれど、ハダカで歩くところが長く、階段が多い。特に年寄りには厳しい。
- △ 駐車場が遠いのが少し残念です。それ以外は快適でした。
- △ ホテル全体が老朽化している感じなので、もっとカラフルに改装してはどうでしょうか。階段の昇降もきついです。

- △ 浴槽の排水勾配がきちんとできていないようで、水がなかなか流れません。壁に当たったお湯もすべてトイレ側へ流れ出てしまいます。お部屋の清掃をきちんとしていたら気付く現象だと思うのですが…。天井の換気扇のホコリもたまっているので、その辺りも気になるところです。
- △ 全体的に設備が古いため、部屋のトイレ、浴室、洗面が使用しにくかった。
- △ 少し繁華街から離れているのが難点かもしれませんが。高知城やひろめ市場、日曜市等までは歩くといい散歩になりますが、酔って歩くには遠く、結局2日ともホテルの近くでの夕食となりました。それが2軒とも当たりで高知の夜に大満足でした。

<その他>

- 星空観賞ツアーに参加しました。運よく、最高の星空を見ることができて満足でした。ホテルの従業員の方の分かりやすく楽しい星空・星座の話がとても印象的でした。また、行きたいです。
- ネットの口コミが大変良かったので、利用させていただきました。今回まわったコースから少しはずれていましたが、利用させていただき大変満足しました。安く泊まれて、とってもいい宿です。
- お風呂に当地で作られている、ゆずの香りのするシャンプーなどが置いてあり、どのようなものか購入前に使用できたのは良かったです。ゆずの香りに癒されました。こんなに自然が近くにあり良い環境なので、夜の虫採り（カブトムシ等）体験などがあれば、大人も子どもも楽しめると思います。客室に冷蔵庫がないのは残念でした。
- 気にせず停められる駐車場と、フロント前で化粧水などを自由にもらえるのが良いです。パジャマをコスメなどと同様にフロント前から取っつけていかなければならないのに、説明がなくて困ったことが他のホテルであったので、部屋に備え付けてあるのも良かったです。
- コーヒーの無料サービス、星空のガイドツアーがとても良かったです。
- 全体的にサービスが良くて驚きました。無料の夜食、飲み物は助かりましたし、美味しかったです。ランドリーがあるのもポイント高く、また泊まりたいです。
- 一見して古くさいホテルと思いましたが、サービスはアットホームな感じで食事も美味しく良かったです。
- JALのダイナミックパッケージで比較的リーズナブルに泊まれたのはありがたかったです。
- ウェルカムドリンクということで、ゆずジュースが冷蔵庫に入っており、おいしくいただきました。お気に入りの宿なので、長く続いてほしいです。毎回、無料の洗濯機を使っています。ありがとうございます。
- 人が少なく静かな中で、食事も温泉も心ゆくまで楽しみ、満足しました。本当に楽しい1日で感謝しています。友人にも早速勧めています。お遍路旅で以前にも一泊しましたが、再び訪れることができ本当に良かったです。高知、足摺岬が大好きになりました。ありがとうございました。
- コストパフォーマンスが良く、食事も併設のレストランなのでおいしかったです。また周辺にコンビニがあり、飲食店もそこそこあるので便利。また高知に来る際は利用したいと思います。
- 何をしても海が見えて、立地・景色・部屋のすべてに関して素晴らしく、最高の休日を過ごすことができました。龍馬ファンには憧れのホテルで、今回の滞在中、唯一1泊だけ空きがあって泊まることができました。

- 子どもと一緒に親子3世代で利用させていただきましたが、価格のわりにととてもすてきで子どもたちも大変喜んで利用させていただきました。また高知に行く際は利用させてもらいたいと思いました。
- 全体的にキレイで広くて良い部屋でした。アメニティも揃っていてありがたかったです。特にバブ（バスクリン）が良かったです。
- 館内のあちこちに古さが出てきていますが、よく清掃され、修理やリフォームもされているなど、これから先も泊まりたいと思う施設です。施設のレベル、食事のレベルから考えても割安な料金だと思います。
- とても清潔感のあるホテルで、友人にもおすすめできる素晴らしいホテルでした。
- チェックインとチェックアウトがフロント係を介さず、端末でできるので便利だったと思います。大浴場から外が見えないのは残念でしたが、広々として開放的でした。朝食にカツオメニューがあり良かったです。
- プロ野球や大学野球のキャンプで使われていたので、野球好きとしてはちょっと嬉しかった。確かに小さいホテルであったが、ドラマや野球で使われていた歴史を感じられる。
- 高知県全域のパンフレットやお土産があつて楽しめました。本も色々あつて良かったと思います。
- △ Wi-Fi、ランドリー袋が欲しい。風呂に冷水があればと思う。
- △ AM1:00の門限が少しつらいかなと思いました。
- △ 廊下のタバコ臭さが特に気になった。もう少し消臭が行き届いていると良い。それ以外はおおむね満足だった。玉姫様の通行手形など、良いサービスも受けられた。
- △ Wi-Fiに関して、通信の暗号化やセキュリティキーがなく、セキュリティが甘いと思います。
- △ ライブラリーラウンジの雰囲気はとても良かったです。書籍をもう少し取り揃えてほしいと思いました。
- △ フロント横に高知アイスがあるのに、時間外であるため買えなかった。値段は張るが、お風呂へ行く通路にあり魅力的だった。売れると思うのになあ、残念です。
- △ アクセスが良く満足した。朝、掃除の方か業者の方か分かりませんが、エレベーターを利用して各階でエレベーターが止まり、他のお客様も苛立っている様子でした。時間をずらすなど工夫が必要なのではと思います。その他は良かったので残念でした。
- △ 行き当たりばつたりの旅行だったので仕方ないものの、夕方に宿泊施設を探すのに、ネットで見てもなかなか見つけられず、やっと探し当てても通常より割高になったことは不満です。
- △ 時期的に割増になっていたのかもしれませんが、料金には割高さを感じました。
- △ 売店が20時で終了し、以降は夜食やおつまみを買う手段がなかったので、軽食やアイスの自販機を設置してもらえれば嬉しいです。予約後にパンフレットを送付いただきましたが、案内のオプション料理のメニューを詳しく記載してほしかったと思います。
- △ せっかく景色も良く、楽しめるかと思いましたが、部屋の臭いと浴室の換気扇にガッカリ。枕が柔らかすぎて眠れませんでした。
- △ 大浴場（脱衣所）の床に髪の毛が大量に落ちており残念でした。気軽・手軽に掃除できる道具が近くにあれば良かったと思いました。

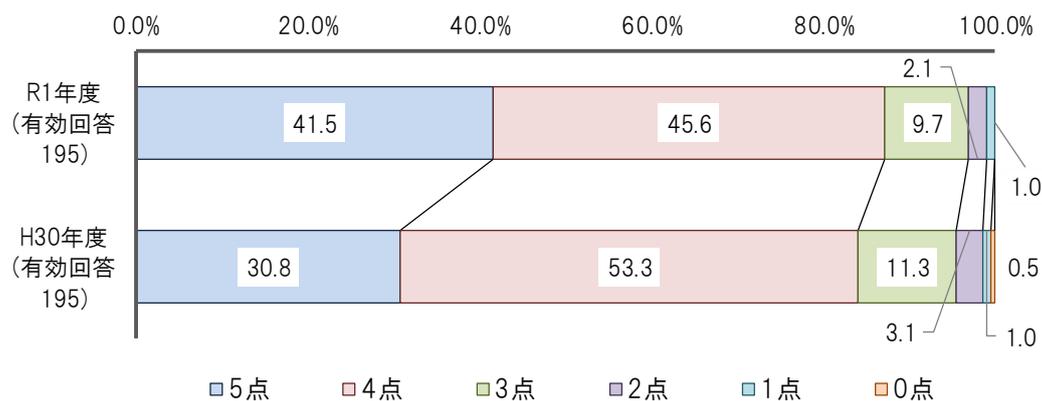
- △ 非常口のドアが開かないようになっていたので、緊急の時にどうしたらいいか少し不安でした。
- △ 駅から近く快適に過ごさせていただき満足しています。浴室のシャワー使用時に、手元の切り替えがないため、一旦止めるとまた温度調節しなくてはならないのがやや不便でした。またデスクの壁側にドライヤーが備え付けられていましたが、湯呑みセットのすぐ上だったので、レイアウトが違う方が良いと感じました。
- △ 宿泊料金以外はおおむね満足。ご飯の量は少ないが、味は良かった。ふとんはセルフで敷くことを求められたが、宿泊料金に対してありえないと思った。
- △ ロビーが静かで清潔で、到着時には落ち着きました。部屋にコーヒーサービスか、朝食ビュッフェのコーヒーを部屋に持ち帰ることができるシステムがあれば尚良いと思います。
- △ リゾートホテルでゆっくりすることができました。温泉もあり満足です。ただ、夫婦で旅行していると大浴場に行った時、出る時間が異なります。部屋の鍵が2つあって、それぞれ持てたら、相手を気にせずゆっくりと温泉に行けると思います。
- ◇ エレベーター前の催事のディスプレイが旅館の雰囲気にな合わないようでチープな感じがしました。エントランス、フロント、エレベーターホール等はずっと洗練された、すっきりとしたイメージの方が良いのではないかと思います。(勝手な意見ですみません)
- ◇ やなせたかし記念館を目的に初めて高知へ来ました。宿は便利な場所にあり、子ども連れでしたが色々とお出かけの事ができました。商店街ではよきこいを見ることもでき、良い思い出になりました。今回は1泊でしたが、次は自然と触れ合いたいので長く滞在したいと思っています。
- ◇ 天気の影響で仕方ないが、一番楽しみにしていたスターウォッチングが中止だったのは非常に残念でした。
- ◇ 公共の宿のため、従業員数は少なめのような感じでしたが落ち着いた宿で、次回はもう少し早めのチェックインで周辺の景色を楽しめたらと思いました。
- ◇ 外国人が多かったですが、フロントもきちんと外国語で対応できていた。コロナウイルス対策を徹底してほしいです。子ども用のイスなどがあると良いかもしれません。サービスはとても良かったです。

2-6. その他

その他 1. 当該施設を 5 点満点で評価していただくとすれば何点いただけますか？

(4.5 点などの整数ではない回答は小数点以下を切り捨て)

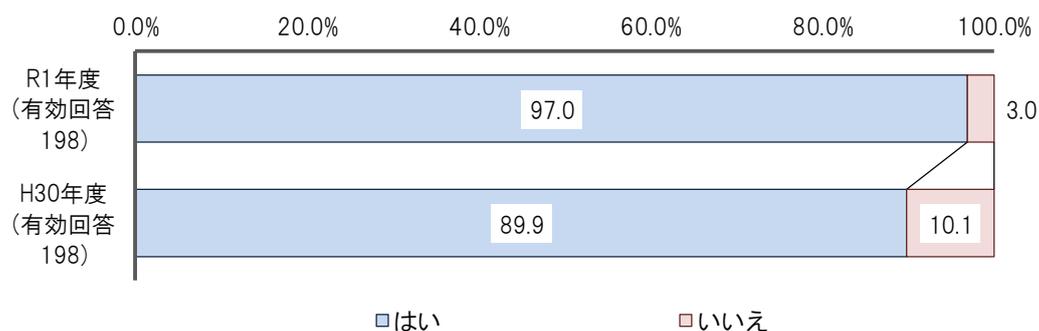
	5点	4点	3点	2点	1点	0点	未回答	合計	平均
R1年度	81	89	19	4	2	0	8	203	4.25
H30年度	60	104	22	6	2	1	12	207	4.08



当該施設の評価は、平均 4.25 点と、前年度と比べ 0.17 点増加となっている。“5 点”と“4 点”の評価は合計で 87.1%となっている。

その他 2. 機会があれば当宿泊施設を再度ご利用いただけますか？

	はい	いいえ	未回答	合計
R1年度	192	6	6	204
H30年度	178	20	9	207

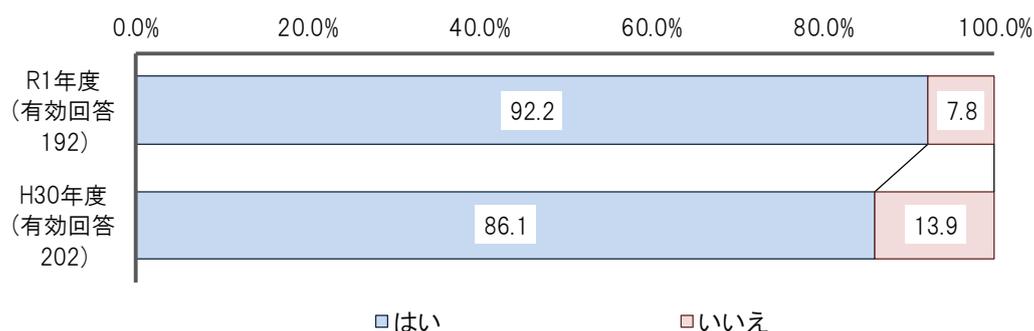


再度ご利用して頂けるお客様が 97.0%と、前年度と比べ 7.1 ポイント増加となっている。

“いいえ”を選んだお客様からは、「当日予約だったので仕方がないが、通常よりも割高になった」「トイレの床がギシギシと音がして怖かった。冷蔵庫内の冷凍スペースにあったアイスがすべて溶けていた」「客室のタバコ臭とユニットバスの換気扇が作動しなかったことが不快だった」「料理があまりおいしくなかった。食材も新鮮さに欠ける」といったご意見があった。

その他 3. 当宿泊施設をお知り合いにご紹介していただけますか？

	はい	いいえ	未回答	合計
R1年度	177	15	12	204
H30年度	174	28	5	207



お知り合いにご紹介して頂けるお客様が92.2%と、前年度と比べ6.1ポイント増加となっている。「再度ご利用」の設問で“いいえ”と回答した6組のうち4組が、この設問でも“いいえ”と回答している。

再度利用はするが、紹介はしないと回答された11組のお客様からは、「よさこい祭り当日で、夜中にほかの宿泊客が騒いでいて眠れなかった」「チェックアウトの時間帯に清掃スタッフ（もしくは業者）がエレベーターを利用するため、各階止まりになって苛立った」「客室に残っていたタバコ臭が苦痛だった」「気に入っていた大浴場の設備が撤去されていてガッカリした」といったご指摘が寄せられている。

その他 4. 同クラスのおすすめできる宿泊施設

群馬県	金盛館せらぎ	千葉県	オリエンタルホテル東京ベイ
石川県	ホテルアローレ	石川県	旅亭懐石のとや
福井県	民宿久介	長野県	仙仁温泉
長野県	天然温泉 善光の湯 ドーミーイン長野	静岡県	下田大和館
滋賀県	びわ湖花街道	京都府	翠嵐
大阪府	かいづか温泉リゾートほの字の里	兵庫県	有馬温泉 陶泉 御所坊
兵庫県	宝塚温泉 ホテル若水	兵庫県	ホテル花小宿
兵庫県	神戸ベイシエラトン ホテル&タワーズ	和歌山県	ホテル アバローム紀の国
和歌山県	万清楼	和歌山県	浜千鳥の湯 海舟
鳥取県	いこい亭 菊萬	鳥取県	天然温泉 境港 夕凧の湯 御宿野乃
岡山県	矢掛屋 INN&SUITES	広島県	グランドプリンスホテル広島
広島県	ホテル賀茂川荘	山口県	大谷山荘
山口県	原田屋旅館	山口県	宵待ちの宿 萩一輪
徳島県	HOTEL GATE88	徳島県	阿波観光ホテル
徳島県	ホテル祖谷温泉	香川県	かんぼの宿観音寺
香川県	琴平リバーサイドホテル	香川県	湯元こんぴら温泉華の湯 紅梅亭
愛媛県	ケーオーホテル	高知県	足摺国際ホテル
高知県	足摺テルメ	高知県	サウスブリーズホテル
高知県	四万十の宿	高知県	土佐佐賀温泉 こぶしのさと
高知県	西鉄イン高知はりまや橋	高知県	ホテルNo.1高知
高知県	ホテル日航高知旭ロイヤル	高知県	ホテルファースト
高知県	リッチモンドホテル	福岡県	ヒルトン福岡シーホーク
福岡県	西鉄ホテルクルーム博多	大分県	大分・別府温泉 杉乃井ホテル
大分県	美湯の宿 両築別邸	宮崎県	天然温泉 日向の湯 ドーミーイン宮崎
宮崎県	宮崎観光ホテル	鹿児島県	鹿児島東急REIホテル
沖縄県	ホテル アクアチッタ ナハ	全国各地	スーパーホテルチェーン

以上、52 軒がおすすめできる宿泊施設として挙げられている。

VI プロスポーツキャンプ等調査

1. 調査の概要

1-1 はじめに

本調査は、令和元年夏季から令和2年春季にかけて、県内各所で行われたプロスポーツチームのキャンプ、プレシーズンマッチ等、プロゴルフのツアートーナメントに訪れた観戦客の動向を調査し、その結果を集計、分析することを目的としている。

調査精度の均一化を図るため、調査員（2～4名）による対面聞き取り方式でアンケート調査を実施。あわせて1グループにつき、調査対象者を1名（1回答）とするよう徹底している。

1-2 調査スケジュール

季節	スポーツ種別	調査区分	調査日	サンプル数
夏季	ラグビー	ラグビートンガ代表キャンプ	9/10・11	100
秋季	野球	阪神タイガース秋季キャンプ	11/2	100
	野球	オリックス・バファローズ秋季キャンプ	11/9	100
	ゴルフ	カシオワールドオープン	11/30	200
春季	野球	阪神タイガース春季キャンプ	2/1・2	100
	サッカー	徳島ヴォルティス春季キャンプ	1/18・19	100
	野球	埼玉西武ライオンズ(B班)春季キャンプ	2/1	50
	サッカー	アルビレックス新潟春季キャンプ	1/18、2/1・8・11	104
	サッカー	カマタマーレ讃岐春季キャンプ	2/2・11	74
	サッカー	カターレ富山春季キャンプ	2/8・9・11	32
	サッカー	ブラウブリッツ秋田春季キャンプ	2/8・9・15	26
	野球	ハンファ・イーグルス春季キャンプ	2/15・23・24	20
	野球	埼玉西武ライオンズ(A班)春季キャンプ	2/21	102
	野球	プロ野球プレシーズンマッチ	2/22・23	300
				1,408

1-3 調査結果の見方

(1) 図表に記入している構成比は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、単一回答（SA）の場合でも合計が100%にならない場合がある。また、複数回答（MA）の設問は構成比の合計は100%以上になる。

(2) 図表中、および本文中の調査区分は以下の通り、簡素化して表記している。

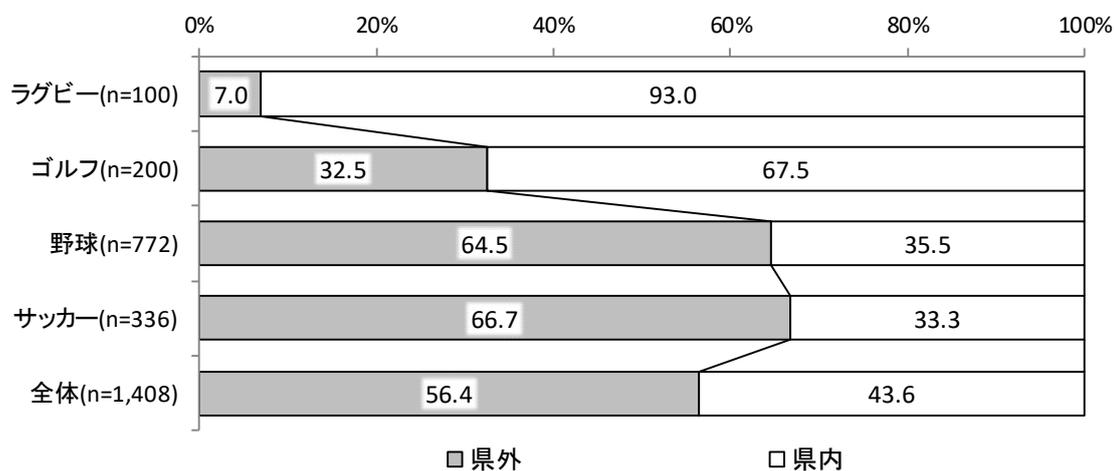
① ラグビートンガ代表キャンプ	: ラグビートンガ代表
② 阪神タイガース秋季キャンプ	: タイガース秋季
③ オリックス・バファローズ秋季キャンプ	: バファローズ秋季
④ カシオワールドオープン	: カシオ
⑤ 阪神タイガース春季キャンプ	: タイガース春季
⑥ 徳島ヴォルティス春季キャンプ	: 徳島ヴォルティス
⑦ 埼玉西武ライオンズ（B班）春季キャンプ	: ライオンズ（B班）春季
⑧ アルビレックス新潟春季キャンプ	: アルビレックス新潟
⑨ カマタマーレ讃岐春季キャンプ	: カマタマーレ讃岐
⑩ カターレ富山春季キャンプ	: カターレ富山
⑪ ブラウブリッツ秋田春季キャンプ	: ブラウブリッツ秋田
⑫ ハンファ・イーグルス春季キャンプ	: ハンファ
⑬ 埼玉西武ライオンズ（A班）春季キャンプ	: ライオンズ（A班）春季
⑭ プロ野球プレシーズンマッチ	: 野球プレシーズン

(3) 集計の調査対象者は県内旅行者を含んでいるが、集計項目により特定の調査対象者だけを集計している場合がある。この場合は、図表名に除外した調査対象者を記載している。

1-4 アンケート結果の特徴

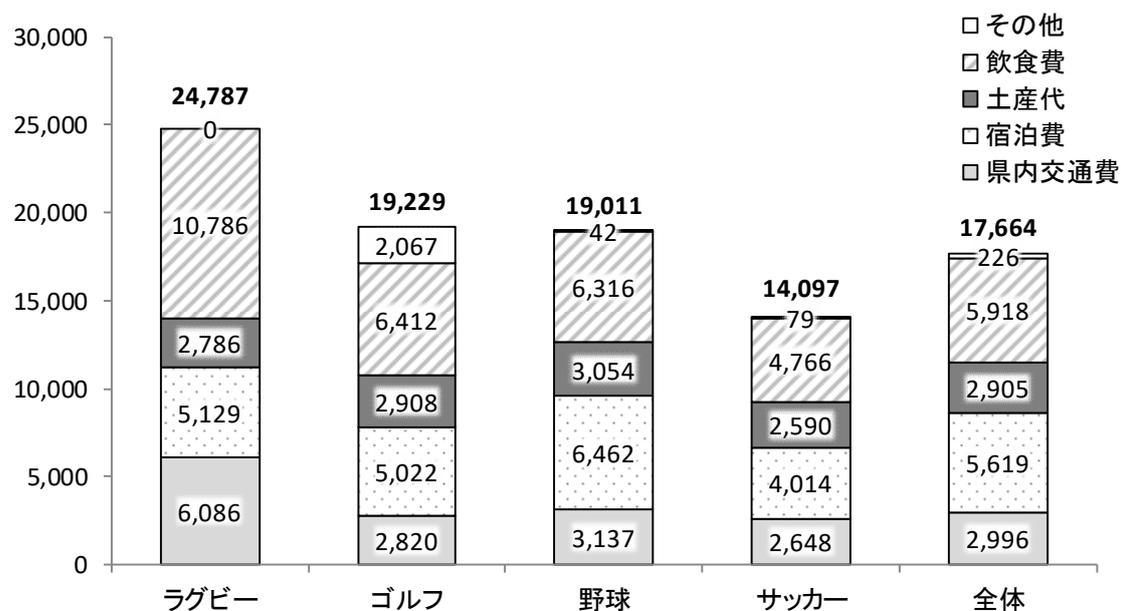
● スポーツ種別でみた県外客割合と県内消費額

(参考1) スポーツ種別県外客・県内客割合 (%)



県外客が占める割合は、野球とサッカーはともに60%以上、ゴルフは32.5%、ラグビーは7.0%となっている(参考1)。

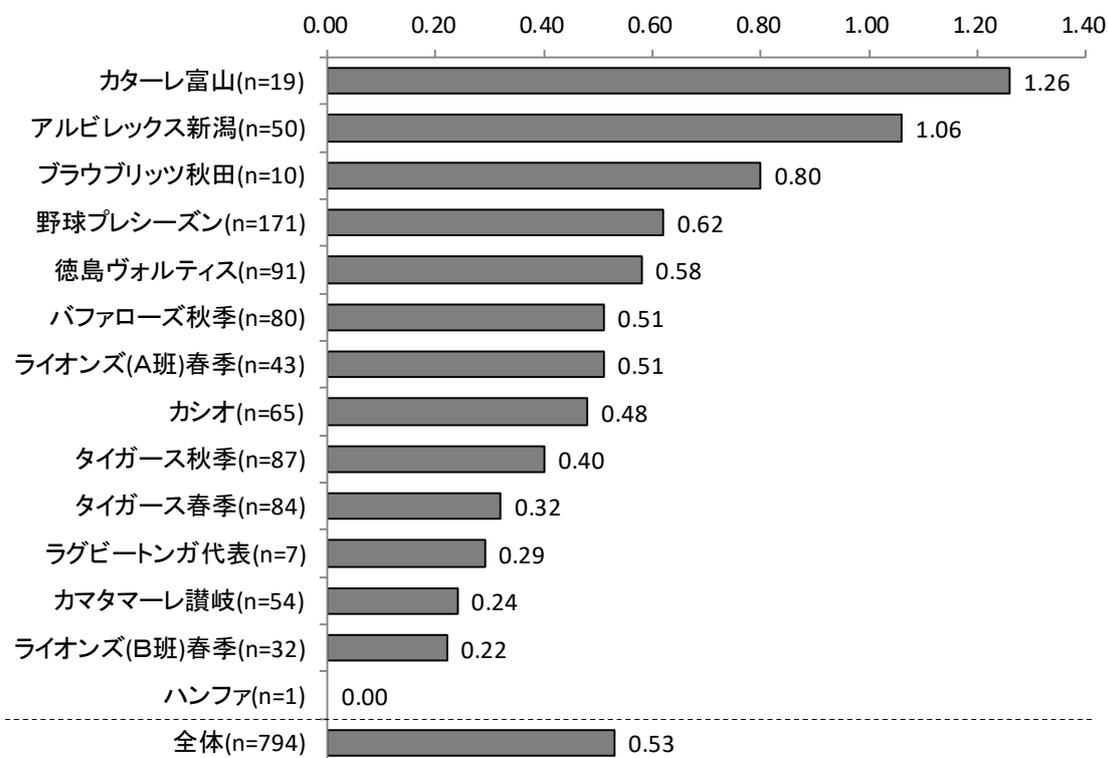
(参考2) 県内平均消費額 (円) ※県内客、及び県外パック利用客を除く



県内平均消費額をスポーツ種別にみると、ラグビーが24,787円で最も高く、次いでゴルフが19,229円、野球が19,011円、サッカーが14,097円となっている(参考2)。

● 観光スポットへの立寄

(参考3) 観光スポット平均立寄数 (件) ※県内客を除く



県外客全体の観光スポットの平均立寄数は0.53件となっている。調査区分別にみると、カタレ富山が1.26件で最も多く、次いで、アルビレックス新潟が1.06件、ブラウブリッツ秋田が0.80件と続き、ライオンズ(B班)春季が0.22件で最も少なくなっている(参考3)。

※ハンファは県外客サンプルが1件で、観光スポットへの立寄がなかったため比較対象から除外している。

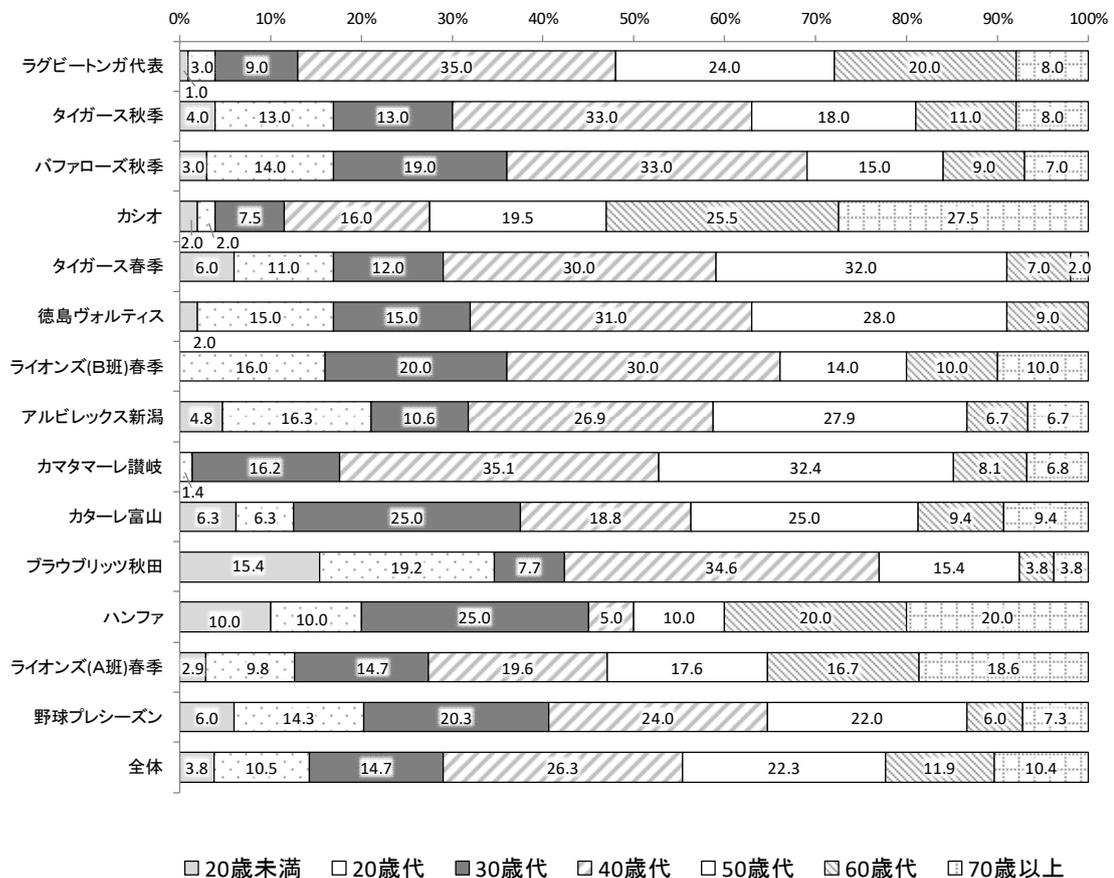
2. 年代

2-1 年代割合

(表 2-1) 観戦者年代割合 (上段：件 下段：%)

	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	合計
ラグビートンガ代表	1	3	9	35	24	20	8	100
	1.0	3.0	9.0	35.0	24.0	20.0	8.0	100.0
タイガース秋季	4	13	13	33	18	11	8	100
	4.0	13.0	13.0	33.0	18.0	11.0	8.0	100.0
バファローズ秋季	3	14	19	33	15	9	7	100
	3.0	14.0	19.0	33.0	15.0	9.0	7.0	100.0
カシオ	4	4	15	32	39	51	55	200
	2.0	2.0	7.5	16.0	19.5	25.5	27.5	100.0
タイガース春季	6	11	12	30	32	7	2	100
	6.0	11.0	12.0	30.0	32.0	7.0	2.0	100.0
徳島ヴォルティス	2	15	15	31	28	9	0	100
	2.0	15.0	15.0	31.0	28.0	9.0	0.0	100.0
ライオンズ(B班)春季	0	8	10	15	7	5	5	50
	0.0	16.0	20.0	30.0	14.0	10.0	10.0	100.0
アルビレックス新潟	5	17	11	28	29	7	7	104
	4.8	16.3	10.6	26.9	27.9	6.7	6.7	100.0
カマタマーレ讃岐	0	1	12	26	24	6	5	74
	0.0	1.4	16.2	35.1	32.4	8.1	6.8	100.0
カタレ富山	2	2	8	6	8	3	3	32
	6.3	6.3	25.0	18.8	25.0	9.4	9.4	100.0
ブラウブリッツ秋田	4	5	2	9	4	1	1	26
	15.4	19.2	7.7	34.6	15.4	3.8	3.8	100.0
ハンファ	2	2	5	1	2	4	4	20
	10.0	10.0	25.0	5.0	10.0	20.0	20.0	100.0
ライオンズ(A班)春季	3	10	15	20	18	17	19	102
	2.9	9.8	14.7	19.6	17.6	16.7	18.6	100.0
野球プレシーズン	18	43	61	72	66	18	22	300
	6.0	14.3	20.3	24.0	22.0	6.0	7.3	100.0
全体	54	148	207	371	314	168	146	1,408
	3.8	10.5	14.7	26.3	22.3	11.9	10.4	100.0

(図 2-2) 観戦者年代割合 (%)



全体の年代をみると、「40歳代」の割合が26.3%で最も多くなっており、次いで「50歳代」が22.3%、「30歳代」が14.7%、「60歳代」が11.9%と続いている。

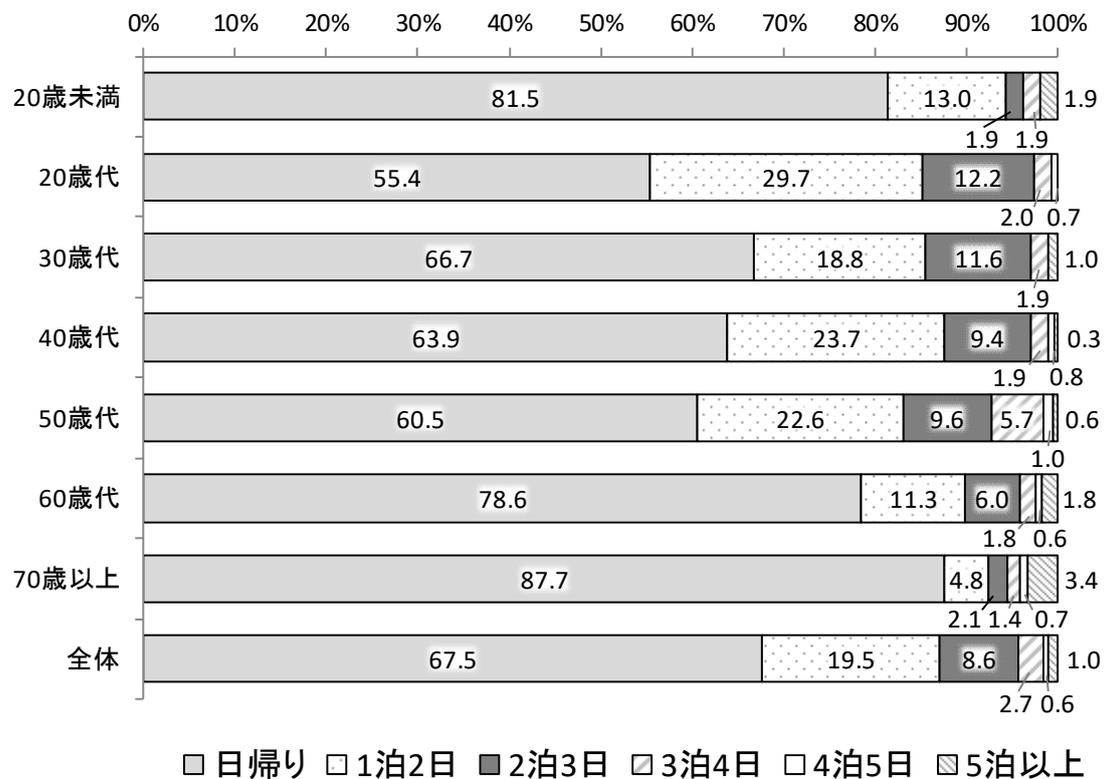
調査区分ごとにみると、40歳代以上の年代は、88.5%のカシオ、87.0%のラグビートンガ代表、82.4%のカマタマーレ讃岐の順で多くなっている。30歳代以下は、45.0%のハンファ、42.3%のブラウブリッツ秋田、40.6%の野球プレシーズンの順で多くなっている。

2-2 年代別旅行日数

(表 2-3)年代別旅行日数割合 (上段：件 下段：%)

	日帰り	1泊2日	2泊3日	3泊4日	4泊5日	5泊以上	合計
20歳未満	44	7	1	1	0	1	54
	81.5	13.0	1.9	1.9	0.0	1.9	100.0
20歳代	82	44	18	3	1	0	148
	55.4	29.7	12.2	2.0	0.7	0.0	100.0
30歳代	138	39	24	4	0	2	207
	66.7	18.8	11.6	1.9	0.0	1.0	100.0
40歳代	237	88	35	7	3	1	371
	63.9	23.7	9.4	1.9	0.8	0.3	100.0
50歳代	190	71	30	18	3	2	314
	60.5	22.6	9.6	5.7	1.0	0.6	100.0
60歳代	132	19	10	3	1	3	168
	78.6	11.3	6.0	1.8	0.6	1.8	100.0
70歳以上	128	7	3	2	1	5	146
	87.7	4.8	2.1	1.4	0.7	3.4	100.0
全体	951	275	121	38	9	14	1,408
	67.5	19.5	8.6	2.7	0.6	1.0	100.0

(図 2-4) 年代別旅行日数割合 (%)



全体の旅行日数は、「日帰り」の割合が 67.5%で最も多くなっており、次いで「1泊2日」が 19.5%、「2泊3日」が 8.6%と続いている。

年代別にみると、20歳未満と70歳以上で「日帰り」の割合が80%を超え、他の年代に比べて宿泊の割合が低くなっている。

2-3 年代別旅行形態割合

(表 2-5) 年代別旅行形態割合 (上段：件 下段：%)

	1人	夫婦	子供連れ 家族	その他 家族	友人・ 知人	仕事 仲間	地域の 団体	学校の 団体	その他	合計
20歳未満	10	0	18	10	13	0	1	2	0	54
	18.5	0.0	33.3	18.5	24.1	0.0	1.9	3.7	0.0	100.0
20歳代	47	12	19	16	49	4	0	0	1	148
	31.8	8.1	12.8	10.8	33.1	2.7	0.0	0.0	0.7	100.0
30歳代	51	38	66	11	33	5	2	0	1	207
	24.6	18.4	31.9	5.3	15.9	2.4	1.0	0.0	0.5	100.0
40歳代	111	83	94	27	44	4	3	3	2	371
	29.9	22.4	25.3	7.3	11.9	1.1	0.8	0.8	0.5	100.0
50歳代	127	96	26	29	31	4	0	0	1	314
	40.4	30.6	8.3	9.2	9.9	1.3	0.0	0.0	0.3	100.0
60歳代	62	56	7	12	26	3	2	0	0	168
	36.9	33.3	4.2	7.1	15.5	1.8	1.2	0.0	0.0	100.0
70歳以上	77	42	7	6	12	1	1	0	0	146
	52.7	28.8	4.8	4.1	8.2	0.7	0.7	0.0	0.0	100.0
全体	485	327	237	111	208	21	9	5	5	1,408
	34.4	23.2	16.8	7.9	14.8	1.5	0.6	0.4	0.4	100.0

全体の旅行形態割合は、「1人」の割合が34.4%で最も多くなっており、次いで「夫婦」が23.2%、「子供連れ家族」が16.8%、「友人・知人」が14.8%と続いている。

年代別にみると、20歳未満は「子供連れ家族」や「友人・知人」、20歳代は「友人・知人」や「1人」、30歳代と40歳代は「子供連れ家族」や「1人」、50歳代以上の年代は「1人」や「夫婦」が多くなっている。

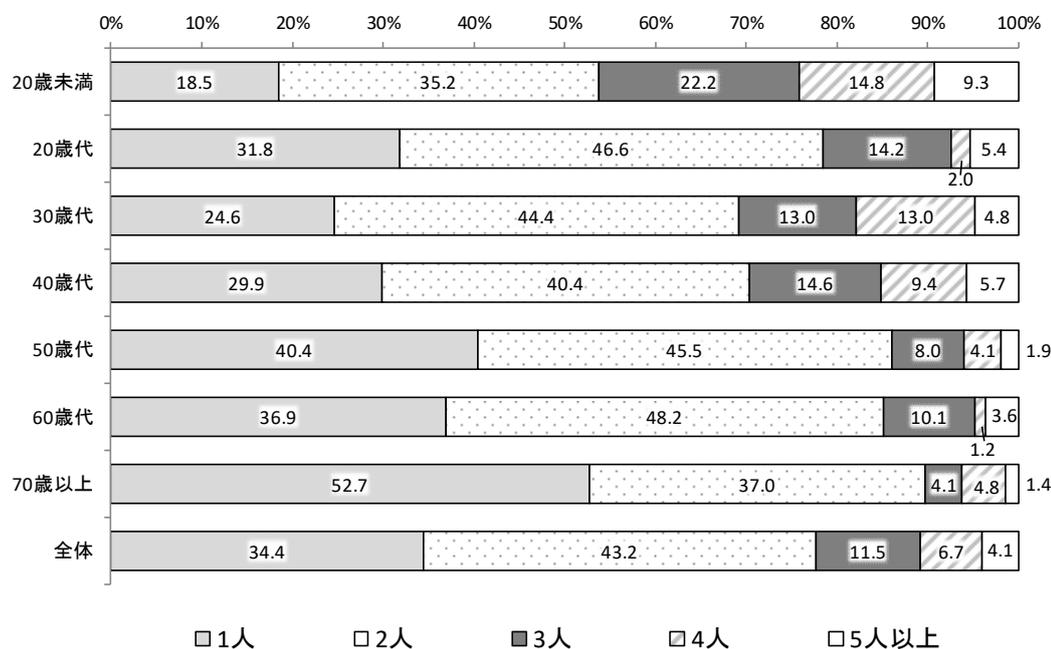
旅行形態別にみると、「1人」は70歳以上で、「夫婦」は60歳代で、「子供連れ家族」は20歳未満で、「友人・知人」は20歳代で最も多くなっている。

2-4 年代別同行者数割合

(表 2-6) 年代別同行者数割合 (上段 : 件 下段 : %)

	1人	2人	3人	4人	5人以上	合計	平均人数
20歳未満	10	19	12	8	5	54	3.1
	18.5	35.2	22.2	14.8	9.3	100.0	
20歳代	47	69	21	3	8	148	2.1
	31.8	46.6	14.2	2.0	5.4	100.0	
30歳代	51	92	27	27	10	207	2.4
	24.6	44.4	13.0	13.0	4.8	100.0	
40歳代	111	150	54	35	21	371	2.5
	29.9	40.4	14.6	9.4	5.7	100.0	
50歳代	127	143	25	13	6	314	1.8
	40.4	45.5	8.0	4.1	1.9	100.0	
60歳代	62	81	17	2	6	168	2.1
	36.9	48.2	10.1	1.2	3.6	100.0	
70歳以上	77	54	6	7	2	146	1.8
	52.7	37.0	4.1	4.8	1.4	100.0	
全体	485	608	162	95	58	1,408	2.2
	34.4	43.2	11.5	6.7	4.1	100.0	

(図 2-7) 年代別同行者数割合 (%)



全体の同行者数をみると、「2人」の割合が43.2%で最も多くなっており、次いで、「1人」が34.4%、「3人」が11.5%、「4人」が6.7%、「5人以上」が4.1%となっている。

年代別にみると、70歳以上で「1人」の割合が最も多く、その他の年代では「2人」の割合が最も多くなっている。

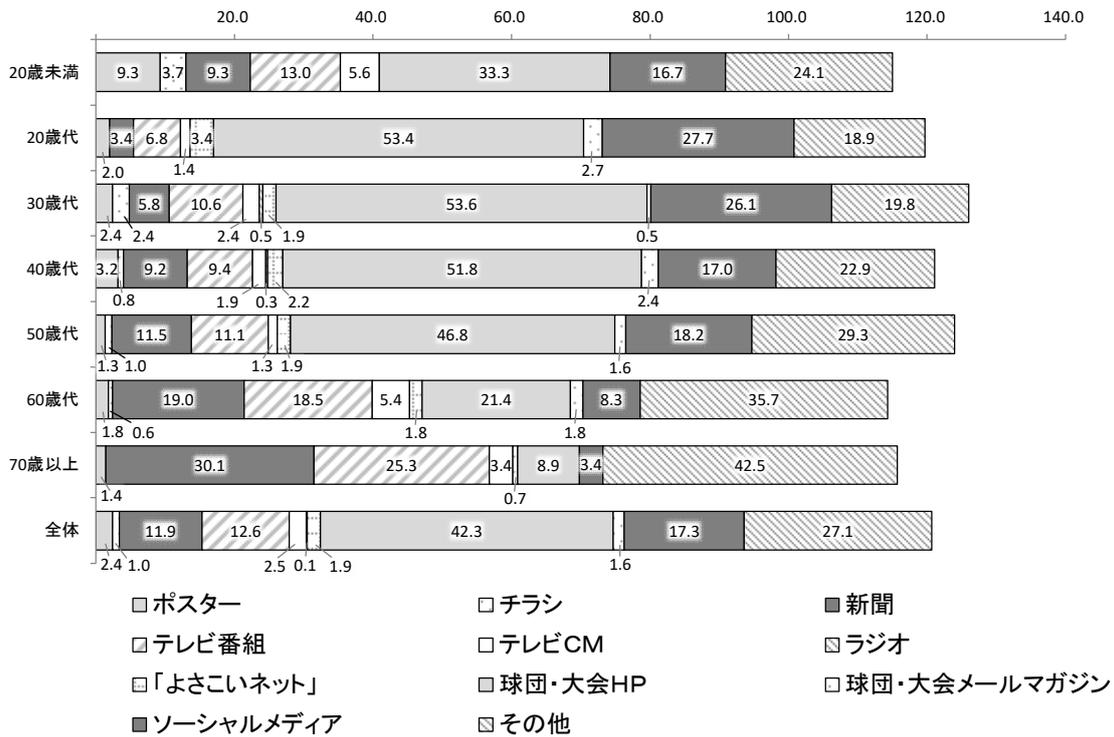
2-5 年代別情報源割合

(表 2-8) 年代別情報源割合 (上段：件 下段：%)

	ポスター	チラシ	新聞	テレビ番組	テレビCM	ラジオ	よさこいネット	球団・大会HP	球団・大会メールマガジン	ソーシャルメディア (Twitter Facebook)	その他	合計
20歳未満	5	2	5	7	3	0	0	18	0	9	13	54
	9.3	3.7	9.3	13.0	5.6	0.0	0.0	33.3	0.0	16.7	24.1	115.0
20歳代	3	0	5	10	2	0	5	79	4	41	28	148
	2.0	0.0	3.4	6.8	1.4	0.0	3.4	53.4	2.7	27.7	18.9	119.7
30歳代	5	5	12	22	5	1	4	111	1	54	41	207
	2.4	2.4	5.8	10.6	2.4	0.5	1.9	53.6	0.5	26.1	19.8	126.0
40歳代	12	3	34	35	7	1	8	192	9	63	85	371
	3.2	0.8	9.2	9.4	1.9	0.3	2.2	51.8	2.4	17.0	22.9	121.1
50歳代	4	3	36	35	4	0	6	147	5	57	92	314
	1.3	1.0	11.5	11.1	1.3	0.0	1.9	46.8	1.6	18.2	29.3	124.0
60歳代	3	1	32	31	9	0	3	36	3	14	60	168
	1.8	0.6	19.0	18.5	5.4	0.0	1.8	21.4	1.8	8.3	35.7	114.3
70歳以上	2	0	44	37	5	0	1	13	0	5	62	146
	1.4	0.0	30.1	25.3	3.4	0.0	0.7	8.9	0.0	3.4	42.5	115.7
全体	34	14	168	177	35	2	27	596	22	243	381	1,408
	2.4	1.0	11.9	12.6	2.5	0.1	1.9	42.3	1.6	17.3	27.1	120.7

※複数回答のため、割合の合計が100%となっていない

(図 2-9) 年代別情報源割合 (%)



※「よさこいネット」…高知県観光コンベンション協会が運営する観光情報発信サイト

全体の情報源を見ると、「球団・大会HP」の割合が42.3%と最も多くなっており、次いで「その他」が27.1%、「ソーシャルメディア (Twitter、Facebook)」が17.3%と続いている。

年代別にみると、20歳未満から50歳代は「球団・大会HP」の割合が、60歳代と70歳以上は「その他」が最も多くなっている。「新聞」や「テレビ番組」の割合は、20歳代で最も少なく、年代が高くなるにつれて多くなる傾向がみられ、「ソーシャルメディア (Twitter、Facebook)」や「球団・大会HP」では、その反対の傾向がみられる。

また、「よさこいネット」、「球団・大会HP」、「球団・大会メールマガジン」、「ソーシャルメディア (Twitter、Facebook)」を合わせた割合は、20歳未満で50.0%、20歳代で87.2%、30歳代で82.1%、40歳代で73.4%、50歳代で68.5%と若い年代でインターネットの利用が多くなっている。

その他の情報源の具体的な回答として、「毎年恒例の事なので特に調べたりしていない」、「家族や友人・知人から誘われた (聞いた)」などが多く、そのほかゴルフでは「勤務先・職場で知った」、サッカーでは「他の競技を見に来た・近隣施設を利用しに来た際に偶然見かけた」などが挙げられている。

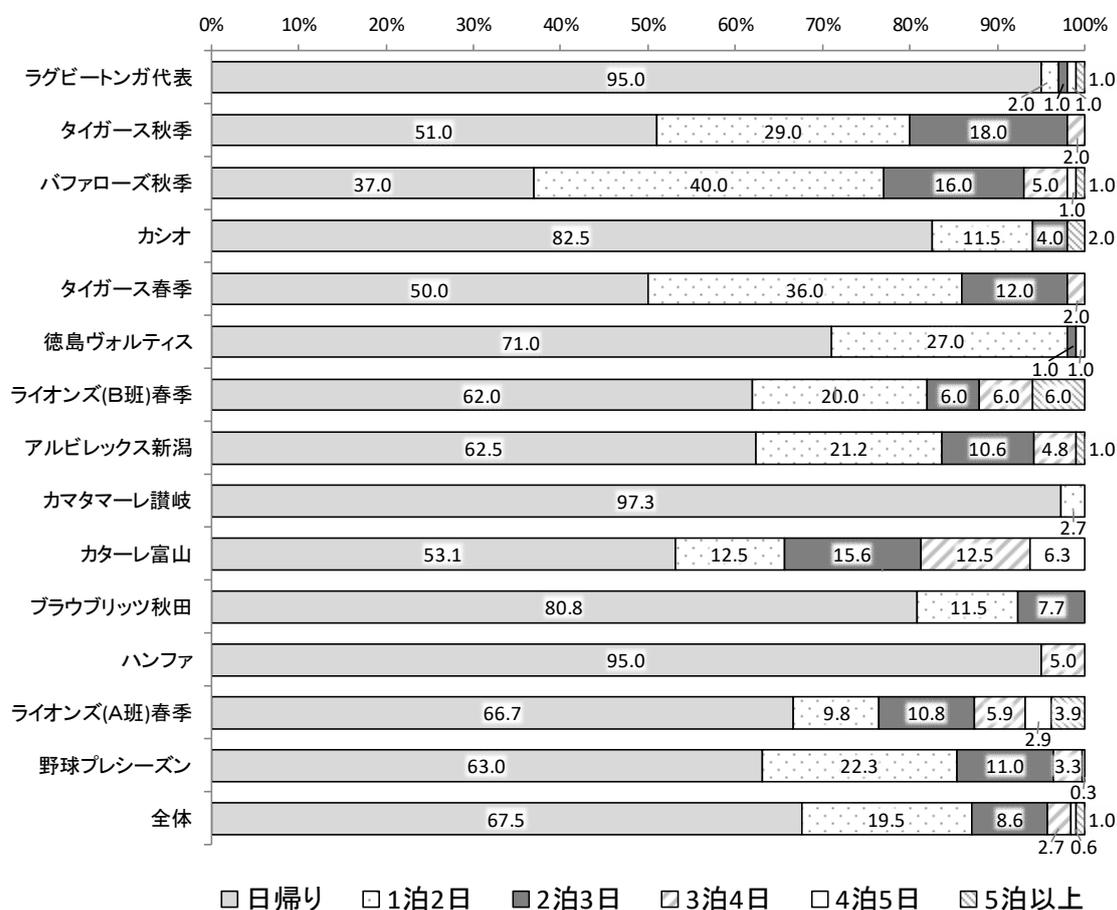
3. 日帰り客と宿泊客

3-1 日帰り客と宿泊客の割合

(表 3-1) 日帰り客と宿泊客の割合 (上段：件 下段：%)

	日帰り	1泊2日	2泊3日	3泊4日	4泊5日	5泊以上	合計
ラグビートンガ代表	95	2	1	0	1	1	100
	95.0	2.0	1.0	0.0	1.0	1.0	100.0
タイガース秋季	51	29	18	2	0	0	100
	51.0	29.0	18.0	2.0	0.0	0.0	100.0
バファローズ秋季	37	40	16	5	1	1	100
	37.0	40.0	16.0	5.0	1.0	1.0	100.0
カシオ	165	23	8	0	0	4	200
	82.5	11.5	4.0	0.0	0.0	2.0	100.0
タイガース春季	50	36	12	2	0	0	100
	50.0	36.0	12.0	2.0	0.0	0.0	100.0
徳島ヴォルティス	71	27	1	0	1	0	100
	71.0	27.0	1.0	0.0	1.0	0.0	100.0
ライオンズ(B班)春季	31	10	3	3	0	3	50
	62.0	20.0	6.0	6.0	0.0	6.0	100.0
アルビレックス新潟	65	22	11	5	0	1	104
	62.5	21.2	10.6	4.8	0.0	1.0	100.0
カマタマーレ讃岐	72	2	0	0	0	0	74
	97.3	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
カタレ富山	17	4	5	4	2	0	32
	53.1	12.5	15.6	12.5	6.3	0.0	100.0
ブラウブリッツ秋田	21	3	2	0	0	0	26
	80.8	11.5	7.7	0.0	0.0	0.0	100.0
ハンファ	19	0	0	1	0	0	20
	95.0	0.0	0.0	5.0	0.0	0.0	100.0
ライオンズ(A班)春季	68	10	11	6	3	4	102
	66.7	9.8	10.8	5.9	2.9	3.9	100.0
野球プレシーズン	189	67	33	10	1	0	300
	63.0	22.3	11.0	3.3	0.3	0.0	100.0
全体	951	275	121	38	9	14	1,408
	67.5	19.5	8.6	2.7	0.6	1.0	100.0

(図 3-2) 日帰り客と宿泊客の割合 (%)



全体の日帰り客と宿泊客を見ると、日帰り客の割合が 67.5%、宿泊客が 32.5%となっている。

調査区分別にみると、宿泊客の割合は、バッファローズ秋季が 63.0%で最も多く、次いでタイガース春季が 50.0%、タイガース秋季が 49.0%と続いている。

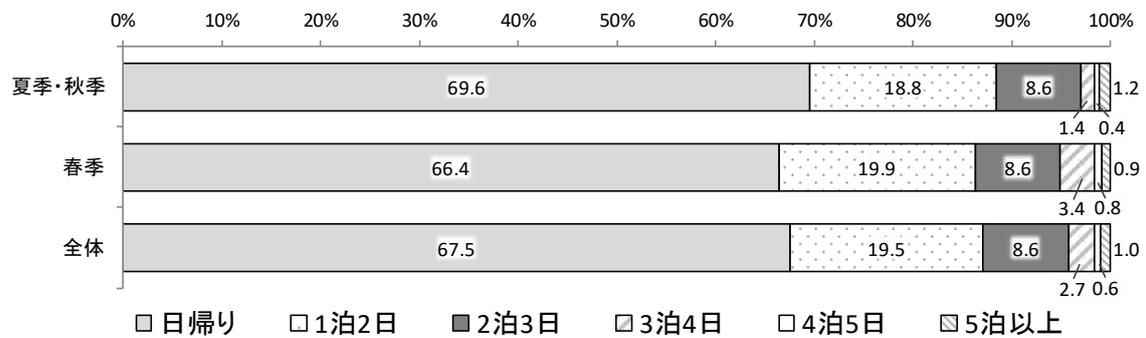
また、2泊3日以上は、カタレ富山が 34.4%で最も多く、次いでライオンズ(A班)春季が 23.5%、バッファローズ秋季が 23.0%と続いている。

3-2 季節別日帰り客と宿泊客の割合

(表 3-3) 季節別日帰り客と宿泊客の割合 (上段：件 下段：%)

	日帰り	1泊2日	2泊3日	3泊4日	4泊5日	5泊以上	合計
夏季・秋季	348	94	43	7	2	6	500
	69.6	18.8	8.6	1.4	0.4	1.2	100.0
春季	603	181	78	31	7	8	908
	66.4	19.9	8.6	3.4	0.8	0.9	100.0
全体	951	275	121	38	9	14	1,408
	67.5	19.5	8.6	2.7	0.6	1.0	100.0

(図 3-4) 季節別日帰り客と宿泊客の割合 (%)



季節別に日帰り客と宿泊客の割合をみると、宿泊客は夏季・秋季が 30.4%、春季が 33.6% となっており、春季の方が多くなっている。

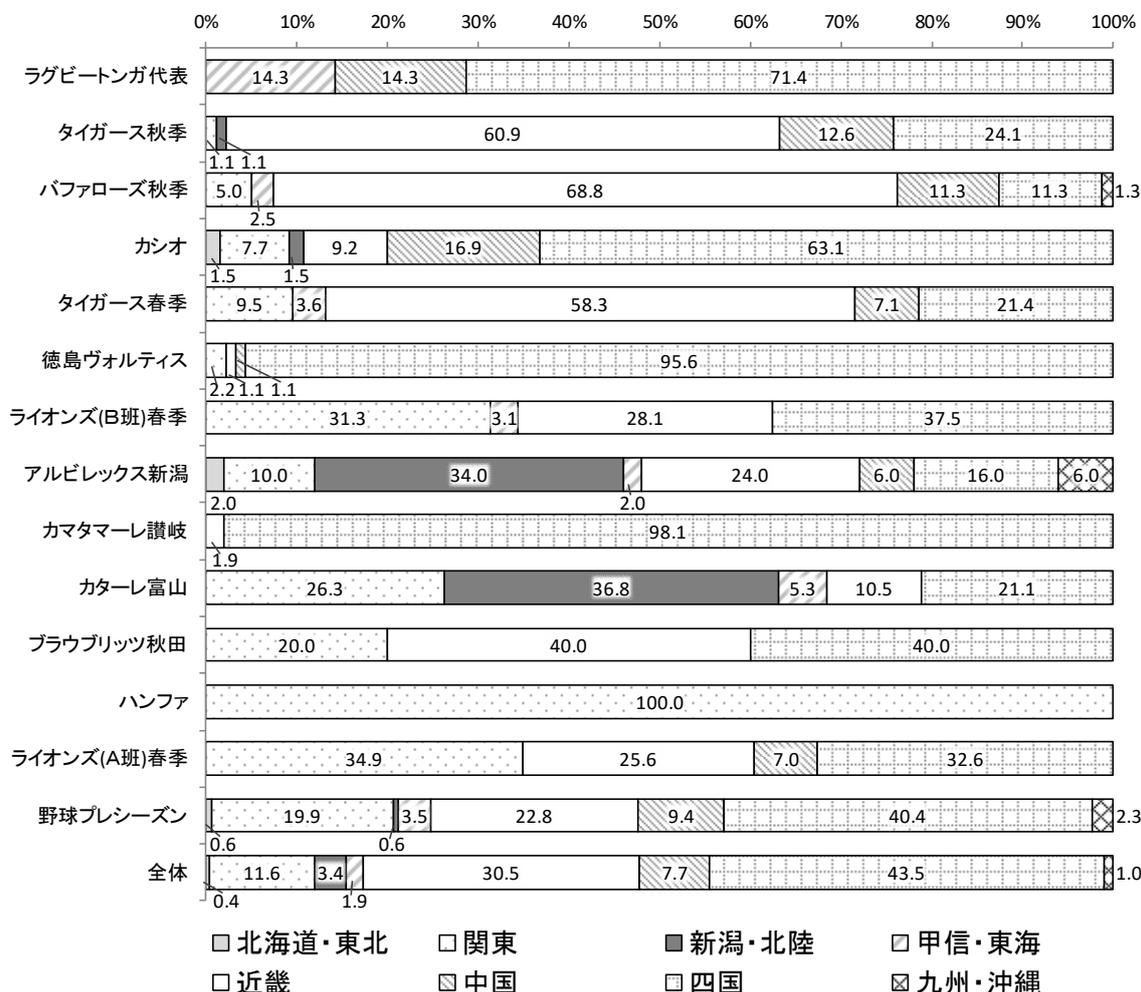
4. 出発地

4-1 出発地ブロック割合

(表 4-1) 出発地ブロック割合 (上段：件 下段：%) ※県内客を除く

	北海道 ・東北	関東	新潟・ 北陸	甲信・ 東海	近畿	中国	四国	九州・ 沖縄	海外	合計
ラグビートンガ代表	0	0	0	1	0	1	5	0	0	7
	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	14.3	71.4	0.0	0.0	100.0
タイガース秋季	0	1	1	0	53	11	21	0	0	87
	0.0	1.1	1.1	0.0	60.9	12.6	24.1	0.0	0.0	100.0
パファローズ秋季	0	4	0	2	55	9	9	1	0	80
	0.0	5.0	0.0	2.5	68.8	11.3	11.3	1.3	0.0	100.0
カシオ	1	5	1	0	6	11	41	0	0	65
	1.5	7.7	1.5	0.0	9.2	16.9	63.1	0.0	0.0	100.0
タイガース春季	0	8	0	3	49	6	18	0	0	84
	0.0	9.5	0.0	3.6	58.3	7.1	21.4	0.0	0.0	100.0
徳島ヴォルティス	0	2	0	0	1	1	87	0	0	91
	0.0	2.2	0.0	0.0	1.1	1.1	95.6	0.0	0.0	100.0
ライオンズ(B班)春季	0	10	0	1	9	0	12	0	0	32
	0.0	31.3	0.0	3.1	28.1	0.0	37.5	0.0	0.0	100.0
アルビレックス新潟	1	5	17	1	12	3	8	3	0	50
	2.0	10.0	34.0	2.0	24.0	6.0	16.0	6.0	0.0	100.0
カマタマーレ讃岐	0	0	0	0	1	0	53	0	0	54
	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	98.1	0.0	0.0	100.0
カターレ富山	0	5	7	1	2	0	4	0	0	19
	0.0	26.3	36.8	5.3	10.5	0.0	21.1	0.0	0.0	100.0
ブラウブリッツ秋田	0	2	0	0	4	0	4	0	0	10
	0.0	20.0	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	100.0
ハンファ	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
ライオンズ(A班)春季	0	15	0	0	11	3	14	0	0	43
	0.0	34.9	0.0	0.0	25.6	7.0	32.6	0.0	0.0	100.0
野球プレシーズン	1	34	1	6	39	16	69	4	1	171
	0.6	19.9	0.6	3.5	22.8	9.4	40.4	2.3	0.6	100.0
全体	3	92	27	15	242	61	345	8	1	794
	0.4	11.6	3.4	1.9	30.5	7.7	43.5	1.0	0.1	100.0

(図 4-2) 出発地ブロック割合 (%) ※県内容・海外客を除く



県内容を除いた全体の発地ブロック割合は、四国が43.5%で最も多くなっており、次いで近畿が30.5%、関東が11.6%と続いている。

出発地別の主な傾向を見ると、四国の割合は、カマタマーレ讃岐が98.1%で最も多くなっており、次いで徳島ヴォルティスが95.6%、ラグビートンガ代表が71.4%と続いている。近畿はパファローズ秋季が68.8%で最も多く、次いでタイガース秋季が60.9%、タイガース春季が58.3%と続いている。関東はライオンズ(A班)春季が34.9%でもっと多く、次いでライオンズ(B班)春季が31.3%、カタレ富山が26.3%と続いている。

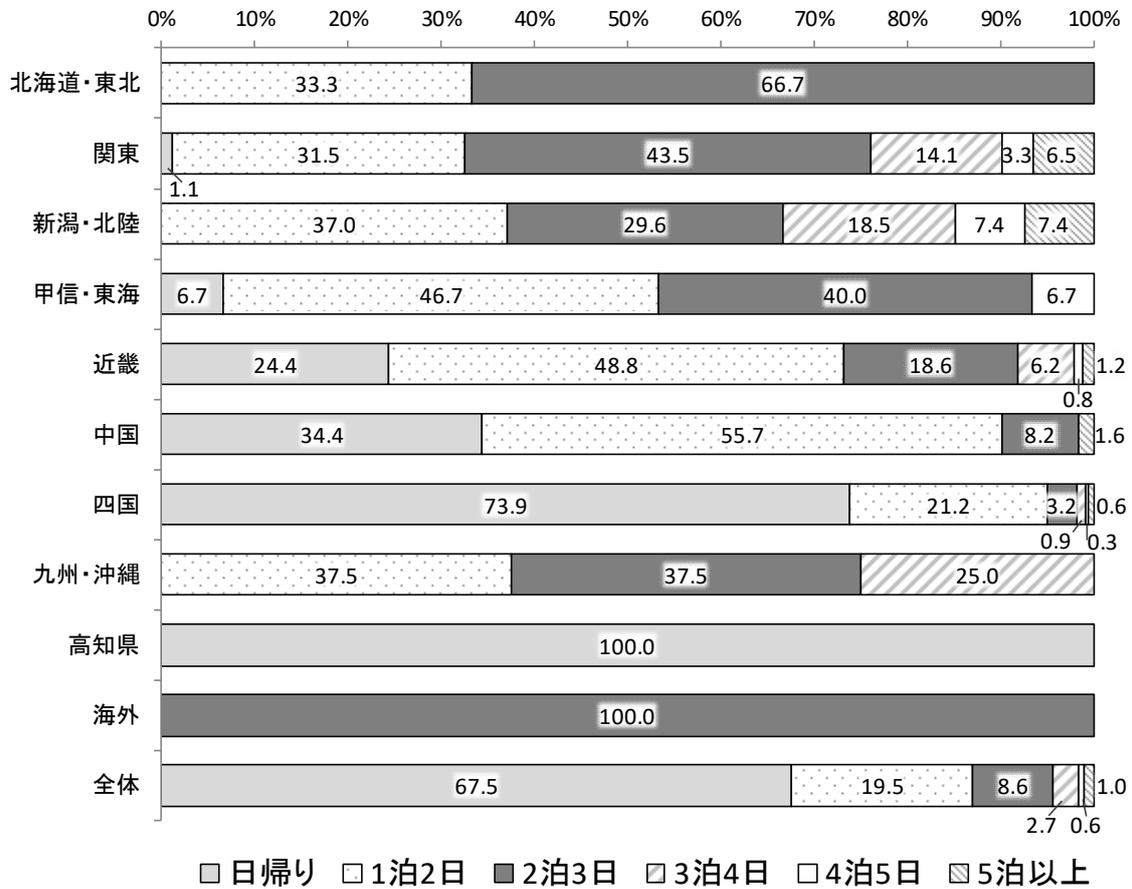
※ハンファは県外客サンプルが関東からの入込1件のため比較対象から除外している。

4-2 出発地ブロック別県内旅行日数割合

(表 4-3) 出発地ブロック別県内旅行日数割合 (上段：件 下段：%)

	日帰り	1泊2日	2泊3日	3泊4日	4泊5日	5泊以上	合計
北海道・東北	0	1	2	0	0	0	3
	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
関東	1	29	40	13	3	6	92
	1.1	31.5	43.5	14.1	3.3	6.5	100.0
新潟・北陸	0	10	8	5	2	2	27
	0.0	37.0	29.6	18.5	7.4	7.4	100.0
甲信・東海	1	7	6	0	1	0	15
	6.7	46.7	40.0	0.0	6.7	0.0	100.0
近畿	59	118	45	15	2	3	242
	24.4	48.8	18.6	6.2	0.8	1.2	100.0
中国	21	34	5	0	0	1	61
	34.4	55.7	8.2	0.0	0.0	1.6	100.0
四国	255	73	11	3	1	2	345
	73.9	21.2	3.2	0.9	0.3	0.6	100.0
九州・沖縄	0	3	3	2	0	0	8
	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	0.0	100.0
高知県	614	0	0	0	0	0	614
	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
海外	0	0	1	0	0	0	1
	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
全体	951	275	121	38	9	14	1,408
	67.5	19.5	8.6	2.7	0.6	1.0	100.0

(図 4-4) 出発地ブロック別県内旅行日数割合 (%)



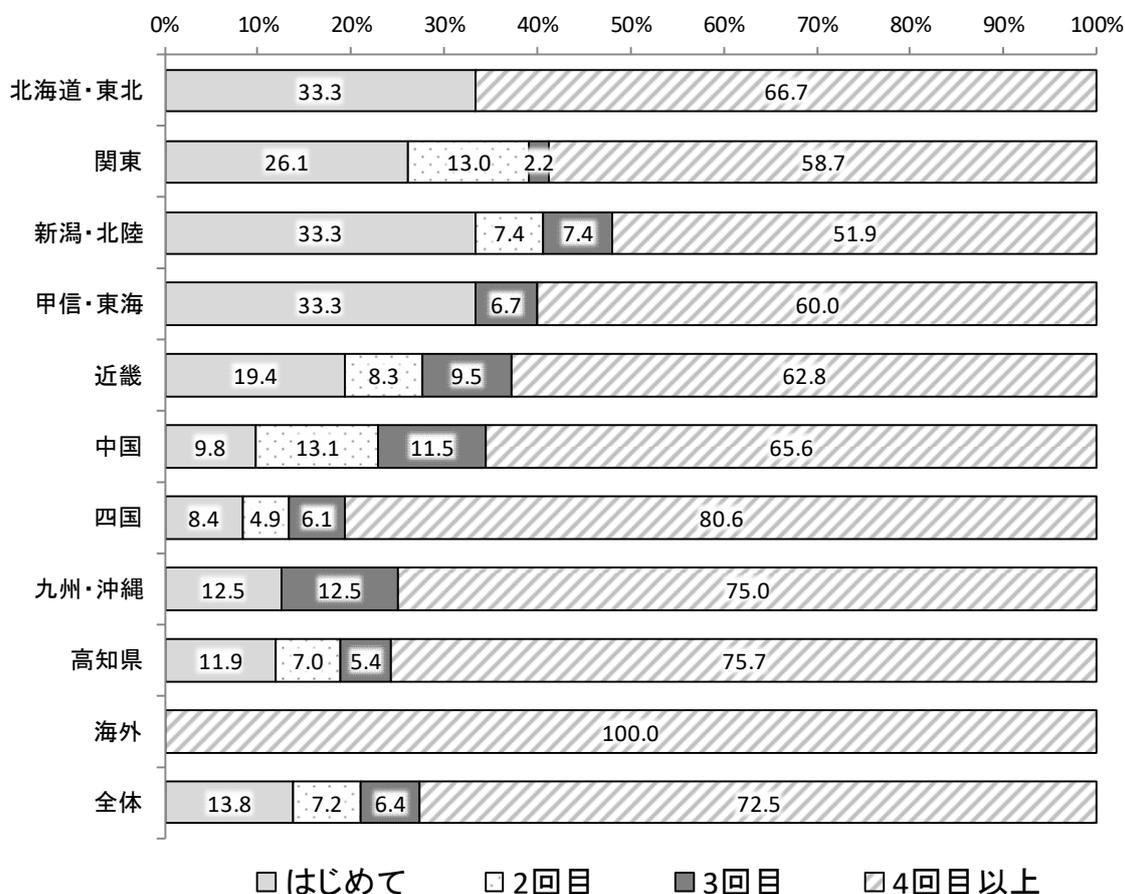
入込割合の多い発地ブロック別 (P130 : 表 4-1) に県内旅行日数を見ると、四国は「日帰り」の割合が 73.9% で最も多くなっており、次いで「1泊2日」が 21.2%、「2泊3日」が 3.2% と続いている。近畿は「1泊2日」が 48.8% で最も多く、次いで「日帰り」が 24.4%、「2泊3日」が 18.6% と続いている。関東は「2泊3日」が 43.5% で最も多く、次いで「1泊2日」が 31.5%、「3泊4日」が 14.1% と続いている。

4-3 出発地ブロック別観戦回数割合

(表 4-5) 出発地ブロック別観戦回数割合 (上段：件 下段：%)

	はじめて	2回目	3回目	4回目以上	合計
北海道・東北	1	0	0	2	3
	33.3	0.0	0.0	66.7	100.0
関東	24	12	2	54	92
	26.1	13.0	2.2	58.7	100.0
新潟・北陸	9	2	2	14	27
	33.3	7.4	7.4	51.9	100.0
甲信・東海	5	0	1	9	15
	33.3	0.0	6.7	60.0	100.0
近畿	47	20	23	152	242
	19.4	8.3	9.5	62.8	100.0
中国	6	8	7	40	61
	9.8	13.1	11.5	65.6	100.0
四国	29	17	21	278	345
	8.4	4.9	6.1	80.6	100.0
九州・沖縄	1	0	1	6	8
	12.5	0.0	12.5	75.0	100.0
高知県	73	43	33	465	614
	11.9	7.0	5.4	75.7	100.0
海外	0	0	0	1	1
	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
全体	195	102	90	1021	1,408
	13.8	7.2	6.4	72.5	100.0

(図 4-6) 出発地ブロック別観戦回数割合 (%)



全体の観戦回数をみると、「4回目以上」の割合が72.5%で大半を占めており、次いで「はじめて」が13.8%、「2回目」が7.2%、「3回目」が6.4%と続いている。

入込割合の多い発地ブロック別 (P130: 表 4-1) に観戦回数をみると、四国は「4回目以上」の割合が80.6%で最も多くなっており、次いで「はじめて」が8.4%、「3回目」が6.1%と続いている。近畿は「4回目以上」が62.8%で最も多く、次いで「はじめて」が19.4%、「3回目」が9.5%と続き、関東は「4回目以上」が58.7%で最も多く、次いで「はじめて」が26.1%、「2回目」が13.0%と続いている。

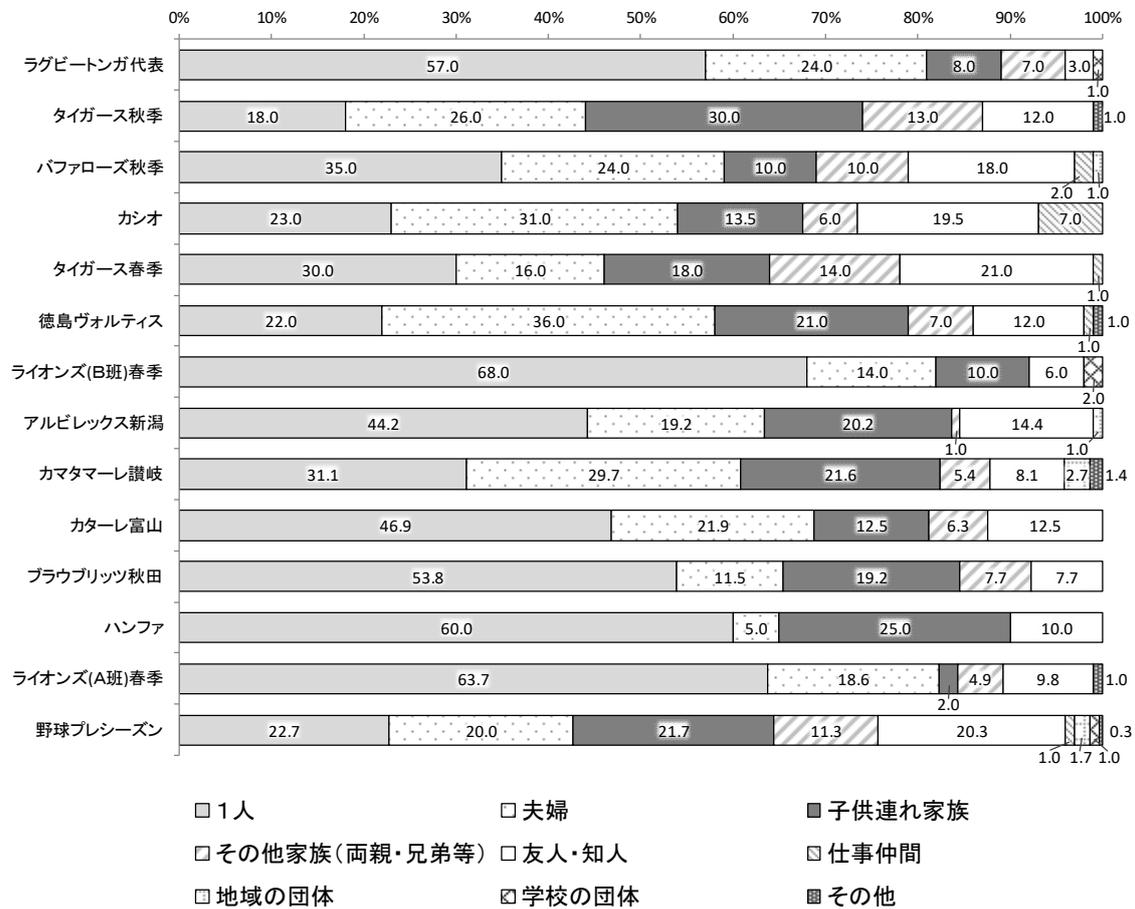
5. 旅行形態

5-1 旅行形態割合

(表 5-1)旅行形態割合 (上段：件 下段：%)

	1人	夫婦	子供連れ 家族	その他 家族	友人・ 知人	仕事 仲間	地域の 団体	学校の 団体	その他	合計
ラグビートンガ代表	57	24	8	7	3	0	0	1	0	100
	57.0	24.0	8.0	7.0	3.0	0.0	0.0	1.0	0.0	100.0
タイガース秋季	18	26	30	13	12	0	0	0	1	100
	18.0	26.0	30.0	13.0	12.0	0.0	0.0	0.0	1.0	100.0
バファローズ秋季	35	24	10	10	18	2	1	0	0	100
	35.0	24.0	10.0	10.0	18.0	2.0	1.0	0.0	0.0	100.0
カンオ	46	62	27	12	39	14	0	0	0	200
	23.0	31.0	13.5	6.0	19.5	7.0	0.0	0.0	0.0	100.0
タイガース春季	30	16	18	14	21	1	0	0	0	100
	30.0	16.0	18.0	14.0	21.0	1.0	0.0	0.0	0.0	100.0
徳島ヴォルティス	22	36	21	7	12	1	0	0	1	100
	22.0	36.0	21.0	7.0	12.0	1.0	0.0	0.0	1.0	100.0
ライオンズ(B班)春季	34	7	5	0	3	0	0	1	0	50
	68.0	14.0	10.0	0.0	6.0	0.0	0.0	2.0	0.0	100.0
アルビレックス新潟	46	20	21	1	15	0	1	0	0	104
	44.2	19.2	20.2	1.0	14.4	0.0	1.0	0.0	0.0	100.0
カマタマーレ讃岐	23	22	16	4	6	0	2	0	1	74
	31.1	29.7	21.6	5.4	8.1	0.0	2.7	0.0	1.4	100.0
カタレ富山	15	7	4	2	4	0	0	0	0	32
	46.9	21.9	12.5	6.3	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
ブラウブリッツ秋田	14	3	5	2	2	0	0	0	0	26
	53.8	11.5	19.2	7.7	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
ハンファ	12	1	5	0	2	0	0	0	0	20
	60.0	5.0	25.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
ライオンズ(A班)春季	65	19	2	5	10	0	0	0	1	102
	63.7	18.6	2.0	4.9	9.8	0.0	0.0	0.0	1.0	100.0
野球プレシーズン	68	60	65	34	61	3	5	3	1	300
	22.7	20.0	21.7	11.3	20.3	1.0	1.7	1.0	0.3	100.0
全体	485	327	237	111	208	21	9	5	5	1408
	34.4	23.2	16.8	7.9	14.8	1.5	0.6	0.4	0.4	100.0

(図 5-2) 旅行形態割合 (%)



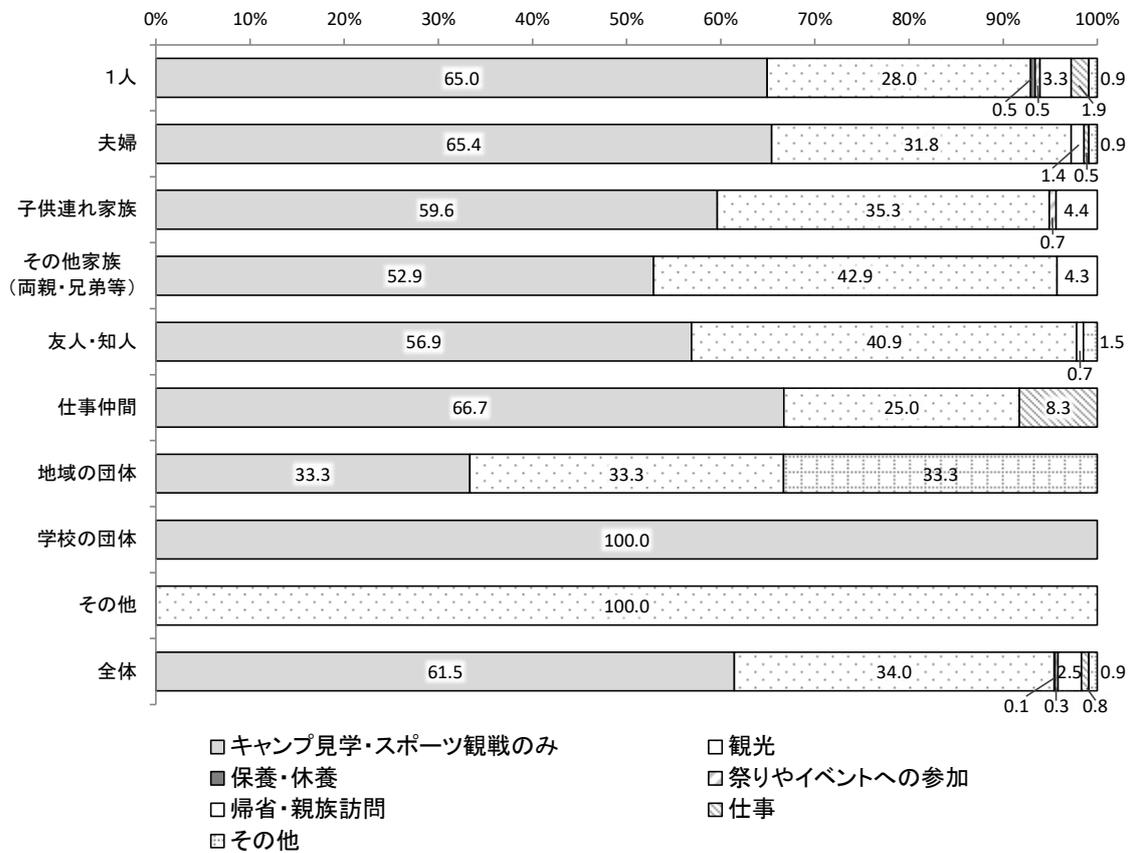
旅行形態の項目ごとに最も割合が多くなった調査区分をみると、「1人」はライオンズ(B班) 春季、「夫婦」は徳島ヴォルティス、「子供連れ家族」はタイガース秋季、「友人・知人」「その他家族」はタイガース春季などとなっている。

5-2 旅行形態別来県目的割合

(表 5-3)旅行形態別来県目的割合（上段：件 下段：％） ※県内客を除く

	スポーツ 観戦のみ	観光	保養・ 休養	祭りや イベント	帰省・ 親族訪問	仕事	その他	合計
1人	139	60	1	1	7	4	2	214
	65.0	28.0	0.5	0.5	3.3	1.9	0.9	100.0
夫婦	142	69	0	0	3	1	2	217
	65.4	31.8	0.0	0.0	1.4	0.5	0.9	100.0
子供連れ家族	81	48	0	1	6	0	0	136
	59.6	35.3	0.0	0.7	4.4	0.0	0.0	100.0
その他家族	37	30	0	0	3	0	0	70
	52.9	42.9	0.0	0.0	4.3	0.0	0.0	100.0
友人・知人	78	56	0	0	1	0	2	137
	56.9	40.9	0.0	0.0	0.7	0.0	1.5	100.0
仕事仲間	8	3	0	0	0	1	0	12
	66.7	25.0	0.0	0.0	0.0	8.3	0.0	100.0
地域の団体	1	1	0	0	0	0	1	3
	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0
学校の団体	2	0	0	0	0	0	0	2
	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
その他	0	3	0	0	0	0	0	3
	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
全体	488	270	1	2	20	6	7	794
	61.5	34.0	0.1	0.3	2.5	0.8	0.9	100.0

(図 5-4) 旅行形態別来県目的割合 (%) ※県内容を除く



全体の来県目的割合は、「キャンプ見学・スポーツ観戦のみ」が61.5%で半数以上を占め、次いで「観光」が34.0%となっており、他の項目は少数となっている。

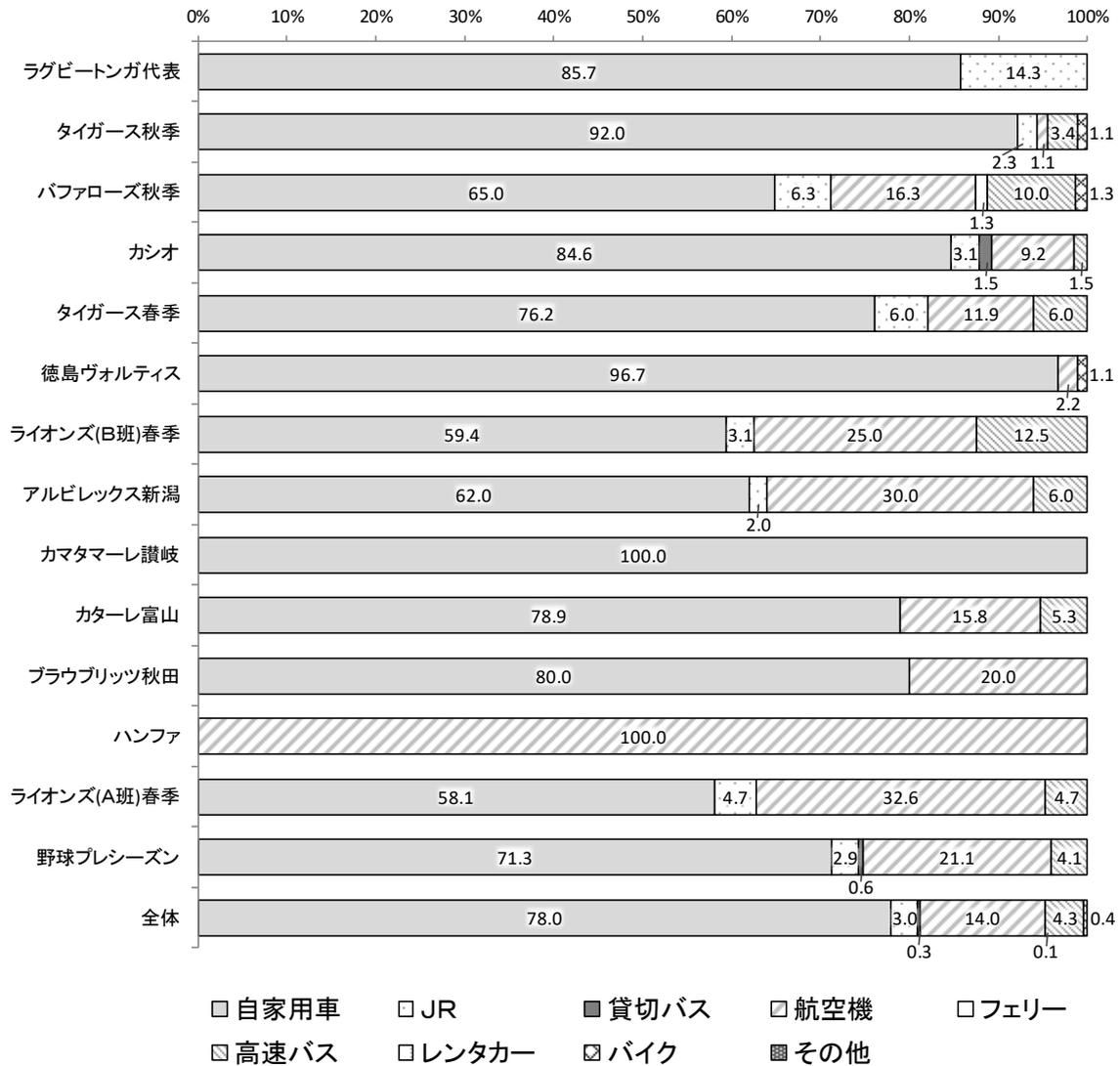
6. 入込利用交通機関

6-1 入込利用交通機関割合

(表 6-1)入込利用交通機関割合（上段：件 下段：％） ※県内客を除く

	自家用車	JR	貸切バス	航空機	フェリー	高速バス	レンタカー	バイク	その他	合計
ラグビートンガ代表	6	1	0	0	0	0	0	0	0	7
	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
タイガース秋季	80	2	0	1	0	3	0	1	0	87
	92.0	2.3	0.0	1.1	0.0	3.4	0.0	1.1	0.0	100.0
パファローズ秋季	52	5	0	13	1	8	0	1	0	80
	65.0	6.3	0.0	16.3	1.3	10.0	0.0	1.3	0.0	100.0
カシオ	55	2	1	6	0	1	0	0	0	65
	84.6	3.1	1.5	9.2	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	100.0
タイガース春季	64	5	0	10	0	5	0	0	0	84
	76.2	6.0	0.0	11.9	0.0	6.0	0.0	0.0	0.0	100.0
徳島ヴォルティス	88	0	0	2	0	0	0	1	0	91
	96.7	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	100.0
ライオンズ(B班)春季	19	1	0	8	0	4	0	0	0	32
	59.4	3.1	0.0	25.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	100.0
アルビレックス新潟	31	1	0	15	0	3	0	0	0	50
	62.0	2.0	0.0	30.0	0.0	6.0	0.0	0.0	0.0	100.0
カマタマーレ讃岐	54	0	0	0	0	0	0	0	0	54
	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
カターレ富山	15	0	0	3	0	1	0	0	0	19
	78.9	0.0	0.0	15.8	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0	100.0
ブラウブリッツ秋田	8	0	0	2	0	0	0	0	0	10
	80.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
ハンファ	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1.0
	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
ライオンズ(A班)春季	25	2	0	14	0	2	0	0	0	43
	58.1	4.7	0.0	32.6	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	100.0
野球プレシーズン	122	5	1	36	0	7	0	0	0	171
	71.3	2.9	0.6	21.1	0.0	4.1	0.0	0.0	0.0	100.0
全体	619	24	2	111	1	34	0	3	0	794
	78.0	3.0	0.3	14.0	0.1	4.3	0.0	0.4	0.0	100.0

(図 6-2) 入込利用交通機関割合 (%) ※県内客を除く



全体の入込利用交通機関を見ると、「自家用車」の割合が78.0%で大半を占めており、次いで「航空機」が14.0%、「高速バス」が4.3%、「JR」が3.0%と続いている。

7. 県内消費額

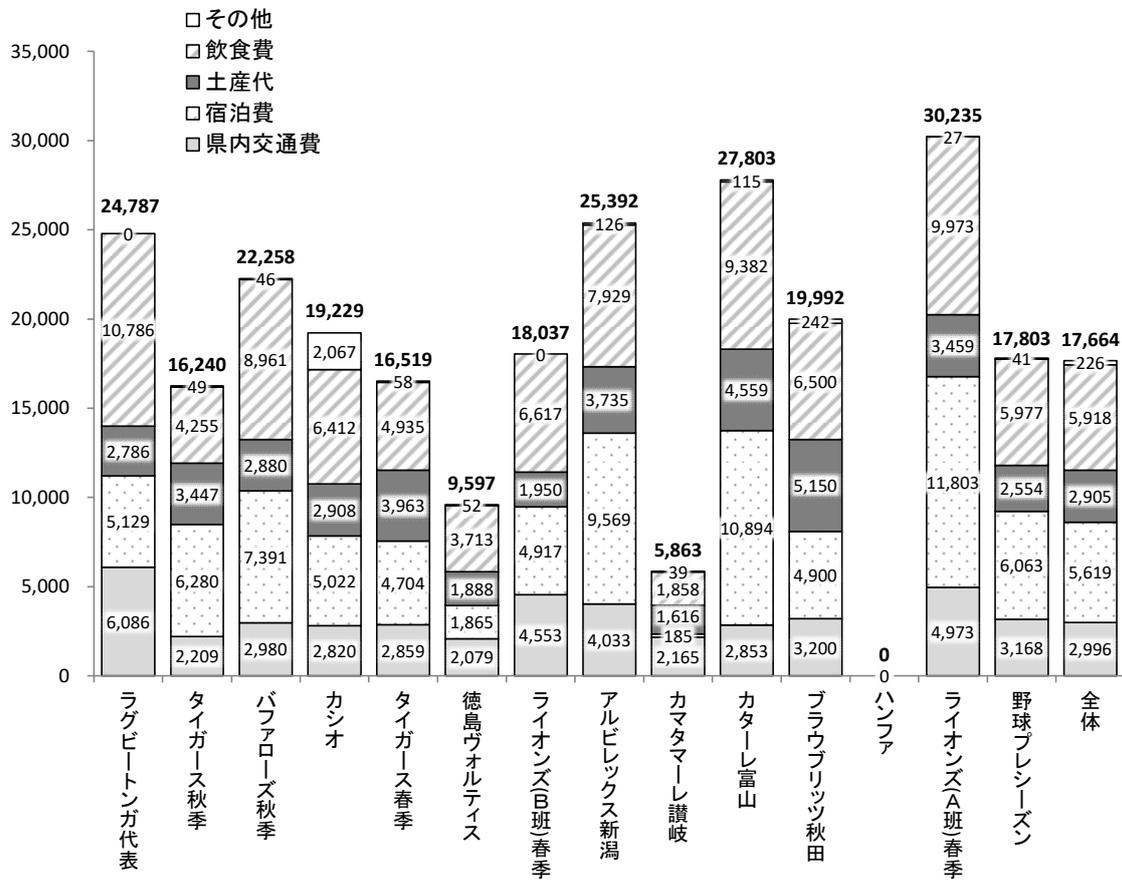
7-1 県内消費額

(表 7-1) 県内平均消費額・同割合（上段：円 下段：％）

※県内客、及び県外パック利用客を除く

	県内交通費	宿泊費	土産代	飲食費	その他	合計
ラグビートンガ代表	6,086	5,129	2,786	10,786	0	24,787
	24.6	20.7	11.2	43.5	0.0	100.0
タイガース秋季	2,209	6,280	3,447	4,255	49	16,240
	13.6	38.7	21.2	26.2	0.3	100.0
バファローズ秋季	2,980	7,391	2,880	8,961	46	22,258
	13.4	33.2	12.9	40.3	0.2	100.0
カシオ	2,820	5,022	2,908	6,412	2,067	19,229
	14.7	26.1	15.1	33.3	10.7	100.0
タイガース春季	2,859	4,704	3,963	4,935	58	16,519
	17.3	28.5	24.0	29.9	0.4	100.0
徳島ヴォルティス	2,079	1,865	1,888	3,713	52	9,597
	21.7	19.4	19.7	38.7	0.5	100.0
ライオンズ(B班)春季	4,553	4,917	1,950	6,617	0	18,037
	25.2	27.3	10.8	36.7	0.0	100.0
アルビレックス新潟	4,033	9,569	3,735	7,929	126	25,392
	15.9	37.7	14.7	31.2	0.5	100.0
カマタマーレ讃岐	2,165	185	1,616	1,858	39	5,863
	36.9	3.2	27.6	31.7	0.7	100.0
カタレ富山	2,853	10,894	4,559	9,382	115	27,803
	10.3	39.2	16.4	33.7	0.4	100.0
ブラウブリッツ秋田	3,200	4,900	5,150	6,500	242	19,992
	16.0	24.5	25.8	32.5	1.2	100.0
ハンファ	0	0	0	0	0	0
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ライオンズ(A班)春季	4,973	11,803	3,459	9,973	27	30,235
	16.4	39.0	11.4	33.0	0.1	100.0
野球プレシーズン	3,168	6,063	2,554	5,977	41	17,803
	17.8	34.1	14.3	33.6	0.2	100.0
全体	2,996	5,619	2,905	5,918	226	17,664
	17.0	31.8	16.4	33.5	1.3	100.0

(図 7-2) 県内平均消費額 (円) ※県内容、及び県外パック利用客を除く



全体の県内平均消費額は17,664円となり、費目別では県内交通費2,996円(17.0%)、宿泊費5,619円(31.8%)、土産代2,905円(16.4%)、飲食費5,918円(33.5%)、その他226円(1.3%)となっている。

調査区分別にみた県内平均消費額は、ライオンズ(A班)春季が30,235円で最も高くなっており、次いでカターレ富山が27,803円、アルビレックス新潟が25,392円と続いている。その一方で、カマタマーレ讃岐が5,863円で最も低くなっている。

※ハンファは県外客サンプルがパック利用1件のため比較対象から除外している。

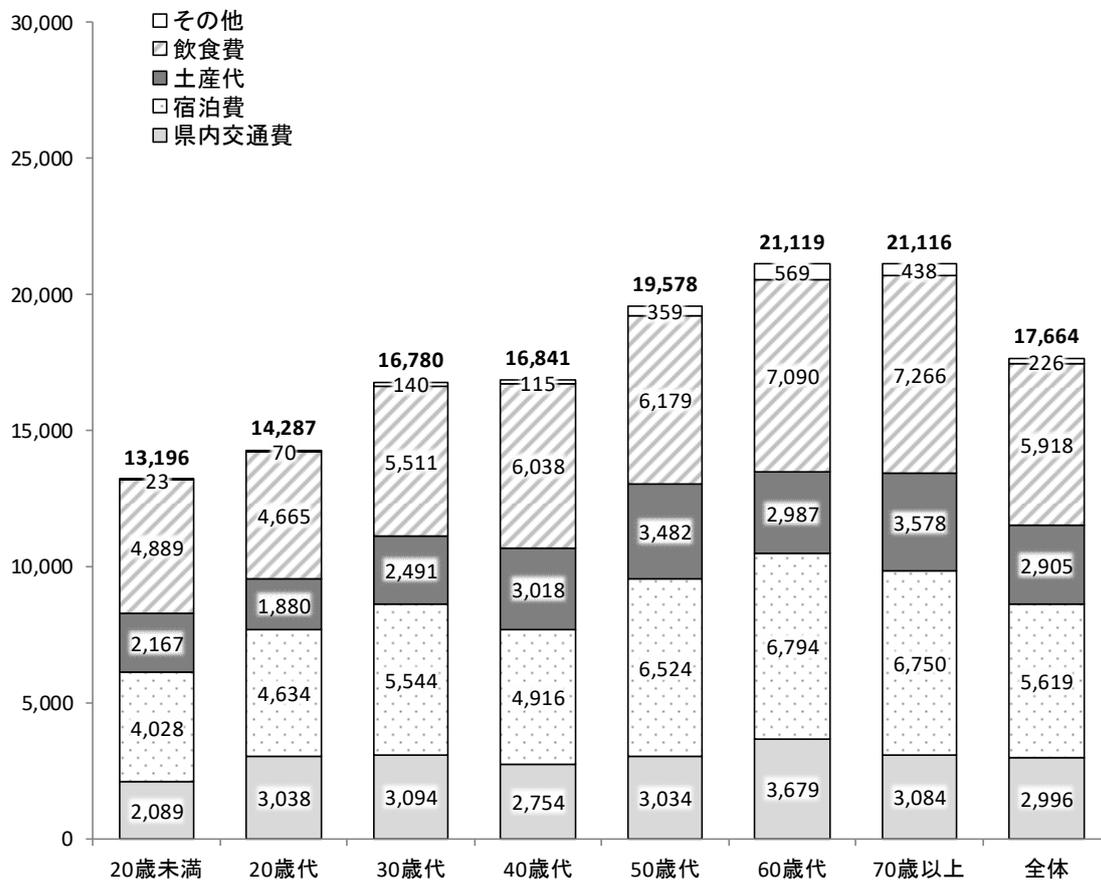
7-2 年代別県内消費額

(表 7-3)年代別県内平均消費額・同割合（上段：円 下段：％）

※県内客、及び県外パック利用客を除く

	県内交通費	宿泊費	土産代	飲食費	その他	合計
20歳未満	2,089	4,028	2,167	4,889	23	13,196
	15.8	30.5	16.4	37.0	0.2	100.0
20歳代	3,038	4,634	1,880	4,665	70	14,287
	21.3	32.4	13.2	32.7	0.5	100.0
30歳代	3,094	5,544	2,491	5,511	140	16,780
	18.4	33.0	14.8	32.8	0.8	100.0
40歳代	2,754	4,916	3,018	6,038	115	16,841
	16.4	29.2	17.9	35.9	0.7	100.0
50歳代	3,034	6,524	3,482	6,179	359	19,578
	15.5	33.3	17.8	31.6	1.8	100.0
60歳代	3,679	6,794	2,987	7,090	569	21,119
	17.4	32.2	14.1	33.6	2.7	100.0
70歳以上	3,084	6,750	3,578	7,266	438	21,116
	14.6	32.0	16.9	34.4	2.1	100.0
全体	2,996	5,619	2,905	5,918	226	17,664
	17.0	31.8	16.4	33.5	1.3	100.0

(図 7-4) 年代別県内平均消費額 (円) ※県内客、及び県外パック利用客を除く



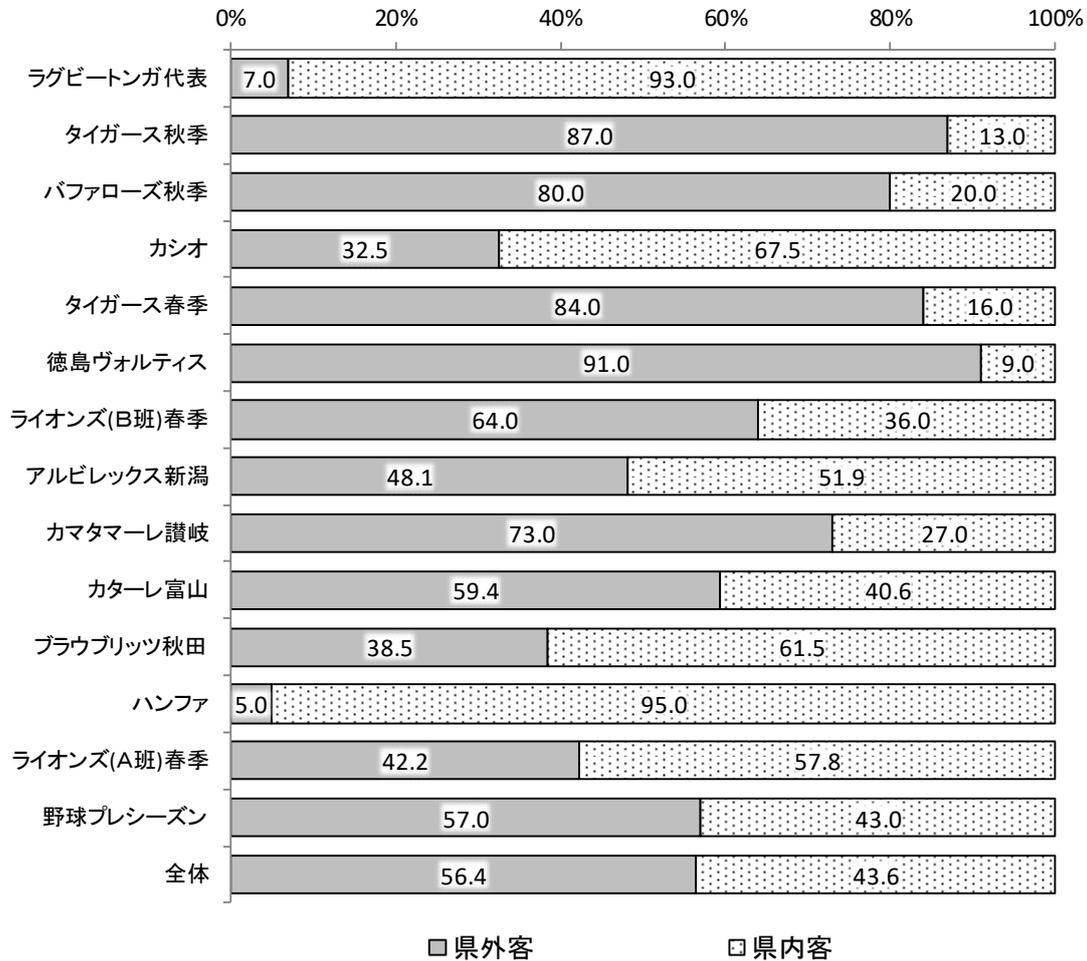
年代別にみた県内平均消費額は、60歳代が21,119円で最も高くなっており、次いで70歳以上が21,116円、50歳代が19,578円と続いている一方で、20歳未満が13,196円で最も低くなっている。

費目別に最も高くなった年代と平均額をみると、県内交通費は60歳代の3,679円、宿泊費は60歳代の6,794円、土産代は70歳以上の3,578円、飲食費は70歳以上の7,266円、その他は60歳代の569円となっている。

8. 県内客・県外客

8-1 県内客・県外客割合

(図 8-1) 県内客・県外客割合 (%)



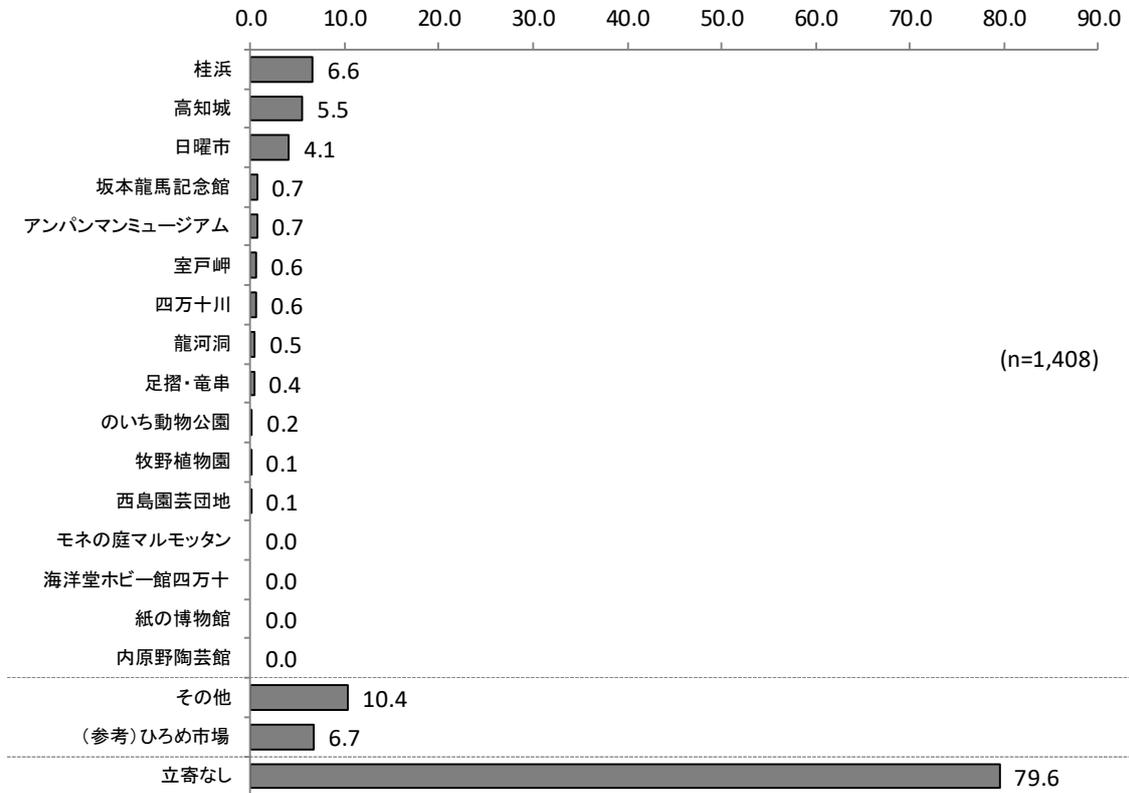
全体の県内客・県外客を見ると、県外客の割合が 56.4%、県内客が 43.6%と、県外客が多くなっている。

県外客が多くなった調査区分を見ると、徳島ヴォルティスが 91.0%と最も多く、次いでタイガース秋季が 87.0%、タイガース春季が 84.0%と続いている。その一方で、ハンファが 5.0%で最も少なくなっている。

9. 立寄観光スポット

9-1 立寄観光スポット割合

(図 9-1) 立寄観光スポット割合 (%)



注) 複数回答あり。

立寄観光スポットは、スポーツ観戦のみの「立寄なし」の割合が 79.6%と大半を占めている。立ち寄った（立ち寄る予定）と回答された観光スポットでは、（その他として挙げられた）ひろめ市場が 6.7%で最も多く、次いで桂浜が 6.6%、高知城が 5.5%、日曜市が 4.1%と続いている。

その他の観光スポットの具体的な回答として、先述したひろめ市場の 95 件のほかに、道の駅が 9 件、はりまや橋が 8 件、仁淀川が 7 件、四国霊場札所が 4 件などが挙がっている。

10. ご意見・ご感想

- 龍馬パスポートの仕組みを少し変えて、ホテルの宿泊などで簡単にスタンプが貯まるようにしてほしい。(ラグビートンガ代表キャンプ・香川県・70歳以上女性)
- ワールドカップ予選は大分をはじめ、4試合くらいは観戦します。ラグビーファンにはお金を使う人が多いと思うので、誘致するのは良いと思います。(ラグビートンガ代表キャンプ・愛媛県・50歳代男性)
- ラグビーが題材のテレビドラマを観ていたのですが、実際にどんなものか見たいと思って来ました。(ラグビートンガ代表キャンプ・高知県・50歳代女性)
- 週末までキャンプを開催してほしい。(ラグビートンガ代表キャンプ・高知県・40歳代男性)
- 現地でグッズ販売をしてほしい。(ラグビートンガ代表キャンプ・高知県・50歳代男性)
- 球場から徒歩で行ける範囲に、プロ野球のキャンプに興味がない子どもが遊べる場所、地元のおいしいものが食べられるお店があればいいなと思います。(阪神タイガース秋季キャンプ・大阪府・40歳代男性)
- 安芸市営球場の女性トイレは和式が多いので、洋式に変えていただけると嬉しいです。(阪神タイガース秋季キャンプ・京都府・40歳代男性)
- 3連休でひろめ市場は混み合っていると思いますが、せっかく高知に来たのでチャレンジして行ってみます。ダメだったら近くの飲食店に飛び込みます。(阪神タイガース秋季キャンプ・兵庫県・40歳代男性)
- 安芸市営球場の内野スタンドは暑いですね。屋根があればとも思いますが仕方ありません。(阪神タイガース秋季キャンプ・奈良県・40歳代男性)
- 南国ICから東への高速道路延伸に期待しています。以前は安芸での秋季キャンプに一軍主力選手も来ていましたが、最近沖縄に行ってるので、もっと高知をアピールしてください。(阪神タイガース秋季キャンプ・愛媛県・40歳代男性)
- 近くのコンビニが閉店しているので、球場付近にお店がなくて不便です。(阪神タイガース秋季キャンプ・大阪府・40歳代女性)
- 秋季キャンプの時期はホテルの予約がなかなか取れません。(阪神タイガース秋季キャンプ・大阪府・50歳代男性)
- 満車にはなっていましたが、以前と比べると駐車場がかなり広くなりましたね。(阪神タイガース秋季キャンプ・大阪府・70歳以上女性)
- 高知県からプロ野球チームが離れないように頑張ってください。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・大阪府・40歳代男性)
- 紅白戦などの試合形式の練習をしてほしい。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・高知県・70歳以上男性)
- 東部球場は駐車場が広いので、これは現状を維持してほしいですが、トイレの美化は改善してほしいです。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・兵庫県・40歳代男性)
- 東部球場は近くにお店がないので、昼ご飯に困ります。(オリックスバファローズ秋季

キャンプ・香川県・50歳代男性)

- 金曜夕方の6時頃に通勤の帰宅ラッシュに巻き込まれて、車がほとんど動かないような渋滞で困りました。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・滋賀県・40歳代男性)
- 東部球場の中かすぐ近くで、昼食が済ませられるようになったら嬉しいと思います。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・大阪府・20歳代男性)
- 球場近くのコスモス畑がきれいでした。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・奈良県・20歳代女性)
- 偶然、高知城のチームラボイベントを知って、昨夜楽しんできました。高知はおいしいものがたくさんあって、特に餃子の味が一番印象に残っています。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・大阪府・30歳代女性)
- 東部球場の最寄りバス停の場所が分かりにくいです。それにどうして片側にしか表示が立っていないのでしょうか。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・大阪府・20歳代女性)
- 以前に比べて高知市内の宿泊料金が高くなっていると思います。これまで常連になっていたホテルの値段を聞いて予約を見送り、今回は別のホテルを利用しました。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・大阪府・60歳代女性)
- ジェットスターを利用して来県しましたが、非常にリーズナブルで良いです。ところが昼間の便しかないのが都合が悪く、帰りは高速バスを利用します。朝・夕2便の発着になればもっと便利になりますが、あまり無理もいえないところです。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・愛知県・50歳代男性)
- バイパス(国道)から球場方面、また球場入口から駐車場までの経路ですが、土地勘のない人は迷っているはず。誘導看板の設置などを進めてもらえたらと思います。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・高知県・40歳代男性)
- キャンプシーズンにはせつかくなので会場で球団グッズなどを販売してくれると記念になると思います。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・大阪府・40歳代女性)
- 東部球場までのバスは便数が少なく、1時間に1本とかなので不便です。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・岡山県・30歳代女性)
- ギャラリースペースのテントが少ないと思う。年々減っているような気がする。(カシオワールドオープン・高知県・70歳以上男性)
- 規模が縮小しているような気がして、今後も大会が開催されるか不安。唯一の楽しみなのでもっと盛り上げてほしい。(カシオワールドオープン・高知県・50歳代女性)
- 当日チケットは2~3千円なら適正だと思う。女子ゴルフはそれくらいではないだろうか。(カシオワールドオープン・香川県・50歳代男性)
- 臨時駐車場の旧ルネサスは分かりにくかった。例年来ているが、今年は看板を見逃した。チケットは5千円までが妥当だと思う。1万円は高い。(カシオワールドオープン・高知県・70歳以上男性)

- ゴルフを始めたばかりで、初めてゴルフ場に来たが、あまりにもゴルフ場がきれいで驚いた。太平洋が見える景色がきれい。プロ選手にこれほど近づける場所はない。(カシオワールドオープン・香川県・20歳代男性)
- 開催が1週間ずれるとイベントが重なって来れない。今年は例年より遅かったので、いつも2日間は来るところを、今回は今日1日だけしか来れなくなったことが残念。(カシオワールドオープン・高知県・60歳代女性)
- 大阪近郊でゴルフ観戦に行くこともできるが、暖かさや開催日の季節的な出かけやすさでここに来ている。(カシオワールドオープン・大阪府・50歳代男性)
- 芝生、海が見える景色など、黒潮カントリーのコースは美しくて気持ち良い。(カシオワールドオープン・高知県・40歳代女性)
- 招待ならまた来たいと思うが、自費でも1~2千円なら出しても良い。子どもと一緒に来たが、子どもがゴルフできる場所、遊び場があって楽しかった。(カシオワールドオープン・高知県・30歳代女性)
- 招待券をもらったので初めて観戦に来た。会場に来て当日券の買い方も分かったし、慣れたら来やすいと感じた。次回も誘いがあれば都合をつけて来場しようかなと思う。(カシオワールドオープン・高知県・60歳代男性)
- 沖縄県のキャンプ地と比べると施設の規模で見劣りする上に、交通の便も良くないので、各方面でがんばってほしいと思います。(阪神タイガース春季キャンプ・三重県・50歳代男性)
- 高速道路が徐々に延伸していて、年々アクセスが良くなっているのが嬉しいです。(阪神タイガース春季キャンプ・兵庫県・50歳代女性)
- 須崎市と高知市でマンホールカードを入手してきました。安芸市にもぜひマンホールカードを作ってもらいたい。(阪神タイガース春季キャンプ・兵庫県・50歳代男性)
- 今ではすっかり慣れましたが、通い始めた当初は空港から安芸市へ至るアクセス情報が少なく困った記憶があります。(阪神タイガース春季キャンプ・東京都・50歳代男性)
- 安芸市営球場のトイレの数を増やしてほしい。(阪神タイガース春季キャンプ・兵庫県・40歳代女性)
- 徳島ヴォルティスの公式戦を毎試合見に徳島まで行っています。高知でも試合をしてください。(徳島ヴォルティス・高知県・20歳代男性)
- 黒潮本陣で入浴することとカツオを食べるのが楽しみの一つです。(徳島ヴォルティス・岡山県・50歳代女性)
- チームの状態を知るためにもキャンプ見学は欠かせません。高知は近いのでキャンプ地になっているのがありがたいです。(徳島ヴォルティス・徳島県・50歳代男性)
- 春野周辺の飲食店MAPがあれば嬉しいです。(徳島ヴォルティス・徳島県・40歳代男性)
- 高知は食が豊かでおいしい。特に野菜が新鮮ですね。食感、歯ごたえがいいです。(徳島ヴォルティス・香川県・40歳代男性)

- 仁淀川、安居溪谷がすごくきれいでした。仁淀ブルーを感じます。(徳島ヴォルティス・徳島県・20歳代女性)
- キャンプを長く開催してほしい。(徳島ヴォルティス・徳島県・50歳代男性)
- 一軍のキャンプが見たいです。(埼玉西武ライオンズB班春季キャンプ・香川県・70歳以上男性)
- プロ野球キャンプのある高知がうらやましいです。(埼玉西武ライオンズB班春季キャンプ・徳島県・30歳代男性)
- 毎年春野に来ていますが、路線バスがなくなったのは残念です。キャンプ期間だけでもシャトルバスを出してください。(埼玉西武ライオンズB班春季キャンプ・兵庫県・20歳代男性)
- ライオンズの大ファンなので、毎日自転車で見に来ています。(埼玉西武ライオンズB班春季キャンプ・高知県・30歳代女性)
- 帰省中にたまたまライオンズの春季キャンプのことを知って来ました。(埼玉西武ライオンズB班春季キャンプ・東京都・60歳代男性)
- 南ニュータウン近くでバスを降りて、約20~30分歩きました。思ったよりは近いと感じましたが、やはり不便です。(埼玉西武ライオンズB班春季キャンプ・愛知県・20歳代男性)
- 寝台特急で坂出まで行き、そこからJRで高知へ来ました。1泊4日になりますが嬉しい旅です。(埼玉西武ライオンズB班春季キャンプ・千葉県・40歳代男性)
- スワローズファンですが偵察に。野球を見るのに春野は最高です。(埼玉西武ライオンズB班春季キャンプ・高知県・50歳代男性)
- ラグビーのキャンプも開催してほしい。(アルビレックス新潟・高知県・50歳代男性)
- 高知県は観光に力を入れていることは分かる。でもシャトルバスくらいは出してほしい。(アルビレックス新潟・大阪府・20歳代男性)
- 試合のインフォメーションがどこにもないので、当日来た人に分かるようにしてほしい。ネットをしない人にも分かるようにしてほしい。(アルビレックス新潟・高知県・50歳代男性)
- LCCが就航してくれたおかげで高知に来やすくなりました。(アルビレックス新潟・宮城県・50歳代男性)
- 路線バスがなくなったのは残念です。(アルビレックス新潟・岡山県・50歳代男性)
- 練習試合があることを高知新聞に載せてほしい。(アルビレックス新潟・高知県・70歳以上男性)
- 食べ物がおいしかった。カツオのタタキを食べに、これから毎年来たいと思っています。(アルビレックス新潟・新潟県・40歳代女性)
- 先週も高知に来ていました。来るたびに文旦を買います。(カマタマーレ讃岐・香川県・50歳代男性)
- 芝の状態がすごく良いと聞いています。高知はキャンプ誘致に力を入れていることが

分かります。(カマタマーレ讃岐・香川県・40歳代男性)

- 子どもがサッカーをしているので、プロ（Jリーグ）のキャンプを見ることができの
がありがたいです。(カマタマーレ讃岐・高知県・40歳代女性)
- 芝がきれいで良い環境だと思います。(カマタマーレ讃岐・香川県・30歳代女性)
- 龍馬パスポートがシルバーにランクアップして、一万円の宿泊券が届きました。高知の
観光は力が入っています。(カマタマーレ讃岐・香川県・30歳代女性)
- 場所（入口）の看板を充実させてほしい。間違えて住宅地に入ってしまう、ここに来る
まで苦労しました。(カマタマーレ讃岐・香川県・50歳代女性)
- 毎週のように高知に来て、チームを応援しています。日帰り入浴できる温泉のリストが
あれば嬉しいです。(カマタマーレ讃岐・香川県・60歳代男性)
- 高知はお菓子など土産物が充実しています。ミレービスケットは大阪でとても人気
があります。(カマタマーレ讃岐・大阪府・50歳代男性)
- 県立文学館の催し物でたくさんグッズを買いました。キャンプと両方を見られて良か
ったです。(カマタマーレ讃岐・香川県・40歳代女性)
- 路線バスがなくなっていてショックでした。南ニュータウンから徒歩25分くらいかか
りました。(カターレ富山・富山県・50歳代男性)
- 毎年キャンプが開催できるように頑張ってください。高知の道は整備されていて走り
やすいです。(ブラウブリッツ秋田・愛媛県・50歳代女性)
- 最近、高知にキャンプに来るのは二軍ばかりなので、一軍に来てほしい。(ハンファ
イーグルス・高知県・20歳代男性)
- もう少し県・市を挙げてハンファの宣伝をしてあげたらと思う。情報が目につきませ
ん。(ハンファイーグルス・高知県・70歳以上男性)
- 高知ファイティングドッグスの試合はやっているが、それだけでなく、もっと市営球
場を活用してもらいたい。(ハンファイーグルス・高知県・50歳代男性)
- プロ選手のバッティングフォームを間近で見られる、とても良い機会だと思います。
(ハンファイーグルス・高知県・60歳代男性)
- 一軍のキャンプが開催される時だけでいいので、シャトルバスを出してほしい。スタ
ンドがきれいになっていて嬉しいです。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・高知
県・50歳代女性)
- 来場した時に売店が充実していたらなお良いと思います。田舎寿司など高知ならでは
の物を置いてほしい。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・徳島県・40歳代女性)
- できるだけ一軍に来てもらいたいです。誘致頑張ってください。(埼玉西武ライオンズ
A班春季キャンプ・高知県・70歳以上男性)
- オリックスバファローズをキャンプ誘致してください。プレシーズンマッチも見たい
です。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・高知県・40歳代女性)
- サッカーファンでもあるし、西武ライオンズも好きです。毎年春野に来ていただいて嬉
しいです。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・高知県・60歳代女性)

- 宮崎にも応援に行きますが、高知はもっとキャンプ球団数を増やしたら、もっと球団が集まるのではないのでしょうか。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・大阪府・50歳代男性)
- 高知はガソリンが高いですね。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・広島県・50歳代男性)
- グッズ販売店が少ないのが残念です。プレシーズンマッチのロッテファンも同じだと思います。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・高知県・60歳代男性)
- 昨年のプレシーズンマッチにも来場しましたが、すごく渋滞したことを覚えています。空いているスペースへの誘導ができれば、もう少し混雑が軽減されるのではないのでしょうか。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・東京都・40歳代女性)
- 春野総合運動公園はアクセスが不便なので、シャトルバスの運行も検討してほしいです。宮崎では複数球団のキャンプ地を巡るバスツアーがあったりします。高知でもどうでしょうか。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・東京都・40歳代女性)
- 宿泊したホテルで併設駐車場を利用した際に料金を請求されて驚きました。あちこちへ出かけているけれど、初めてのことでした。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・徳島県・60歳代男性)
- コロナウイルスの心配があるので、関係者の皆さんは大変だと思います。開催してくれてありがとうございます。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・千葉県・30歳代男性)
- 路線バスの便数が少ないことは不便ですが、その他はすごく満足しています。(埼玉西武ライオンズA班春季キャンプ・神奈川県・20歳未満女性)
- 春野総合運動公園までの交通手段や便を調べるのが難しい。あると言われても乗り合いタクシーは乗り方が良く分からない。(プロ野球プレシーズンマッチ・埼玉県・30歳代女性)
- いろんなスポーツの大会・試合が開催されることを望みます。(プロ野球プレシーズンマッチ・高知県・60歳代男性)
- 阪神タイガースキャンプを安芸へ見に行くのと、このプレシーズンマッチ観戦を恒例にしています。(プロ野球プレシーズンマッチ・香川県・40歳代男性)
- クラブチームの練習で高知に何回か来ています。今年はたまたま幟旗を目にして今日の開催を知り、足を運びました。(プロ野球プレシーズンマッチ・岡山県・20歳代男性)
- オリックスバファローズの東部球場キャンプがなくなって残念。ぜひバファローズを誘致してください。(プロ野球プレシーズンマッチ・岡山県・20歳代男性)
- 駐車場のキャパシティが足りていないかなと感じます。高知駅から出るシャトルバスを検討してほしいです。(プロ野球プレシーズンマッチ・岡山県・50歳代男性)
- 路線バスがないので、プレシーズンマッチが行われる時だけでもシャトルバスを出してほしい。(プロ野球プレシーズンマッチ・香川県・70歳以上男性)
- ボランティアスタッフ募集などはしていないのか知りたい。(プロ野球プレシーズンマッチ・高知県・20歳代女性)

VII 観光動態調査ルート分析

1. はじめに

- 報告書について

この報告書は令和元(平成31)年に行われた観光統計調査のデータを基に、旅行者が立ち寄った県内市町村の割合を発地別、年齢別、旅行形態別、旅行目的別に作成した(P155:2.立寄り市町村割合)。また、それらを参考にして周遊性の特に高いルートを抽出、分析した(P163:3.周遊ルート分析)ものである。

- 調査地点について

高知県内の観光地(10 地点:室戸岬、モネの庭、龍河洞、アンパンマンミュージアム、桂浜、高知城、土佐和紙工芸村、黒潮本陣、四万十川、足摺岬)でアンケート調査を実施している。

- 発地ブロックについて

- 旅行者の居住都道府県を地域ブロック単位でまとめ、発地ブロックと表している。
各発地ブロックは以下の通りである。

北海道・東北 :北海道、青森県、岩手県、宮城県、秋田県、山形県、福島県
関東 :茨城県、栃木県、群馬県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県
北陸・新潟 :新潟県、富山県、石川県、福井県
甲信・東海 :山梨県、長野県、岐阜県、静岡県、愛知県
近畿 :三重県、滋賀県、京都府、大阪府、兵庫県、奈良県、和歌山県
中国 :鳥取県、島根県、岡山県、広島県、山口県
四国 :徳島県、香川県、愛媛県、高知県
九州・沖縄 :福岡県、佐賀県、長崎県、熊本県、大分県、宮崎県、鹿児島県、沖縄県
海外 :すべての海外旅行者

2. 立寄市町村割合

● 集計方法について

- 立寄市町村割合では、調査時に旅行者から回答のあった「訪問した(する予定の)観光地」のうち、観光入込客統計に関する共通基準を満たした地点を、市町村地域別に集計した。

※観光入込客統計に関する共通基準

- 非日常利用が多いと判断される地点であること。
 - 観光入込客数が適切に把握できる地点であること。
 - 前年の観光入込客数が年間1万人以上、若しくは前年の特定月の観光入込数5千人以上であること。
- すべての割合データ(%表記)は、小数点以下2位で四捨五入した数値を使用している。そのため、合計が100%にならない場合がある。
 - 立寄市町村の16地域は以下の通りである。

01 東洋・室戸	: 東洋町、室戸市
02 奈半利・田野等	: 奈半利町、田野町、安田町、北川村、馬路村
03 安芸・芸西	: 安芸市、芸西村
04 香南	: 香南市
05 南国・香美	: 南国市、香美市
06 本山・大豊等	: 本山町、大豊町、土佐町、大川村
07 高知	: 高知市
08 いの	: いの町
09 土佐・日高	: 土佐市、日高村
10 佐川・越知等	: 佐川町、越知町、仁淀川町
11 須崎・中土佐	: 須崎市、中土佐町
12 梶原・津野	: 梶原町、津野町
13 四万十町	: 四万十町
14 黒潮・四万十市	: 黒潮町、四万十市
15 宿毛・三原	: 宿毛市、三原村
16 土佐清水・大月	: 土佐清水市、大月町

● 調査結果の概要

立寄観光地の延べ件数(P157-158)は、9,339件となり、前年の8,608件から8.5ポイントの増加となっている。県内16地域の立寄数は、「高知」が36.4%と最も多く、次いで「南国・香美」が11.9%、「東洋・室戸」が8.8%、「土佐清水・大月」が8.7%、「黒潮・四万十市」が8.3%と続いている。この上位5地域で全体の74.1%を占めている。

発地ブロック別(P157-158)をみると、すべてのブロックで「高知」が最も多くなっているが、2番目に多い地域は、北海道・東北、海外が「土佐清水・大月」、近畿、中国、四国が「南国・香美」、その他のブロックが「黒潮・四万十市」と、発地ブロックにより傾向が分かれた。平均立寄数は、北海道・東北と海外が3.3件と最も多く、四国が1.8件と最も少なくなっている。

年代別(P159)をみると、すべての年代で「高知」が最も多くなっており、若い年代ほどその集中度が高くなっている。また、10代から40代は「南国・香美」が、50代は「土佐清水・大月」、60代以上は「東洋・室戸」が2番目に多くなっている。平均立寄数は、50代が2.5件と最も多く、10代が1.7件と最も少なくなっている。

旅行形態別(P160)をみると、すべての旅行形態で「高知」が最も多くなっている。次いで、“一人”は「土佐清水・大月」が、そのほかの旅行形態は「南国・香美」が2番目に多くなっている。平均立寄数は、“友人・知人”と“団体”が2.5件と最も多く、“その他”が2.1件と最も少なくなっている。

旅行目的別(P161-162)をみると、“アウトドア”で「黒潮・四万十市」、「神仏霊場」で「土佐清水・大月」、「買い物」で「須崎・中土佐」、そのほかの旅行目的で「高知」が最も多くなっている。平均立寄数は、“神仏霊場”が3.0件と最も多く、“買い物”が1.5件と最も少なくなっている。

2-1. 発地別立寄り市町村割合

(表 2-1)発地別立寄り市町村割合(件)[発地ブロック別]

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
	東洋 室戸	奈半利 田野 等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊 等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知 等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万 十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
北海道・東北 (n=41)	9	4		3	9		77	4			2	1	1	9	3	13	135	1.4	3.3
関東 (n=424)	88	56	7	21	101	5	711	53	2	8	38	20	18	125	6	109	1,368	14.6	3.2
北陸・新潟 (n=21)	2				2		32			2	2	2	2	10		9	63	0.7	3.0
甲信・東海 (n=127)	35	15	2	2	33		171	14		1	12	6	8	45	4	37	385	4.1	3.0
近畿 (n=767)	184	109	14	25	242	3	913	95	9	9	67	21	48	221	22	188	2,170	23.2	2.8
中国 (n=396)	72	50	9	24	129	4	419	39	1	6	51	12	16	80	9	113	1,034	11.1	2.6
四国 (n=2,096)	413	347	35	71	563	12	883	335	10	15	447	10	78	239	45	299	3,802	40.7	1.8
九州・沖縄 (n=117)	17	8	1	5	27	1	171	10	1		9	8	6	43	3	36	346	3.7	3.0
海外 (n=11)	1	2		1	1		22		1				1	3		4	36	0.4	3.3
全体 (n=4,000)	821	591	68	152	1,107	25	3,399	550	24	41	628	80	178	775	92	808	9,339	100.0	2.3

(表 2-2)発地別立寄り市町村割合(%)[発地ブロック別]

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16			
	東洋 室戸	奈半利 田野 等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊 等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知 等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万 十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
北海道・東北 (n=41)	6.7	3.0		2.2	6.7		57.0	3.0			1.5	0.7	0.7	6.7	2.2	9.6			
関東 (n=424)	6.4	4.1	0.5	1.5	7.4	0.4	52.0	3.9	0.1	0.6	2.8	1.5	1.3	9.1	0.4	8.0			
北陸・新潟 (n=21)	3.2				3.2		50.8			3.2	3.2	3.2	3.2	15.9		14.3			
甲信・東海 (n=127)	9.1	3.9	0.5	0.5	8.6		44.4	3.6		0.3	3.1	1.6	2.1	11.7	1.0	9.6			
近畿 (n=767)	8.5	5.0	0.6	1.2	11.2	0.1	42.1	4.4	0.4	0.4	3.1	1.0	2.2	10.2	1.0	8.7			
中国 (n=396)	7.0	4.8	0.9	2.3	12.5	0.4	40.5	3.8	0.1	0.6	4.9	1.2	1.5	7.7	0.9	10.9			
四国 (n=2,096)	10.9	9.1	0.9	1.9	14.8	0.3	23.2	8.8	0.3	0.4	11.8	0.3	2.1	6.3	1.2	7.9			
九州・沖縄 (n=117)	4.9	2.3	0.3	1.4	7.8	0.3	49.4	2.9	0.3		2.6	2.3	1.7	12.4	0.9	10.4			
海外 (n=11)	2.8	5.6		2.8	2.8		61.1		2.8				2.8	8.3		11.1			
全体 (n=4,000)	8.8	6.3	0.7	1.6	11.9	0.3	36.4	5.9	0.3	0.4	6.7	0.9	1.9	8.3	1.0	8.7			

※ 白抜き はブロックで1位、太字 は同2位

(表 2-3)発地別立寄り市町村割合(%)[四国]

	東洋 室戸	奈半利 田野 等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊 等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知 等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万 十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月
徳島県 (n=215)	18.5	8.5	0.9	2.1	13.8	0.2	31.3	2.8		0.4	6.8	0.4	2.8	4.0	1.5	6.0
香川県 (n=314)	7.3	7.2	1.1	2.5	18.6	0.6	31.2	4.5	1.0	0.1	8.5	0.3	2.4	4.8	1.7	8.1
愛媛県 (n=479)	6.2	7.1	0.9	1.5	14.9	0.4	30.6	8.3	0.2	0.4	8.4	0.4	1.9	6.5	1.5	11.0
高知県 (n=1,088)	13.2	11.5	0.9	1.8	13.3	0.2	12.5	12.8	0.1	0.5	16.9	0.1	1.8	7.5	0.7	6.3
四国 (n=2,096)	10.9	9.1	0.9	1.9	14.8	0.3	23.2	8.8	0.3	0.4	11.8	0.3	2.1	6.3	1.2	7.9

・立寄観光地の延べ件数

すべての旅行者が立寄った観光地は全体で 9,339 件となっている。発地ブロック別にみると、“四国”が 3,802 件(40.7%)と最も多く、次いで、“近畿”が 2,170 件(23.2%)、“関東”が 1,368 件(14.6%)、“中国”が 1,034 件(11.1%)と続いている。

平均立寄数は、“北海道・東北”と“海外”が 3.3 件と最も多く、次いで、“関東”が 3.2 件、“北陸・新潟”、“甲信・東海”、“九州・沖縄”が 3.0 件と続いており、“四国”が 1.8 件と最も少なくなっている。

・上位を占めた立寄市町村

立寄った観光地の市町村をみると、「高知」が 3,399 件(36.4%)と最も多く、次いで「南国・香美」が 1,107 件(11.9%)、「東洋・室戸」が 821 件(8.8%)、「土佐清水・大月」が 808 件(8.7%)、「黒潮・四万十市」が 775 件(8.3%)と続いている。

・発地ブロックごとの立寄市町村の傾向

立寄った観光地の市町村を発地ブロック別でみると、すべてのブロックで「高知」が最も多くなっている。2番目に多くなった市町村は、“北海道・東北”と“海外”が「土佐清水・大月」、「近畿」、「中国」、「四国」が「南国・香美」、その以外の発地ブロックが「黒潮・四万十市」となっている。

なお、“県内旅行者”は「須崎・中土佐」、「南国・香美」、「東洋・室戸」、「いの」、「高知」の順で多くなっている(P157:表 2-3)。

2-2. 年代別立寄市町村割合

(表 2-4)年代別立寄市町村割合(件)

		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
		東洋 室戸	奈半利 田野等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万 十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
10代	(n=59)	9	6		5	11		50	6				4	1			3	100	1.1	1.7
20代	(n=426)	79	67	7	12	112		474	43	2	8	61	16	9	75	4	70	1,039	11.1	2.4
30代	(n=762)	128	79	12	29	353	3	656	95	1	10	89	12	36	152	7	140	1,802	19.3	2.4
40代	(n=923)	181	104	12	42	296	6	782	119	3	10	126	21	32	212	11	202	2,159	23.1	2.3
50代	(n=860)	180	173	21	35	186	8	751	130	11	10	151	10	48	168	30	201	2,113	22.6	2.5
60代以上	(n=970)	244	162	16	29	149	8	686	157	7	3	197	20	53	163	40	192	2,126	22.8	2.2
全体	(n=4,000)	821	591	68	152	1,107	25	3,399	550	24	41	628	80	178	775	92	808	9,339	100.0	2.3

(表 2-5)年代別立寄市町村割合(%)

		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
		東洋 室戸	奈半利 田野等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万 十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
10代	(n=59)	9.0	6.0		5.0	11.0		50.0	6.0				4.0	1.0			3.0	100	1.1	1.7
20代	(n=426)	7.6	6.4	0.7	1.2	10.8		45.6	4.1	0.2	0.8	5.9	1.5	0.9	7.2	0.4	6.7	1,039	11.1	2.4
30代	(n=762)	7.1	4.4	0.7	1.6	19.6	0.2	36.4	5.3	0.1	0.6	4.9	0.7	2.0	8.4	0.4	7.8	1,802	19.3	2.4
40代	(n=923)	8.4	4.8	0.6	1.9	13.7	0.3	36.2	5.5	0.1	0.5	5.8	1.0	1.5	9.8	0.5	9.4	2,159	23.1	2.3
50代	(n=860)	8.5	8.2	1.0	1.7	8.8	0.4	35.5	6.2	0.5	0.5	7.1	0.5	2.3	8.0	1.4	9.5	2,113	22.6	2.5
60代以上	(n=970)	11.5	7.6	0.8	1.4	7.0	0.4	32.3	7.4	0.3	0.1	9.3	0.9	2.5	7.7	1.9	9.0	2,126	22.8	2.2
全体	(n=4,000)	8.8	6.3	0.7	1.6	11.9	0.3	36.4	5.9	0.3	0.4	6.7	0.9	1.9	8.3	1.0	8.7	9,339	100.0	2.3

※ 白抜き は年代で1位、太字 は同2位

・立寄観光地の延べ件数

年代別に立寄った観光地をみると、40代が2,159件(23.1%)と最も多く、次いで、60代以上が2,126件(22.8%)、50代が2,113件(22.6%)、30代が1,802件(19.3%)、20代が1,039件(11.1%)、10代が100件(1.1%)と続いている。

平均立寄数は、50代が2.5件と最も多く、次いで20代と30代が2.4件、40代が2.3件、60代以上が2.2件、10代が1.7件と続いている。

・年代ごとの立寄市町村の傾向

すべての年代で「高知」が最も多く、年代が低くなるにつれて、占める割合が多くなっている。次いで、10代から40代までは「南国・香美」が、50代は「土佐清水・大月」、60代以上は「東洋・室戸」が多くなっている。

- 10代:「高知」、「香南」で年代別の1位となっている。
- 20代:「梶原・津野」、「佐川・越知等」で年代別の1位、「高知」で2位となっている。
- 30代:「南国・香美」で年代別の1位、「佐川・越知等」、「黒潮・四万十市」で2位となっている。
- 40代:「黒潮・四万十市」で年代別の1位、「南国・香美」などで2位となっている。
- 50代:「奈半利・田野等」、「土佐清水・大月」などで年代別の1位となっている。
- 60代以上:「東洋・室戸」、「いの」、「須崎・中土佐」などで年代別の1位となっている。

2-3. 旅行形態別立寄市町村割合

(表 2-6)旅行形態別立寄市町村割合(件)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
	東洋 室戸	奈半利 田野等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
家族 (n=2,773)	537	417	50	126	896	16	2,228	367	18	30	470	38	118	510	59	531	6,411	68.6	2.3
友人・知人 (n=550)	116	76	9	11	120	2	619	83	2	5	104	19	17	106	5	103	1,397	15.0	2.5
団体 (n=54)	9	8	2		10		87	4			2	1		6		4	133	1.4	2.5
その他 (n=39)	5	7		2	11	2	37	7			4			5		1	81	0.9	2.1
一人 (n=584)	154	83	7	13	70	5	428	89	4	6	48	22	43	148	28	169	1,317	14.1	2.3
全体 (n=4,000)	821	591	68	152	1,107	25	3,399	550	24	41	628	80	178	775	92	808	9,339	100.0	2.3

(表 2-7)旅行形態別立寄市町村割合(%)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16			
	東洋 室戸	奈半利 田野等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
家族 (n=2,773)	8.4	6.5	0.8	2.0	14.0	0.2	34.8	5.7	0.3	0.5	7.3	0.6	1.8	8.0	0.9	8.3			
友人・知人 (n=550)	8.3	5.4	0.6	0.8	8.6	0.1	44.3	5.9	0.1	0.4	7.4	1.4	1.2	7.6	0.4	7.4			
団体 (n=54)	6.8	6.0	1.5		7.5		65.4	3.0			1.5	0.8		4.5		3.0			
その他 (n=39)	6.2	8.6		2.5	13.6	2.5	45.7	8.6			4.9			6.2		1.2			
一人 (n=584)	11.7	6.3	0.5	1.0	5.3	0.4	32.5	6.8	0.3	0.5	3.6	1.7	3.3	11.2	2.1	12.8			
全体 (n=4,000)	8.8	6.3	0.7	1.6	11.9	0.3	36.4	5.9	0.3	0.4	6.7	0.9	1.9	8.3	1.0	8.7			

※ 白抜きは旅行形態で1位、太字は同2位

・立寄観光地の延べ件数

旅行形態別に立寄った観光地をみると、“家族”が6,411件(68.6%)と最も多く、次いで、“友人・知人”が1,397件(15.0%)、“一人”が1,317件(14.1%)、“団体”が133件(1.4%)、“その他”が81件(0.9%)と続いている。

平均立寄数は、“友人・知人”と“団体”が2.5件と最も多く、次いで、“家族”と“一人”が2.3件、“その他”が2.1件と続いている。

・旅行形態ごとの立寄市町村の傾向

すべての旅行形態で「高知」が最も多く、次いで、“一人”が「土佐清水・大月」、そのほかの旅行形態が「南国・香美」と続いている。

- 家族:「南国・香美」などで旅行形態別の1位、「土佐清水・大月」などで2位となっている。
- 友人・知人:「須崎・中土佐」で旅行形態別の1位、「梶原・津野」で2位となっている。
- 団体:「高知」が半数以上を占めて旅行形態別の1位となっており、立寄市町村が限られている。
- その他:「奈半利・田野等」、「本山・大豊等」、「いの」、「香南」で旅行形態別の1位となっている。
- 一人:「東洋・室戸」、「土佐清水・大月」、「黒潮・四万十市」などで旅行形態別の1位となっている一方で、「高知」、「南国・香美」などで最も少なくなっている。

2-4. 旅行目的別立寄市町村割合

(表 2-8)旅行目的別立寄市町村割合(件)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
	東洋 室戸	奈半利 田野等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知等	須崎 中土佐	橋原 津野	四万 十町	黒潮 四万 十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
自然見物 (n=725)	151	241	22	23	138	4	515	122	1	9	40	33	29	183	8	260	1,779	19.0	2.5
休養 (n=228)	37	32	1	6	46	2	163	36	1	2	74	6	12	46	2	47	513	5.5	2.3
祭り (n=145)	18	10	3	9	49	4	157	33		3	5	1	5	20		13	330	3.5	2.3
アウトドア (n=159)	28	7	3	5	17	3	73	45		2	15	2	2	80	1	62	345	3.7	2.2
スポーツ (n=11)	2	2	1	2	4		8	1						1			21	0.2	1.9
食べ物 (n=648)	89	54	8	8	124		753	76	3	8	281	12	17	117	1	84	1,635	17.5	2.5
神仏霊場 (n=147)	63	18	1	6	23		45	5	17		8		57	16	65	115	439	4.7	3.0
買い物 (n=229)	59	12	1		17	1	57	49		3	90		4	47		5	345	3.7	1.5
名所旧跡 (n=890)	167	93	22	66	510	7	1,160	51		9	32	8	18	97	4	91	2,335	25.0	2.6
なんとなく (n=342)	104	52	4	10	57	4	126	82	1	3	33	14	19	62	9	81	661	7.1	1.9
観光・その他 (n=37)	7	6		1	10		32	4			2			3		3	68	0.7	1.8
帰省・仕事 (n=375)	85	55	2	16	105		262	34	1	2	44	3	15	90	2	42	758	8.1	2.0
その他 (n=64)	11	9			7		48	12			4	1		13		5	110	1.2	1.7
全体 (n=4,000)	821	591	68	152	1,107	25	3,399	550	24	41	628	80	178	775	92	808	9,339	100.0	2.3

(表 2-9)旅行目的別立寄市町村割合(%)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
	東洋 室戸	奈半利 田野等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知等	須崎 中土佐	橋原 津野	四万 十町	黒潮 四万 十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
自然見物 (n=725)	8.5	13.5	1.2	1.3	7.8	0.2	28.9	6.9	0.1	0.5	2.2	1.9	1.6	10.3	0.4	14.6	1,779	19.0	2.5
休養 (n=228)	7.2	6.2	0.2	1.2	9.0	0.4	31.8	7.0	0.2	0.4	14.4	1.2	2.3	9.0	0.4	9.2	513	5.5	2.3
祭り (n=145)	5.5	3.0	0.9	2.7	14.8	1.2	47.6	10.0		0.9	1.5	0.3	1.5	6.1		3.9	330	3.5	2.3
アウトドア (n=159)	8.1	2.0	0.9	1.4	4.9	0.9	21.2	13.0		0.6	4.3	0.6	0.6	23.2	0.3	18.0	345	3.7	2.2
スポーツ (n=11)	9.5	9.5	4.8	9.5	19.0		38.1	4.8						4.8			21	0.2	1.9
食べ物 (n=648)	5.4	3.3	0.5	0.5	7.6		46.1	4.6	0.2	0.5	17.2	0.7	1.0	7.2	0.1	5.1	1,635	17.5	2.5
神仏霊場 (n=147)	14.4	4.1	0.2	1.4	5.2		10.3	1.1	3.9		1.8		13.0	3.6	14.8	26.2	439	4.7	3.0
買い物 (n=229)	17.1	3.5	0.3		4.9	0.3	16.5	14.2		0.9	26.1		1.2	13.6		1.4	345	3.7	1.5
名所旧跡 (n=890)	7.2	4.0	0.9	2.8	21.8	0.3	49.7	2.2		0.4	1.4	0.3	0.8	4.2	0.2	3.9	2,335	25.0	2.6
なんとなく (n=342)	15.7	7.9	0.6	1.5	8.6	0.6	19.1	12.4	0.2	0.5	5.0	2.1	2.9	9.4	1.4	12.3	661	7.1	1.9
観光・その他 (n=37)	10.3	8.8		1.5	14.7		47.1	5.9			2.9			4.4		4.4	68	0.7	1.8
帰省・仕事 (n=375)	11.2	7.3	0.3	2.1	13.9		34.6	4.5	0.1	0.3	5.8	0.4	2.0	11.9	0.3	5.5	758	8.1	2.0
その他 (n=64)	10.0	8.2			6.4		43.6	10.9			3.6	0.9		11.8		4.5	110	1.2	1.7
全体 (n=4,000)	8.8	6.3	0.7	1.6	11.9	0.3	36.4	5.9	0.3	0.4	6.7	0.9	1.9	8.3	1.0	8.7	9,339	100.0	2.3

※ 白抜きは旅行目的で1位、太字は同2位

・立寄観光地の延べ件数

旅行目的別に立寄った観光地をみると、“名所旧跡”が2,335件(25.0%)と最も多く、次いで、“自然見物”が1,779件(19.0%)、“食べ物”が1,635件(17.5%)、“帰省・仕事”が758件(8.1%)、“なんとなく”が661件(7.1%)と続いている。

平均立寄数は、“神仏霊場”が3.0件と最も多く、次いで、“名所旧跡”が2.6件、“自然見物”と“食べ物”が2.5件、“休養”と“祭り”が2.3件と続いている。

・旅行目的ごとの立寄市町村の傾向

大半の旅行目的で「高知」が最も多い割合を占めているが、“アウトドア”は「黒潮・四万十市」が、“神仏霊場”は「土佐清水・大月」が、“買い物”は「須崎・中土佐」が最も多くなっている。

次いで、“名所旧跡”や“帰省・仕事”などは「南国・香美」が、“自然見物”は「土佐清水・大月」が、“食べ物”と“休養”は「須崎・中土佐」が、“買い物”と“なんとなく”は「東洋・室戸」が、“アウトドア”は「高知」が、“神仏霊場”は「宿毛・三原」が多くなっている。

- **名所旧跡(n=890)**:「南国・香美」と「高知」で旅行目的別の1位、「香南」で2位となっている。その他では、「須崎・中土佐」が全体平均を下回っている。
- **自然見物(n=725)**:「奈半利・田野等」で旅行目的別の1位、「安芸・芸西」と「梶原・津野」で2位となっている。その他では、「高知」が全体平均を下回っている。
- **食べ物(n=648)**:「須崎・中土佐」で旅行目的別の2位となっている。その他では、「高知」が全体平均を大きく上回っている。
- **帰省・仕事(n=375)**:旅行目的別の順位、全体平均との比較でも目立った市町村はない。
- **なんとなく(n=342)**:「梶原・津野」で旅行目的別の1位、「東洋・室戸」などで2位となっている。その他では、「いの」が全体平均を大きく上回っている。
- **買い物(n=229)**:「東洋・室戸」、「いの」、「須崎・中土佐」などで旅行目的別の1位となっている。その他では、「高知」、「土佐清水・大月」、「南国・香美」が全体平均を大きく下回っている。
- **休養(n=228)**:「須崎・中土佐」で旅行目的別の3位となっている。
- **アウトドア(n=159)**:「黒潮・四万十市」で旅行目的別の1位、「本山・大豊等」、「いの」、「土佐清水・大月」で2位となっている。その他では、「南国・香美」が全体平均を大きく下回っている。
- **神仏霊場(n=147)**:「土佐清水・大月」、「宿毛・三原」、「四万十町」、「土佐・日高」で旅行目的別の1位となっている。その他では、「東洋・室戸」が全体平均を大きく上回っており、「高知」、「南国・香美」が大きく下回っている。
- **祭り(n=145)**:「本山・大豊等」と「佐川・越知等」で旅行目的別の1位、「高知」で2位となっている。その他では、「須崎・中土佐」が全体平均を大きく下回っている。

3. 周遊ルート分析

- 分析内容について

この項目では、令和元(平成 31)年観光統計調査で得られた、「訪問した(する予定の)観光地」データを基に、旅行者(発地ブロック別、旅行形態別)がどのような順序でどの県内地域を観光したか、その周遊性の高いルートを分析している。

- 集計方法について

- ・ 「訪問した(する予定の)観光地」を下記の周遊7エリアで集計し、傾向の似通ったルートを抽出している。
- ・ 周遊ルートの傾向をより分かりやすくするため、訪問した周遊エリアで連続したデータは省略している。
※例 「高知市」-「高知市」-「東部」の場合、「高知市」-「東部」として集計。
- ・ 発地ブロック別分析では、北海道・東北、北陸・新潟、甲信・東海、九州・沖縄、海外の5ブロックからは入込が少数のため、この5ブロックを合計し、“その他”として集計している。
- ・ 県内旅行者の周遊ルートは居住地や調査地等の影響を強く受けているため、全体および四国ブロックから除外し、単独で集計している。

- 周遊7エリア

東部 : 東洋町、室戸市、奈半利町、田野町、安田町、北川村、安芸市、芸西村、馬路村
物部川 : 香南市、南国市、香美市
高知市 : 高知市
仁淀川 : いの町、土佐市、日高村、佐川町、越知町、仁淀川町
高幡 : 須崎市、中土佐町、梶原町、津野町、四万十町
幡多 : 四万十市、黒潮町、宿毛市、三原村、土佐清水市、大月町
嶺北 : 本山町、大豊町、土佐町、大川村

● 調査結果の概要

県外旅行者全体の周遊ルート(P165)は、「高知市」のみが15.8%と最も多く、上位4位までを単一エリアで観光を終える周遊ルートが占めている。他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「高知市」と「物部川」、または「幡多」を組み合わせた周遊ルートが多くなっている。

発地別での傾向

- **四国**:「東部」のみが特に多く、複数エリアを組み合わせた周遊ルートは少ない。他の県外ブロックと比べ、「東部」のみ、「物部川→高知市」などは最も多く、「高知市」のみなどは最も少ない。(P167・168)
- **近畿**:上位10位の周遊ルートは、「高知市」、「幡多」、「東部」、「物部川」の4エリアだけで構成されている。他の県外ブロックと比べ、「幡多」のみは最も多い。(P169・170)
- **中国**:他の県外ブロックと比べ、「高知市→物部川」は最も多く、「高知市」のみは四国に次いで少ない。(P171・172)
- **関東**:上位4位の周遊ルートは、「高知市」と「幡多」の2エリアだけで構成されている。他の県外ブロックと比べ、「幡多」のみや、「東部」のみなどは最も少ない。(P173・174)
- **その他ブロック**:上位4位の周遊ルートは、「高知市」と「幡多」の2エリアだけで構成されている。他の県外ブロックと比べ、「高知市」のみなどは最も多く、「物部川」のみなどは最も少ない。(P175・176)
- **高知県**:「東部」のみが最も多く、単一エリアで観光を終える周遊ルートで9割以上を占めている。(P177・178)

旅行形態別での傾向

- **家族**:単一エリアで観光を終える周遊ルートが6割を占める。他の旅行形態と比べ、「物部川」のみや「物部川→高知市」などは最も多い。「高知市」のみは最も少ない。(P179・180)
- **友人・知人**:単一エリアで観光を終えるルートで5割以上を占める。他の旅行形態と比べ、「幡多→高知市」のみは最も多い。(P181・182)
- **団体**:「高知市」のみで4割以上を占める。他の旅行形態と比べ、「高知市」のみや、「東部→高知市」は最も多く、「幡多」のみ、「東部」のみは最も少ない。(P183・184)
- **一人**:単一エリアで観光を終えるルートで6割以上を占める。他の旅行形態と比べ、「幡多」のみ、「東部」のみなどは最も多く、「物部川→高知市」や「高知市→物部川」などは最も少ない。(P185・186)

3-1. 発地別周遊ルート

3-1-1. 県外旅行者全体

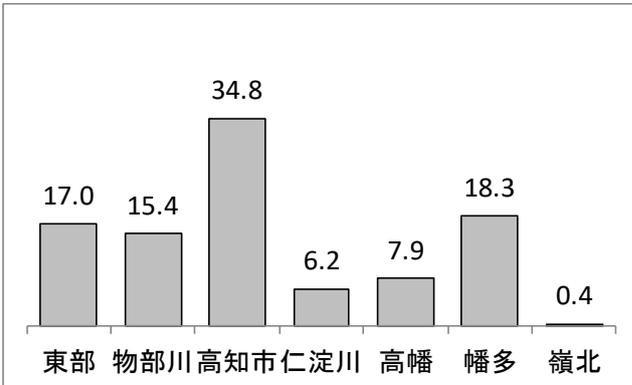
(表 3-1)周遊ルート上位 10 位(件・%) [県外全体]

周遊1	→	周遊2	→	周遊3	組数	割合
高知市					459	15.8%
幡多					323	11.1%
東部					269	9.2%
物部川					203	7.0%
物部川	→	高知市			142	4.9%
高知市	→	物部川			134	4.6%
高幡					100	3.4%
高知市	→	幡多			97	3.3%
幡多	→	高知市			90	3.1%
東部	→	高知市			76	2.6%

県外旅行者 2,912 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 15.8%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 11.1%、「東部」のみが 9.2%、「物部川」のみが 7.0%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位4位までを占めている。

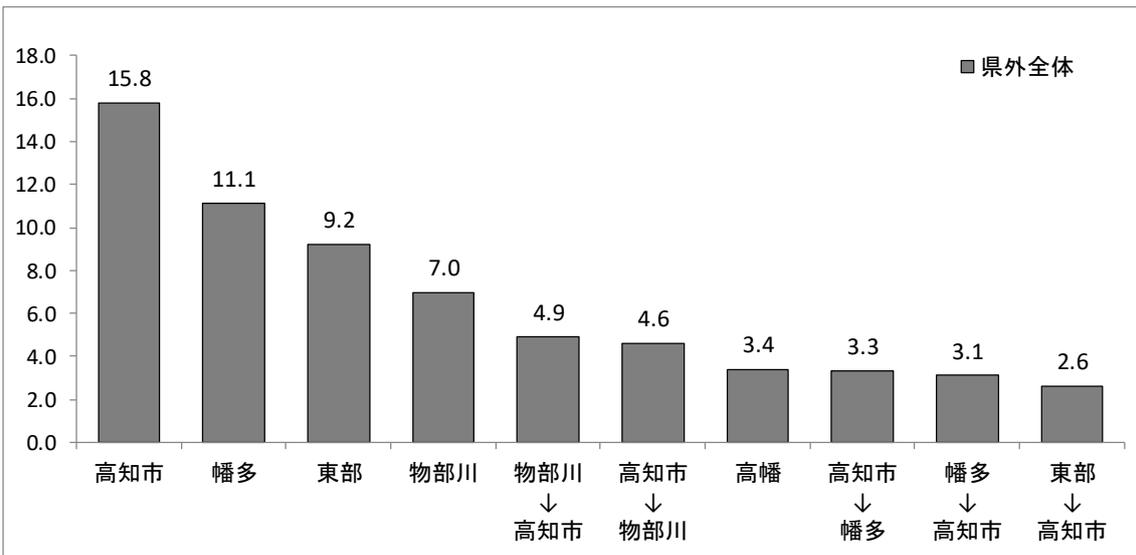
また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「物部川→高知市」が 4.9%と最も多く、次いで、「高知市→物部川」が 4.6%、「高知市→幡多」が 3.3%、「幡多→高知市」が 3.1%と続いております。「高知市」と「物部川」、または「幡多」を組み合わせた周遊ルートが上位を占めている。

(図 3-1)周遊ルート of 玄関口 (%) [県外全体]



旅行中に最初に立ち寄ったエリアは、「高知市」が 34.8%と最も多く、次いで「幡多」が 18.3%、「東部」が 17.0%、「物部川」が 15.4%、「高幡」が 7.9%、「仁淀川」が 6.2%、「嶺北」が 0.4%と続いている。

(図 3-2)周遊ルート上位 10 位 (%) [県外全体]



3-1-2. 四国

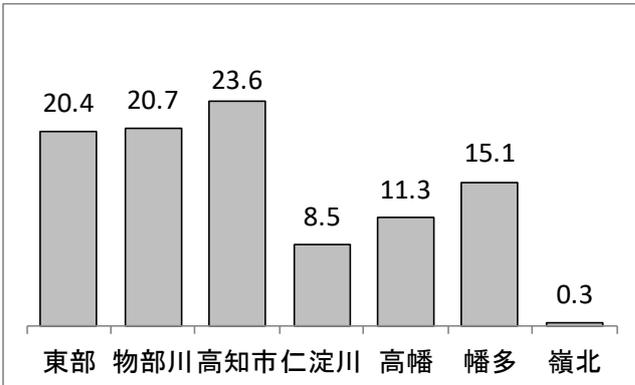
(表 3-2)周遊ルート上位 10 位(件・%) [四国3県]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
東部	158	15.7%
高知市	128	12.7%
幡多	125	12.4%
物部川	114	11.3%
高幡	68	6.7%
物部川 → 高知市	66	6.5%
高知市 → 物部川	43	4.3%
仁淀川	31	3.1%
仁淀川 → 高知市	26	2.6%
高幡 → 幡多	23	2.3%

高知県をのぞく四国3県の旅行者 1,008 組の周遊ルートを見ると、「東部」のみで観光を終える割合が 15.7%と最も多く、次いで、「高知市」のみが 12.7%、「幡多」のみが 12.4%、「物部川」のみが 11.3%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位5位までを占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「物部川→高知市」が 6.5%と最も多く、次いで、「高知市→物部川」が 4.3%、「仁淀川→高知市」が 2.6%、「高幡→幡多」が 2.3%と続いている。

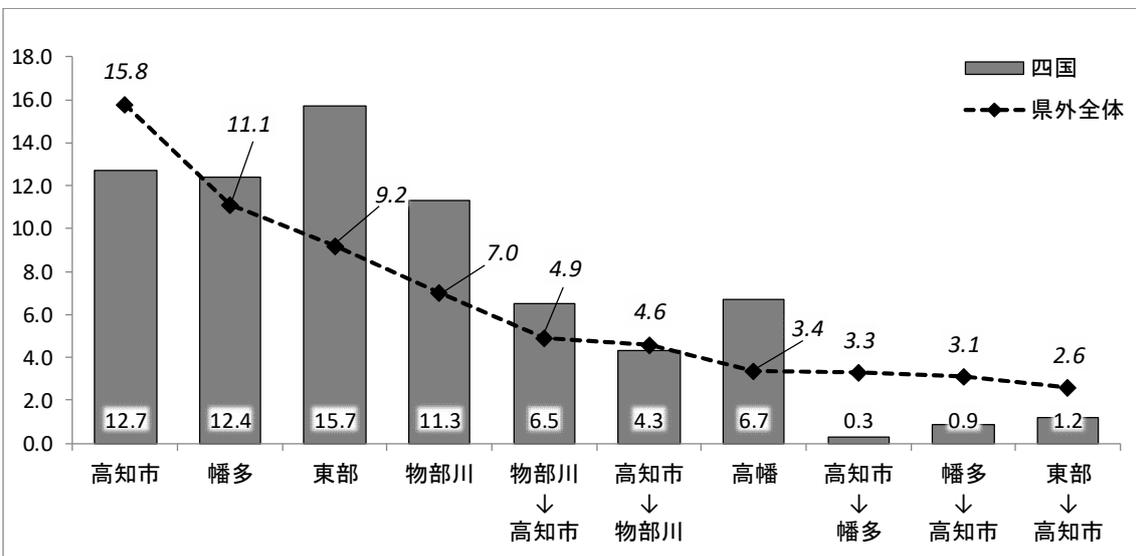
(図 3-3) 周遊ルート of 玄関口 (%) [四国3県]



旅行中に最初に立ち寄った周遊エリアは、「高知市」が 23.6%と最も多く、次いで、「物部川」が 20.7%、「東部」が 20.4%、「幡多」が 15.1%、「高幡」が 11.3%、「仁淀川」が 8.5%、「嶺北」が 0.3%と続いている。

なお、「物部川」の割合が発地ブロック別で最も多くなっている (P187:参考 1)。

(図 3-4) 県外全体の上位 10 位との比較 (%) [四国3県]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高知市」をのぞく単一エリアで観光を終える周遊ルートと、「物部川→高知市」が目立って多くなっている一方で、「高知市」のみや、他エリアへの移動を伴う周遊ルートが少なくなっている。

3-1-3. 近畿

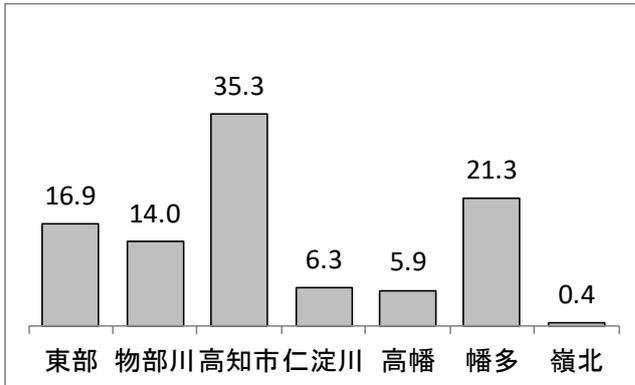
(表 3-3)周遊ルート上位 10 位(件・%) [近畿]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	120	15.6%
幡多	98	12.8%
東部	52	6.8%
物部川	44	5.7%
高知市 → 物部川	35	4.6%
東部 → 高知市	30	3.9%
物部川 → 高知市	27	3.5%
高知市 → 幡多	26	3.4%
高知市 → 東部	23	3.0%
幡多 → 高知市	22	2.9%

近畿ブロックの旅行者 767 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 15.6%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 12.8%、「東部」のみが 6.8%、「物部川」のみが 5.7%と続いており、単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位4位までを占めている。

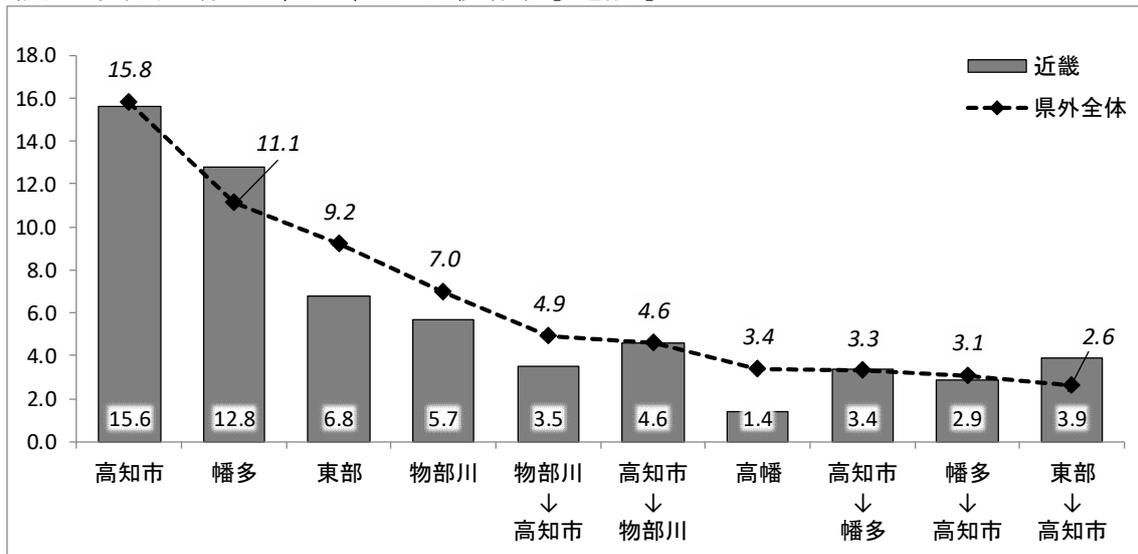
他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市→物部川」が 4.6%と最も多く、次いで、「東部→高知市」が 3.9%、「物部川→高知市」が 3.5%、「高知市→幡多」が 3.4%と続いている。

(図 3-5)周遊ルートの玄関口(%) [近畿]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 35.3%と最も多く、次いで、「幡多」が 21.3%、「東部」が 16.9%、「物部川」が 14.0%、「仁淀川」が 6.3%、「高幡」が 5.9%、「嶺北」が 0.4%と続いている。

(図 3-6)県外全体の上位 10 位との比較(%) [近畿]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「東部」「物部川」「高幡」の単一エリアで観光を終える周遊ルートと「物部川→高知市」が少なくなっている一方で、「幡多」のみと「東部→高知市」が多くなっている。

3-1-4. 中国

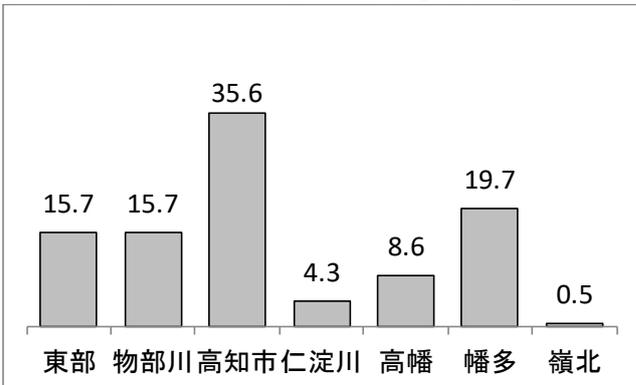
(表 3-4)周遊ルート上位 10 位(件・%) [中国]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	60	15.2%
幡多	47	11.9%
東部	27	6.8%
物部川	27	6.8%
高知市 → 物部川	23	5.8%
物部川 → 高知市	19	4.8%
高幡	15	3.8%
東部 → 高知市	15	3.8%
幡多 → 高知市	11	2.8%
高知市 → 幡多	10	2.5%

中国ブロックの旅行者 396 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 15.2%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 11.9%、「東部」のみと「物部川」のみが 6.8%と続いており、単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位4位までを占めている。

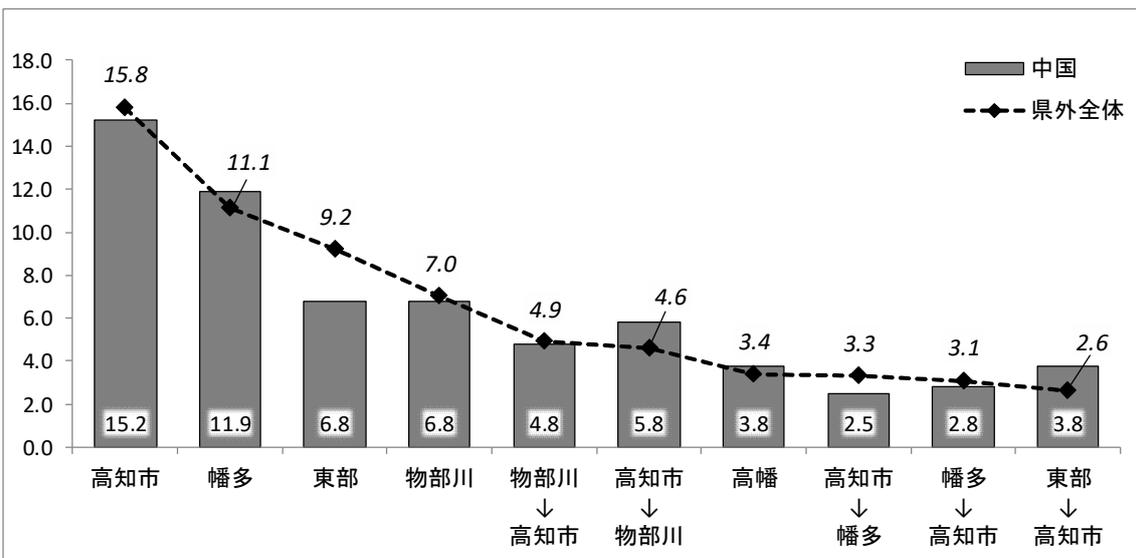
また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市→物部川」が 5.8%と最も多く、次いで、「物部川→高知市」が 4.8%、「東部→高知市」が 3.8%、「幡多→高知市」が 2.8%と続いており、「高知市」といずれかのエリアを組み合わせた周遊ルートが多くなっている。

(図 3-7)周遊ルート of 玄関口 (%) [中国]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 35.6%と最も多く、次いで、「幡多」が 19.7%、「東部」と「物部川」が 15.7%、「高幡」が 8.6%、「仁淀川」が 4.3%、「嶺北」が 0.5%と続いている。

(図 3-8)県外全体の上位 10 位との比較 (%) [中国]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高知市→物部川」や「東部→高知市」などが多くなっている一方で、「東部」のみが少なくなっている。

3-1-5. 関東

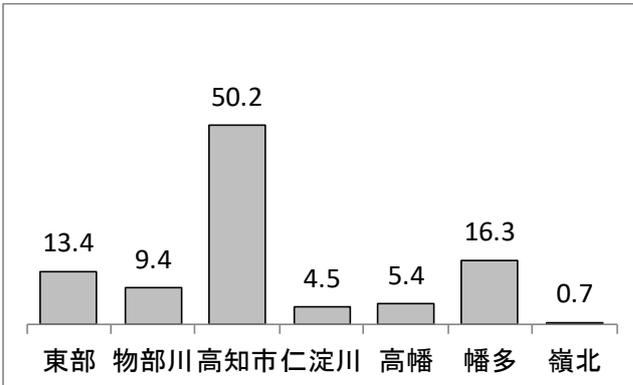
(表 3-5)周遊ルート上位 10 位(件・%) [関東]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	84	19.8%
高知市 → 幡多	33	7.8%
幡多 → 高知市	26	6.1%
幡多	23	5.4%
高知市 → 物部川	23	5.4%
物部川 → 高知市	17	4.0%
高知市 → 東部	17	4.0%
東部	16	3.8%
東部 → 高知市	12	2.8%
物部川	11	2.6%

関東ブロックの旅行者 424 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 19.8%と最も多く、次いで、「高知市→幡多」が 7.8%、「幡多→高知市」が 6.1%、「幡多」のみが 5.4%と続いており、「高知市」と「幡多」を含む周遊ルートが上位4位を占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市→幡多」が 7.8%と最も多く、次いで、「幡多→高知市」が 6.1%、「高知市→物部川」が 5.4%、「物部川→高知市」が 4.0%と続いており、「高知市」と「幡多」、または「物部川」を組み合わせた周遊ルートが多くなっている。

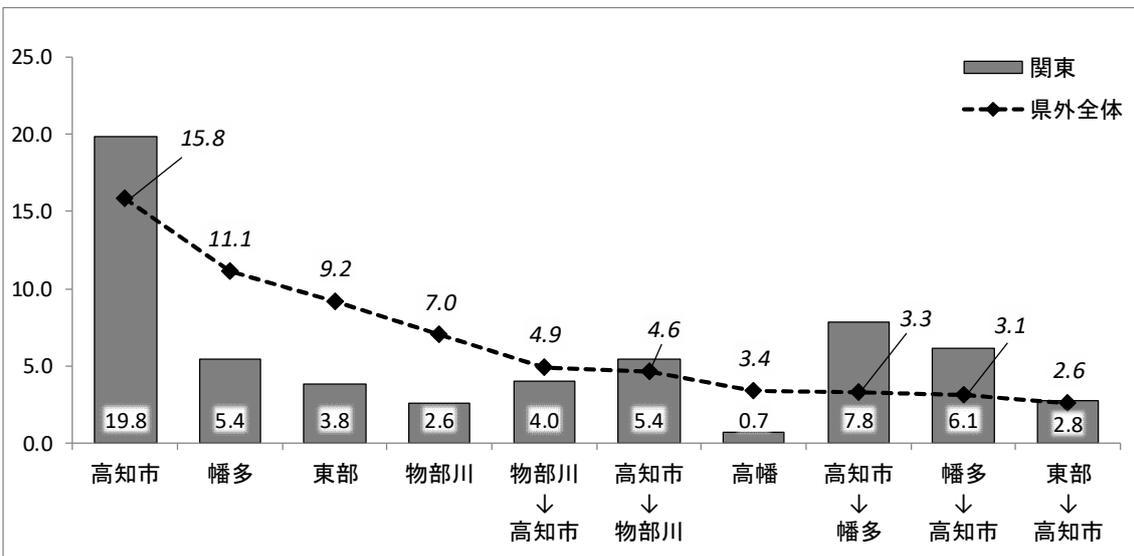
(図 3-9) 周遊ルート of 玄関口 (%) [関東]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 50.2% と最も多く、次いで「幡多」が 16.3%、「東部」が 13.4%、「物部川」が 9.4%、「高幡」が 5.4%、「仁淀川」が 4.5%、「嶺北」が 0.7% と続いている。

なお、「高知市」と「嶺北」の割合が発地ブロック別で最も多くなっている (P187: 参考 1)。

(図 3-10) 県外全体の上位 10 位との比較 (%) [関東]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高知市」のみや、「高知市」と「幡多」を組み合わせた周遊ルートが多くなっている一方で、「高知市」をのぞく単一エリアで観光を終える周遊ルートは目立って少なくなっている。

3-1-6. その他(北海道・東北、北陸・新潟、甲信・東海、九州・沖縄、海外)

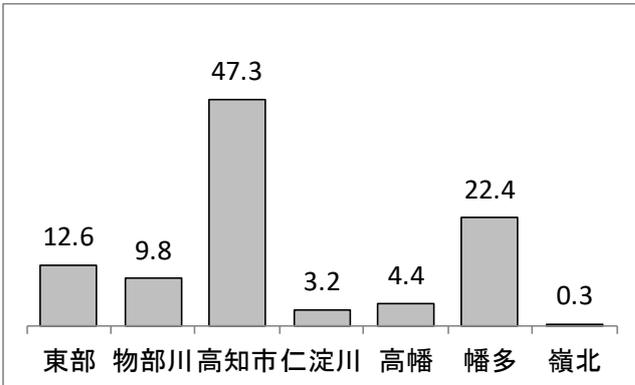
(表 3-6)周遊ルート上位 10 位(件・%) [その他]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	67	21.1%
幡多	30	9.5%
高知市 → 幡多	25	7.9%
幡多 → 高知市	22	6.9%
東部	16	5.0%
物部川 → 高知市	13	4.1%
高知市 → 物部川	10	3.2%
高知市 → 仁淀川	8	2.5%
高知市 → 東部	7	2.2%
東部 → 高知市	7	2.2%

その他5ブロックの旅行者 317 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 21.1%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 9.5%、「高知市→幡多」が 7.9%、「幡多→高知市」が 6.9%と続いており、「高知市」と「幡多」を含む周遊ルートが上位4位を占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市→幡多」が 7.9%と最も多く、次いで、「幡多→高知市」が 6.9%、「物部川→高知市」が 4.1%、「高知市→物部川」が 3.2%と続いており、「高知市」と「幡多」、または「物部川」を組み合わせた周遊ルートが多くなっている。

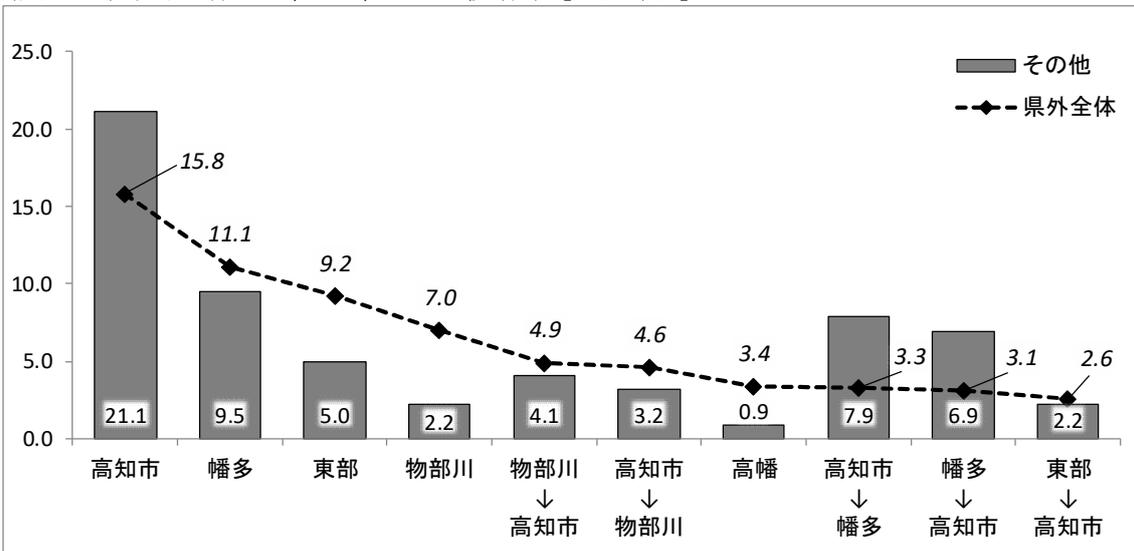
(図 3-11)周遊ルートの玄関口(%) [その他]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 47.3%と最も多く、次いで、「幡多」が 22.4%、「東部」が 12.6%、「物部川」が 9.8%、「高幡」が 4.4%、「仁淀川」が 3.2%、「嶺北」が 0.3%と続いている。

なお、「幡多」の割合が発地ブロック別で最も多くなっている(P187:参考 1)。

(図 3-12)県外全体の上位 10 位との比較(%) [その他]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高知市」のみや「高知市」と「幡多」を組み合わせた周遊ルートが目立って多くなっている一方で、「高知市」をのぞく単一エリアで観光を終える周遊ルートが少なくなっている。

3-1-7. 高知県

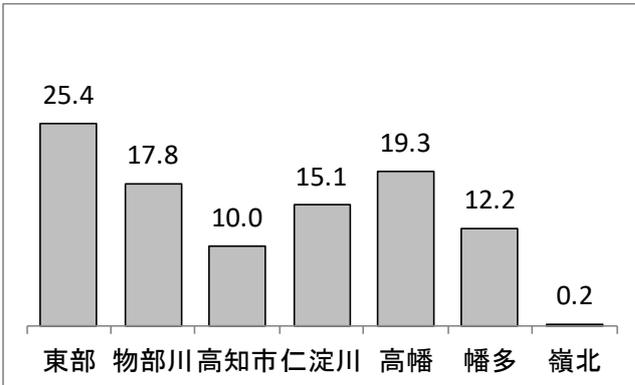
(表 3-7)周遊ルート上位 10 位(件・%) [高知県]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
東部	265	24.4%
高幡	189	17.4%
物部川	168	15.4%
仁淀川	157	14.4%
幡多	126	11.6%
高知市	101	9.3%
高幡 → 幡多	16	1.5%
物部川 → 東部	13	1.2%
物部川 → 高知市	11	1.0%
幡多 → 高幡	5	0.5%

県内旅行者 1,088 組の周遊ルートを見ると、「東部」のみで観光を終える割合が 24.4%と最も多く、次いで、「高幡」のみが 17.4%、「物部川」のみが 15.4%、「仁淀川」のみが 14.4%と続いており、単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位6位まで、割合では 92.5%と大半を占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高幡→幡多」が 1.5%と最も多く、次いで、「物部川→東部」が 1.2%、「物部川→高知市」が 1.0%、「幡多→高幡」が 0.5%と続いており、隣り合ったエリアを組み合わせた周遊ルートが多いものの、その割合はいずれも非常に少なくなっている。

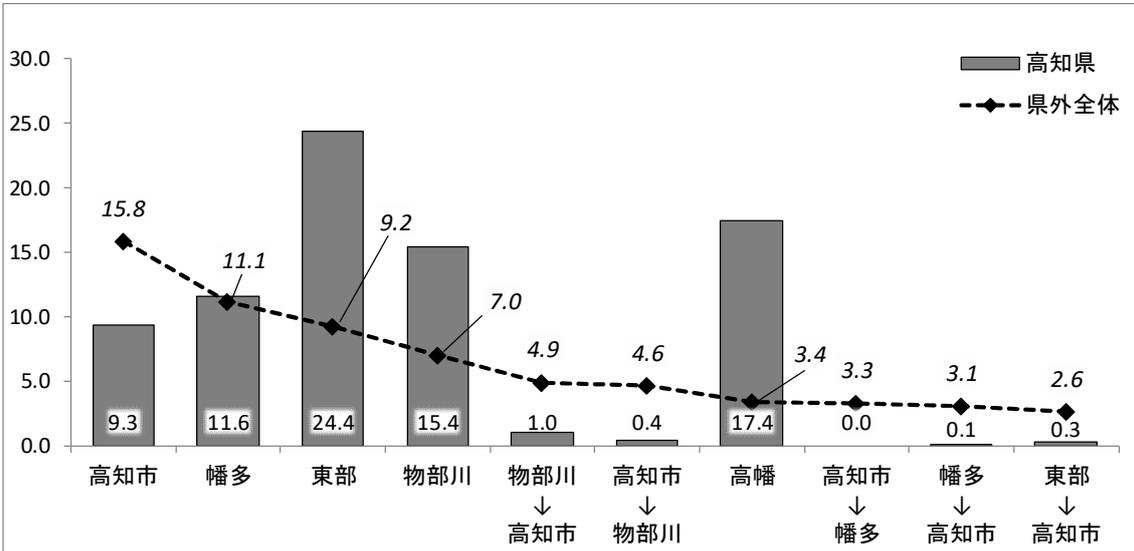
(図 3-13)周遊ルートの玄関口(%) [高知県]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「東部」が25.4%と最も多く、次いで、「高幡」が19.3%、「物部川」が17.8%、「仁淀川」が15.1%、「幡多」が12.2%、「高知市」が10.0%、「嶺北」が0.2%と続いている。

なお、「東部」、「仁淀川」、「高幡」の割合が発地ブロック別で最も多くなっている(P187:参考1)。

(図 3-14) 県外全体の上位 10 位との比較(%) [高知県]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「東部」、「物部川」、「高幡」の単一エリアで観光を終える周遊ルートが目立って多くなっている一方で、「高知市」のみや、他エリアへの移動を伴う周遊ルートが少なくなっている。

3-2. 旅行形態別周遊ルート

3-2-1. 家族

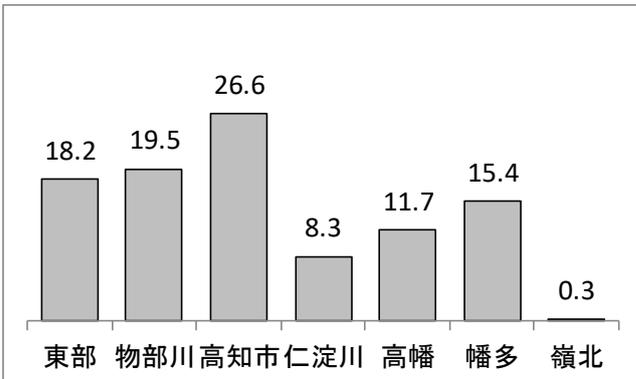
(表 3-8)周遊ルート上位 10 位(件・%) [家族]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
東部	356	12.8%
高知市	342	12.3%
物部川	321	11.6%
幡多	283	10.2%
高幡	227	8.2%
仁淀川	136	4.9%
物部川 → 高知市	128	4.6%
高知市 → 物部川	107	3.9%
高知市 → 幡多	62	2.2%
高知市 → 東部	60	2.2%

家族旅行 2,773 組の周遊ルートを見ると、「東部」のみで観光を終える割合が 12.8%と最も多く、次いで、「高知市」のみが 12.3%、「物部川」のみが 11.6%、「幡多」のみが 10.2%と続いており、単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位6位までを占めている。

他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「物部川→高知市」が 4.6%と最も多く、次いで、「高知市→物部川」が 3.9%、「高知市→幡多」が 2.2%、「高知市→東部」が 2.2%と続いており、「高知市」といずれかのエリアを組み合わせた周遊ルートが多くなっている。

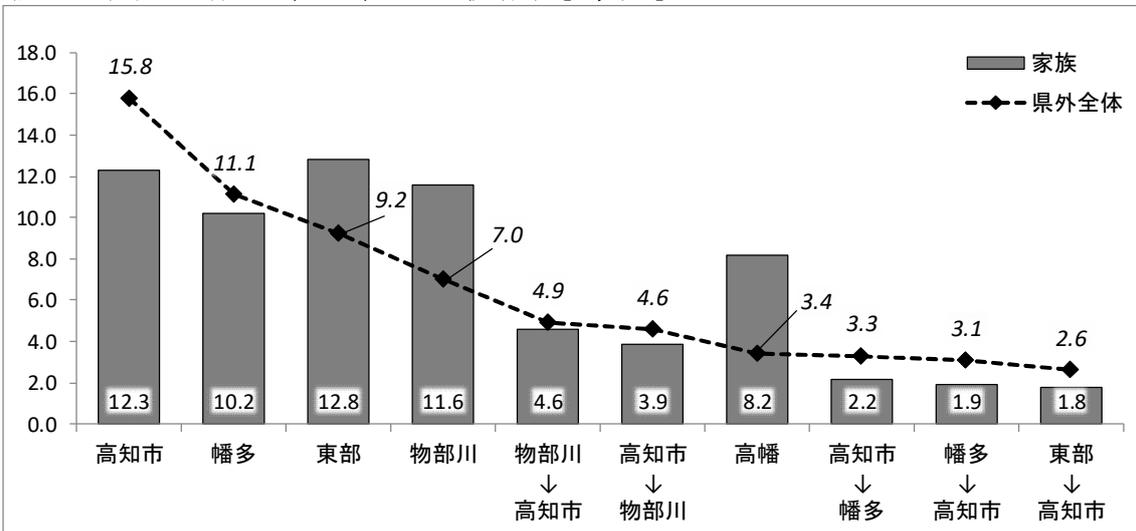
(図 3-15)周遊ルート of 玄関口 (%) [家族]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 26.6%と最も多く、次いで、「物部川」が 19.5%、「東部」が 18.2%、「幡多」が 15.4%、「高幡」が 11.7%、「仁淀川」が 8.3%、「嶺北」が 0.3%と続いている。

なお、「物部川」と「高幡」の割合が旅行形態別で最も多くなっている(P187:参考 1)。

(図 3-16) 県内全体の上位 10 位との比較 (%) [家族]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「東部」、「物部川」、「高幡」の単一エリアで観光を終える割合が目立って多くなっている一方で、「高知市」のみや、他エリアへの移動を伴う周遊ルートが少なくなっている。

3-2-2. 友人・知人

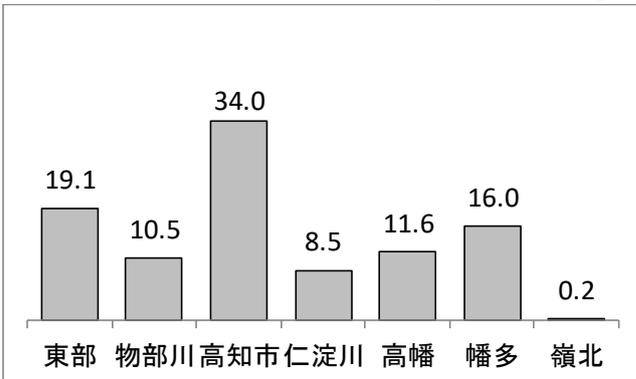
(表 3-9)周遊ルート上位 10 位(件・%) [友人・知人]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	92	16.7%
東部	71	12.9%
幡多	58	10.5%
高幡	42	7.6%
仁淀川	31	5.6%
物部川	27	4.9%
高知市 → 物部川	21	3.8%
幡多 → 高知市	21	3.8%
物部川 → 高知市	16	2.9%
高知市 → 幡多	15	2.7%

友人・知人との旅行者 550 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 16.7%と最も多く、次いで、「東部」のみが 12.9%、「幡多」のみが 10.5%、「高幡」のみが 7.6%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位6位までを占めている。

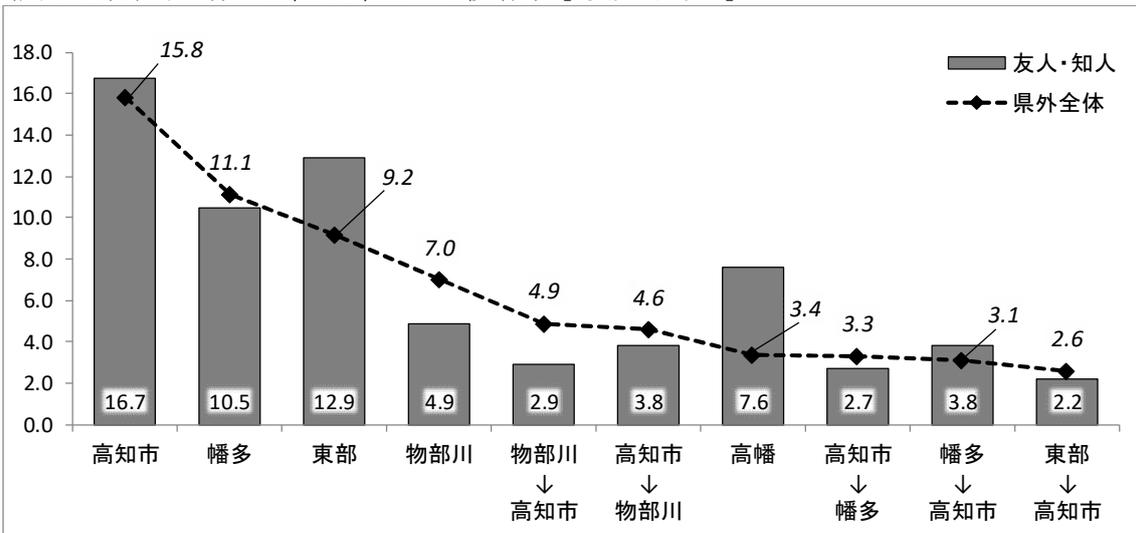
また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市→物部川」と「幡多→高知市」が 3.8%と最も多く、「物部川→高知市」が 2.9%、「高知市→幡多」が 2.7%と続いており、「高知市」と「物部川」、または「幡多」を組み合わせた周遊ルートが多くなっている。

(図 3-17) 周遊ルート of 玄関口 (%) [友人・知人]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 34.0% と最も多く、次いで、「東部」が 19.1%、「幡多」が 16.0%、「高幡」が 11.6%、「物部川」が 10.5%、「仁淀川」が 8.5%、「嶺北」が 0.2% と続いている。

(図 3-18) 県外全体の上位 10 位との比較 (%) [友人・知人]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高知市」のみ、「東部」のみ、「高幡」のみなどが多くなっている一方で、「物部川」のみや、「物部川」と「高知市」を組み合わせた周遊ルートが少なくなっている。

3-2-3. 団体

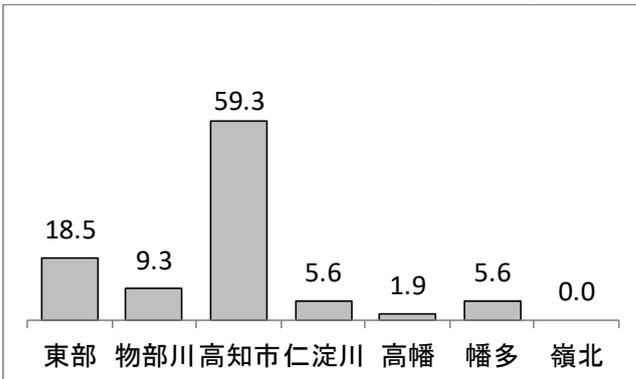
(表 3-10)周遊ルート上位 10 位 (件・%) [団体]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	22	40.7%
東部 → 高知市	5	9.3%
東部	4	7.4%
幡多	2	3.7%
仁淀川	2	3.7%
物部川	2	3.7%
高知市 → 物部川	2	3.7%
物部川 → 高知市	2	3.7%
高知市 → 東部 → 物部川	2	3.7%
高知市 → 幡多 → 高知市	2	3.7%

団体旅行 54 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 40.7%と最も多く、次いで「東部→高知市」が 9.3%、「東部」のみが 7.4%と続いている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「東部→高知市」が 9.3%と最も多くなっている。

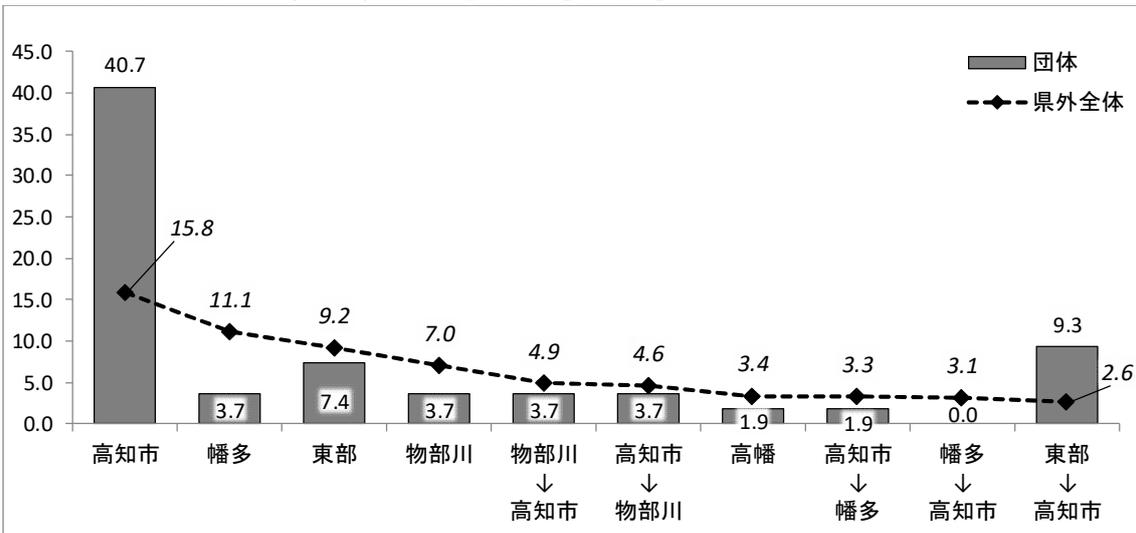
(図 3-19)周遊ルート of 玄関口 (%) [団体]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 59.3%と最も多く、次いで、「東部」が 18.5%、「物部川」が 9.3%、「仁淀川」と「幡多」がそれぞれ 5.6%、「高幡」が 1.9%と続いている。

なお、「高知市」の割合が旅行形態別で最も多くなっている (P187: 参考 1)。

(図 3-20) 県外全体の上位 10 位との比較 (%) [団体]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高知市」のみや「東部→高知市」が目立って多くなっている一方で、「幡多」のみが目立って少なくなっている。

3-2-4. 一人

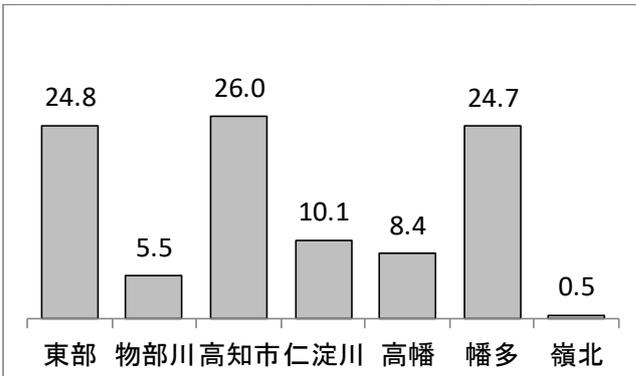
(表 3-11)周遊ルート上位 10 位(件・%) [一人]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	人数	割合
幡多	104	17.8%
東部	97	16.6%
高知市	92	15.8%
仁淀川	47	8.0%
高幡	19	3.3%
高知市 → 幡多	18	3.1%
物部川	16	2.7%
高幡 → 幡多	16	2.7%
幡多 → 高知市	15	2.6%
東部 → 高知市	11	1.9%

一人旅の旅行者 584 人の周遊ルートを見ると、「幡多」のみで観光を終える割合が 17.8%と最も多く、次いで、「東部」のみが 16.6%、「高知市」のみが 15.8%、「仁淀川」のみが 8.0%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位5位までを占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市→幡多」が 3.1%と最も多く、次いで、「高幡→幡多」が 2.7%、「幡多→高知市」が 2.6%、「東部→高知市」が 1.9%と続いており、「幡多」と他エリアを組み合わせた周遊ルートが多くなっている。

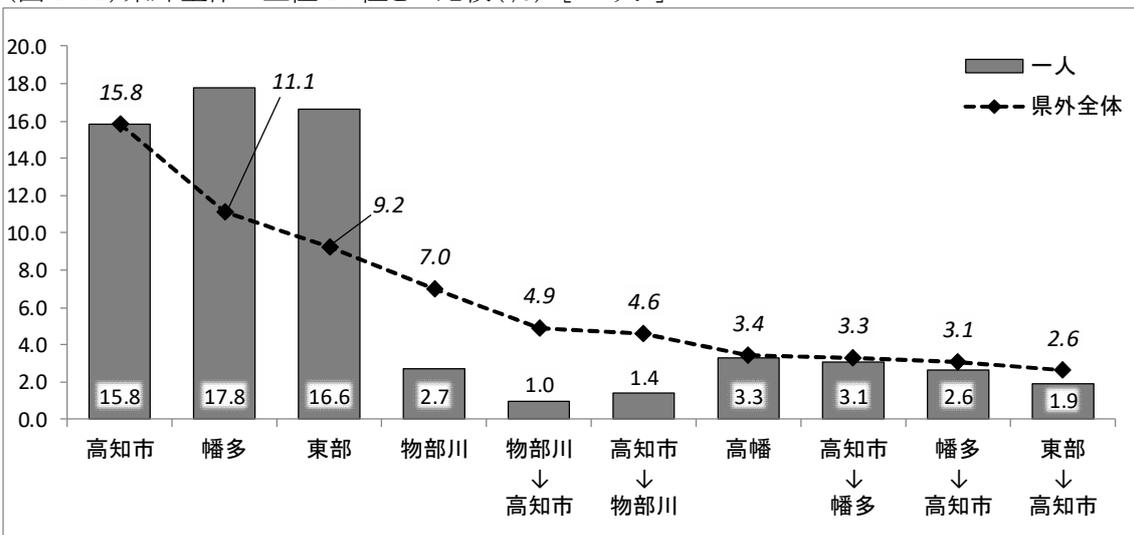
(図 3-21) 周遊ルートの玄関口 (%) [一人]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 26.0%と最も多く、次いで、「東部」が 24.8%、「幡多」が 24.7%、「仁淀川」が 10.1%、「高幡」が 8.4%、「物部川」が 5.5%、「嶺北」が 0.5%と続いている。

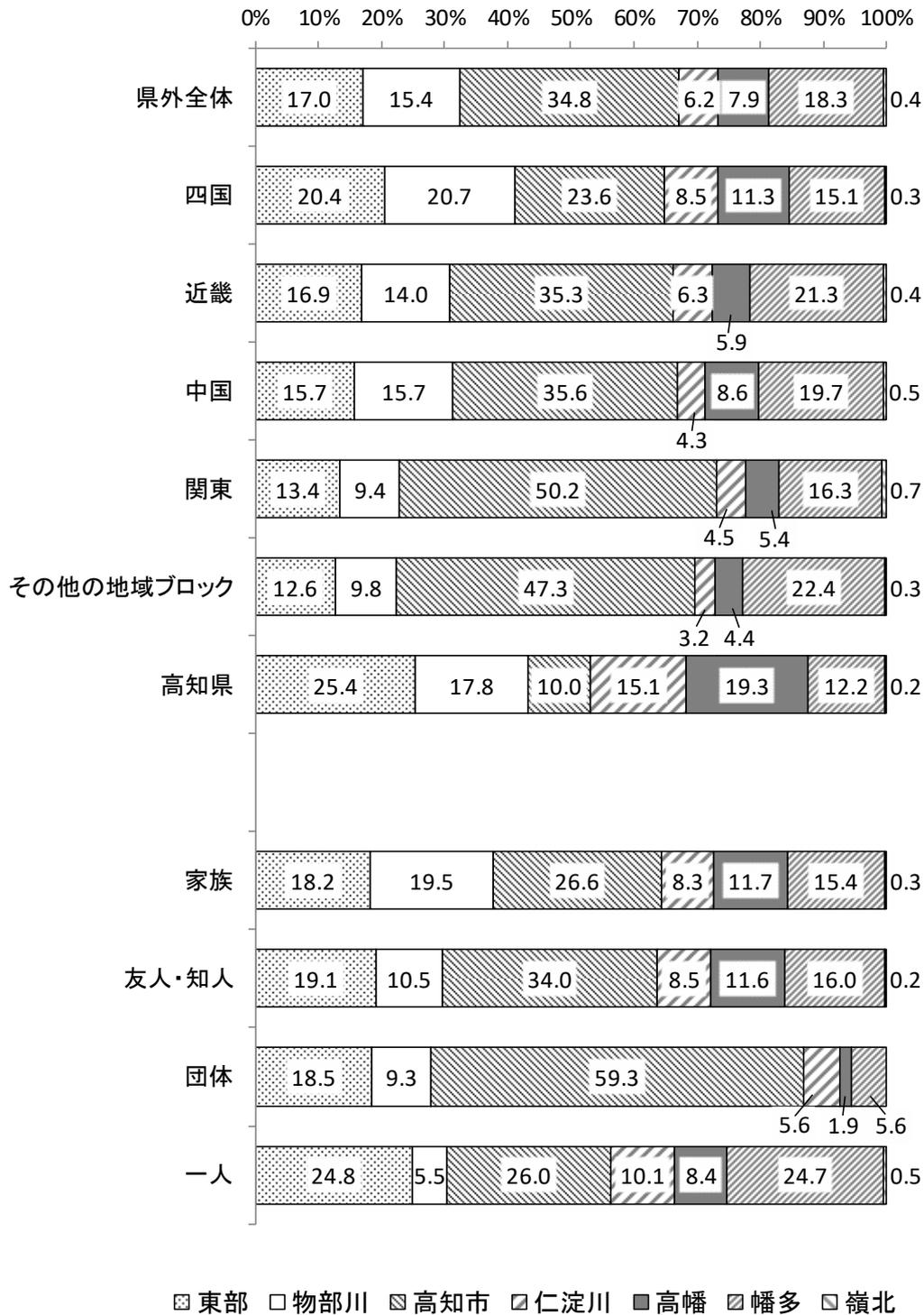
なお、「東部」、「仁淀川」、「幡多」、「嶺北」の割合が旅行形態別で最も多くなっている (P187: 参考 1)。

(図 3-22) 県外全体の上位 10 位との比較 (%) [一人]

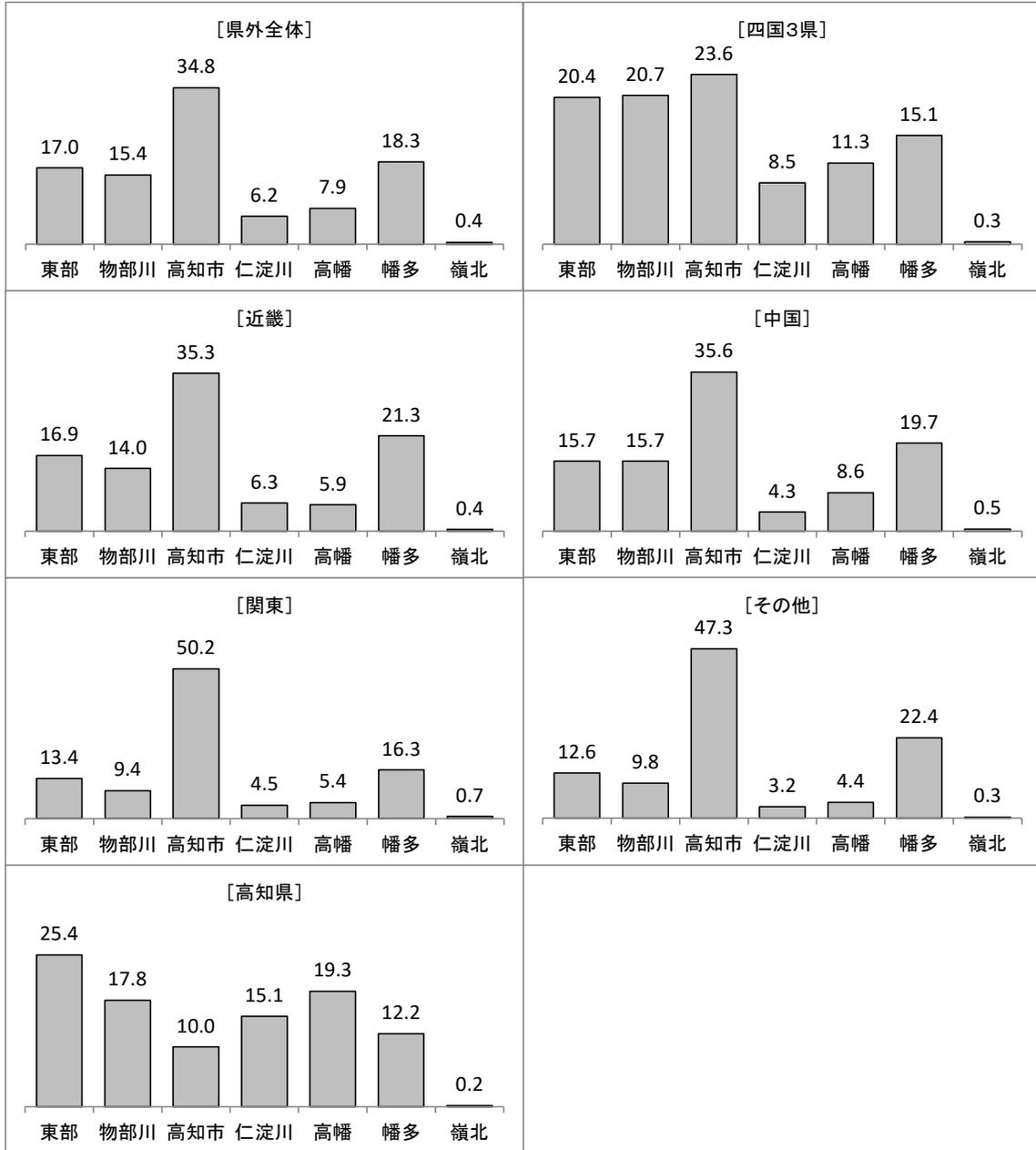


県外全体の上位 10 位との比較をみると、「幡多」のみ、「東部」のみが目立って多くなっている一方で、「物部川」を含む周遊ルートが目立って少なくなっている。

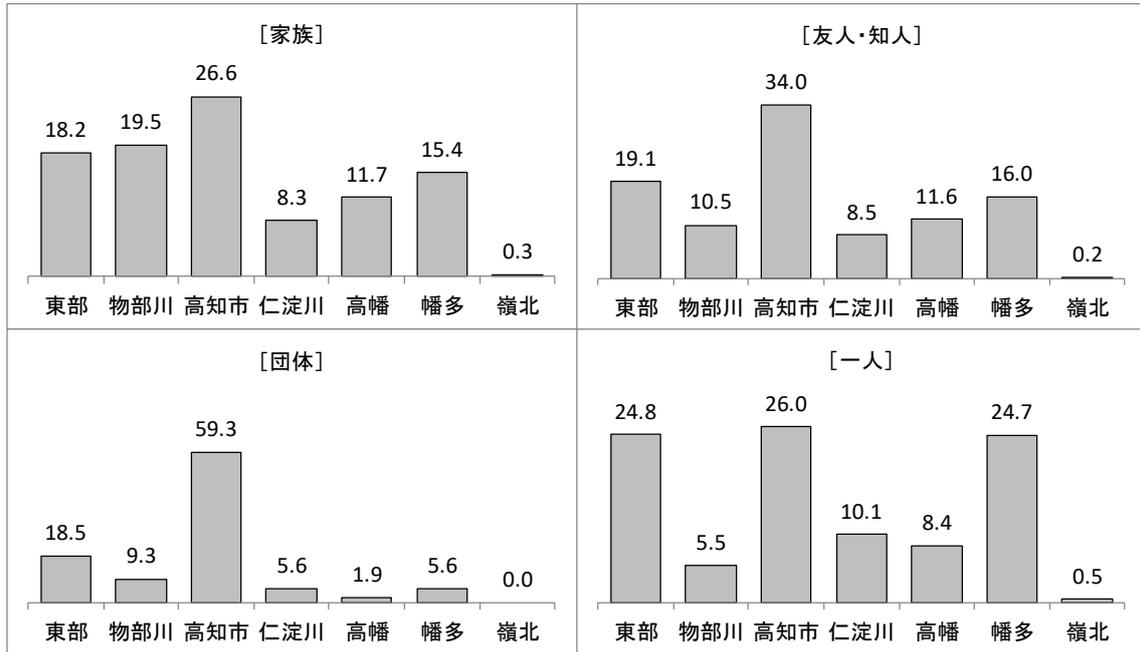
(参考 1)発地ブロック別・周遊旅行形態別周遊ルートのご関口(%)



(参考 2)発地ブロック別周遊ルートの玄関口(%)



(参考 3)旅行形態別周遊ルートのご案内(%)



VIII 参考資料（市町村報告分）

1 祭り・イベントの入込状況

市町村名	祭り・イベント名	令和元年(平成31年)開催日	令和元年(平成31年)入込数(単位:人)
高知市	南国土佐皿鉢祭	3/3	34,000
	高知城花回廊	4/5~4/7	55,000
	こうち春花まつり	5/3~5/5	157,500
	よさこい祭り	8/9~8/12	1,150,000
	高知市納涼花火大会	8/9	57,000
	龍馬まつり	11/17	9,000
	梅まつり	2/16~3/10	5,649
室戸市	ふるさと室戸まつり	7/15	2,000
	室戸市産業祭	11/10	3,000
	灯台まつり	11/2~3	506
安芸市	手づくり登り窯フェスタ	4/20~21	2,800
	安芸市納涼市民祭	8/3~4	20,000
南国市	岡豊山さくらまつり・土佐の食1グランプリ	4/6~4/7	9,500
	長宗我部フェス	5/18	1,100
	ナンコクフェスティバル	10/27	3,000
	ごめんな祭	5/12	2,000
土佐市	宇佐大鍋まつり	5/3	3,800
	蓮池ハスまつり	7/7	2,000
	宇佐港まつり	8/10	13,000
	大綱まつり	8/17	12,000
須崎市	桑田山雪割桜	2~3月	12,000
	須崎まつり	8/2~8/4	20,000
	須崎市ドラゴンカヌー大会	8/4	1,200
	新子まつり	8/31~9/1	10,000
	海の駅・須崎の魚祭り	11/10	6,000
宿毛市	市民祭宿毛まつり	11/2	5,250
	寒蘭の里 とさ宿毛展示大会	11/9~11/10	350
	宿毛まるごと産業祭	4/29	5,000
土佐清水市	あしずり祭	8/3	45,000
	産業祭	11/30~12/1	18,319
四万十市	四万十川花紀行 菜の花まつり	3月上旬~3月下旬	15,018
	四万十川花紀行 桜まつり	3月下旬~4月上旬	5,000
	納涼花火大会	8/31	50,000
	大文字送り火	8/16	500
	不破八幡宮大祭	9/14~9/15	5,000
	一條神社大祭	11/22~11/24	35,000
香南市	どろめ祭り	4/28	12,000
	絵金祭り	7/21(7/20は台風のため中止)	7,000
	冬の夏祭り	12/7~12/8	15,000
	香南市みなこい港まつり	7/28	30,000
	手結盆踊り	8/15	20,000
	マリンフェスティバルYASU	7/15	2,000
	海辺のイルミネーション	12/1~12/30	入込数調査行っていない

市町村名	祭り・イベント名	令和元年(平成31年)開催日	令和元年(平成31年)入込数(単位:人)
香 美 市	桜まつり	3/23～4/7	8,000
	土佐山田まつり	8/3	5,000
	刃物まつり	10/19～20	14,000
	川上様夏祭り	7/27	3,500
	川上様秋祭り	11/3	2,000
	奥物部湖水祭	8/16(荒天のため8/14から延期)	2,000
東 洋 町	東洋町納涼祭	7/27	2,000
奈 半 利 町	奈半利町港まつり	8/24	10,000
田 野 町	みんなの夏まつり	8/15(台風のため中止)	0
安 田 町	唐浜駅まつり	9/22→9/29(悪天候予報により中止)	0
	安田の夢まつり	8/10	1,300
	なかやま山芋まつり	12/8	2,500
芸 西 村	琴ヶ浜松原観月の宴	9/14	1,124
	芸西フェスタ	11/17	1,269
	カシオワールドオープン	11/28～12/1	11,418
	琴ヶ浜竹灯りの宵	10/5	2,700
本 山 町	もとやま花まつり	3/23～5/6	4,320
大 豊 町	福寿草まつり	2/15～3/3	1,861
土 佐 町	やまびこカーニバル	8/3	2,000
大 川 村	謝肉祭	11/3	1,500
い の 町	仁淀川紙のこいのぼり	5/3～5/5	17,000
	いの大国様春大祭	2/9	60,000
	ほのほの王国もみじまつり	11/10	2,144
仁 淀 川 町	秋葉まつり	2/11	8,000
	茶霧湖まつり	8/16(台風のため中止)	0
中 土 佐 町	かつお祭	5/18	12,000
	久礼八幡宮大祭	9/12～13	9,000
	上ノ加江黒潮ふれあい祭り	11/17	700
佐 川 町	さくらまつり	3/23～4/7	2,500
越 知 町	にょどかあにばる	7/27	4,000
	コスモスまつり	10/5～10/20	60,000
	ぼんぼり桜まつり	3/28	1,500
日 高 村	目高大池アジサイ祭り	6月第1、第2の日曜予定(中止)	0
	ひだか茂平マラソン	11/24	1,364
津 野 町	津野町ふれあい特産市	5/26	2,500
	津野町夏まつり	8/15(台風のため中止)	0
	津野町産業祭	11/10	2,000
四 万 十 町	台地まつり・谷干城まつり	11/9～11/10	3,000
	米・こめフェスタ	11/3	18,000
	四万十大正あゆまつり	8/25	1,878
	こいのぼりの川渡し	4/14～5/12	8,000
	「よってこい四万十」こいのぼり交流の集い	5/3	5,000
大 月 町	大月まつり	8/17	2,000
	大月町産業祭	11/3	7,000
三 原 村	清流まつり	7/15(荒天により中止)	0
	みはら祭り	8/18	2,000
	ヒメノボタンの里めぐり	9/14	400
	どぶろく祭り	11/3	12,000
黒 潮 町	とさ佐賀のもどりガツオ祭	10/19	15,000
	Tシャツアート展	5/2～5/7	34,641
	高知大方シーサイドはだしマラソン全国大会	5/3	1,438
	シーサイドギャラリー夏(花火大会他)	8/16	10,000

2 道の駅・朝市・市場利用状況

※朝市・市場は、地元以外からの集客が見込まれるもので、観光の対象として取り扱っているものを掲載。

(道の駅)

(単位:人)

市町村名	名称	令和元年(平成31年)入込数	平成30年入込数	対前年比(%)
室戸市	道の駅「キラメッセ室戸」	334,597	337,379	99.2%
安芸市	道の駅「大山」	23,655	27,542	85.9%
南国市	道の駅「南国 風良里」	328,659	329,783	99.7%
須崎市	道の駅「かわうその里すさき」	365,151	364,137	100.3%
宿毛市	道の駅「すくも(サニーサイドパーク)」	85,000	83,400	101.9%
土佐清水市	道の駅「メジカの里土佐清水」	67,058	54,037	124.1%
四万十市	道の駅 よって西土佐	189,219	185,882	101.8%
香南市	道の駅「やす」	285,540	285,717	99.9%
香美市	道の駅 美良布	144,742	138,128	104.8%
東洋町	海の駅 東洋町	180,626	176,716	102.2%
田野町	道の駅「田野駅屋」	216,977	217,423	99.8%
大豊町	道の駅「大杉」	23,277	30,886	75.4%
土佐町	道の駅「土佐さめうら」	61,449	51,284	119.8%
いの町	道の駅「木の香」	51,539	52,761	97.7%
	道の駅「633美の里」	106,692	105,988	100.7%
	道の駅「土佐和紙工芸村」	84,816	85,018	99.8%
中土佐町	道の駅 なかとき	241,952	280,550	86.2%
梶原町	道の駅「ゆすはら(太郎川公園)」	5,781	105,814	5.5%
津野町	道の駅「布施ヶ坂」	137,997	135,526	101.8%
四万十町	道の駅「あぐり窪川」	303,889	319,889	95.0%
	道の駅「四万十大正」	9,035	10,684	84.6%
	道の駅「四万十とおわ」	93,026	90,275	103.0%
大月町	道の駅 大月	195,068	190,241	102.5%
黒潮町	道の駅「ビオスおおがた」	419,266	377,496	111.1%
	道の駅「なぶら土佐佐賀」	360,152	358,132	100.6%

(朝市・市場)

(単位:人)

市町村名	名称	令和元年(平成31年)入込数	平成30年入込数	対前年比(%)
高知市	日曜市	入込数調査行っていない	入込数調査行っていない	-
南国市	土曜市	入込数調査行っていない	9,000	-
土佐市	日曜市	入込数調査行っていない	入込数調査行っていない	-
香南市	道の駅やす「やすらぎ市」	286,521	209,067	137.0%
香美市	奥物部ふるさと市	1,184	22,059	5.4%
芸西村	かっぱ市	128,097	132,536	96.7%
本山町	本山さくら市	136,148	137,729	98.9%
中土佐町	久礼大正町市場	184,528	148,018	124.7%
越知町	おち産市	86,150	90,559	95.1%
四万十町	道の駅「ふるさと市」	中止	420	-
大月町	ふれあい市	155,967	151,686	102.8%

3 キャンプ場・海水浴場利用状況

(キャンプ場)

(単位:人)

市町村名	名 称	令和元年(平成31年)入込数	平成30年入込数	対前年比(%)
室戸市	夕陽ヶ丘キャンプ場	1,771	1,585	111.7%
宿毛市	笹平キャンプ場	1,350	1,200	112.5%
	白岩岬キャンプ場	1,700	1,500	113.3%
四万十市	とまろっと	17,114	15,236	112.3%
	四万十カヌーとキャンプの里かわらっこ	6,267	6,678	93.8%
	四万十ひろば	1,061	1,117	95.0%
香南市	舞川キャンプ場	休止中	休止中	-
香美市	日ノ御子キャンプ場	1,077	1,427	75.5%
	べふキャンプ場	134	164	81.7%
東洋町	白浜キャンプ場	3,771	3,120	120.9%
安田町	安田川アユおどる清流キャンプ場	3,210	2,527	127.0%
馬路村	魚梁瀬オートキャンプ場	1,538	1,142	134.7%
本山町	白髪山ふれあいの村休養センター	153	182	84.1%
大豊町	ゆとりすとパークおおとよ	4,680	4,100	114.1%
土佐町	さめうら森林公園	34	265	12.8%
大川村	白滝の里オートキャンプ場	99	131	75.6%
いの町	グリーンパークほどの	2,664	2,487	107.1%
中土佐町	天満宮前キャンプ場	1,796	1,370	131.1%
梶原町	太郎川公園	1,240	1,556	79.7%
四万十町	リバーパーク轟キャンプ場	417	229	182.1%
	ウェル花夢	5,302	4,618	114.8%
	ふるさと交流センター	2,976	2,589	114.9%
	三島キャンプ場	1,357	1,078	125.9%
大月町	大月エコロジーキャンプ場	2,842	2,607	109.0%
	檜西キャンプ場	2,830	2,700	104.8%
黒潮町	松原キャンプ場	1,508	1,557	96.9%

(海水浴場)

(単位:人)

市町村名	名 称	令和元年(平成31年)入込数	平成30年入込数	対前年比(%)
宿毛市	沖の島久保浦	1,300	1,200	108.3%
	沖の島うどの浜	1,500	1,500	100.0%
土佐清水市	大岐浜	11,188	14,404	77.7%
	桜浜海水浴場	2,150	2,520	85.3%
香南市	ヤ・シィパーク	326,404	339,679	96.1%
東洋町	白浜海水浴場	4,534	5,608	80.8%
四万十町	興津海水浴場	13,906	13,274	104.8%
大月町	檜西海水浴場	2,830	2,700	104.8%
黒潮町	浮津海水浴場	2,047	1,713	119.5%
	入野海水浴場	689	746	92.4%

4 温泉施設利用状況

※地元以外の集客が多く見込まれ、物品販売等の観光のサービスが集積しているもので、市町村から報告のあったもの。

(温泉施設)

(単位:人)

市町村名	名 称	令和元年(平成31年)入込数	平成30年入込数	対前年比(%)	備考
高 知 市	三翠園・水哉閣	105,800	101,161	104.6%	宿泊含む
	温泉RIO	24,576	9,688	253.7%	温泉利用のみ、 H29.3.25～H30.7.2休業
安 芸 市	温泉こまどり	4,334	4,722	91.8%	食事含む
土佐清水市	足摺テルメ	33,931	32,353	104.9%	宿泊含む
四 万 十 市	四万十いやしの里	91,213	91,493	99.7%	宿泊含む
	ホテル星羅四万十	6,695	6,696	100.0%	宿泊含む
香 美 市	夢の温泉	1,193	5,700	20.9%	宿泊含む
	べふ峡温泉	17,681	6,851	258.1%	宿泊含む
北 川 村	北川村温泉 ゆずの宿	19,632	12,585	156.0%	H27.9.1からH30.6.25まで 建替のため休館
馬 路 村	馬路温泉	19,813	24,127	82.1%	宿泊含む
芸 西 村	よさこい温泉(土佐ロイヤルホテル)	98,276	112,409	87.4%	宿泊含む
い の 町	かんぼの宿伊野(仁淀川伊野温泉)	62,696	62,572	100.2%	温泉利用のみ
	木の香温泉	31,925	31,189	102.4%	温泉利用のみ
	吾北むささび温泉	25,027	31,489	79.5%	温泉利用のみ
仁 淀 川 町	中津溪谷ゆの森	27,696	29,108	95.1%	温泉利用のみ
中 土 佐 町	黒潮本陣	31,214	29,858	104.5%	温泉利用のみ
梶 原 町	雲の上の温泉	64,529	64,524	100.0%	温泉利用のみ
四 万 十 町	松葉川温泉	34,771	37,831	91.9%	温泉利用のみ