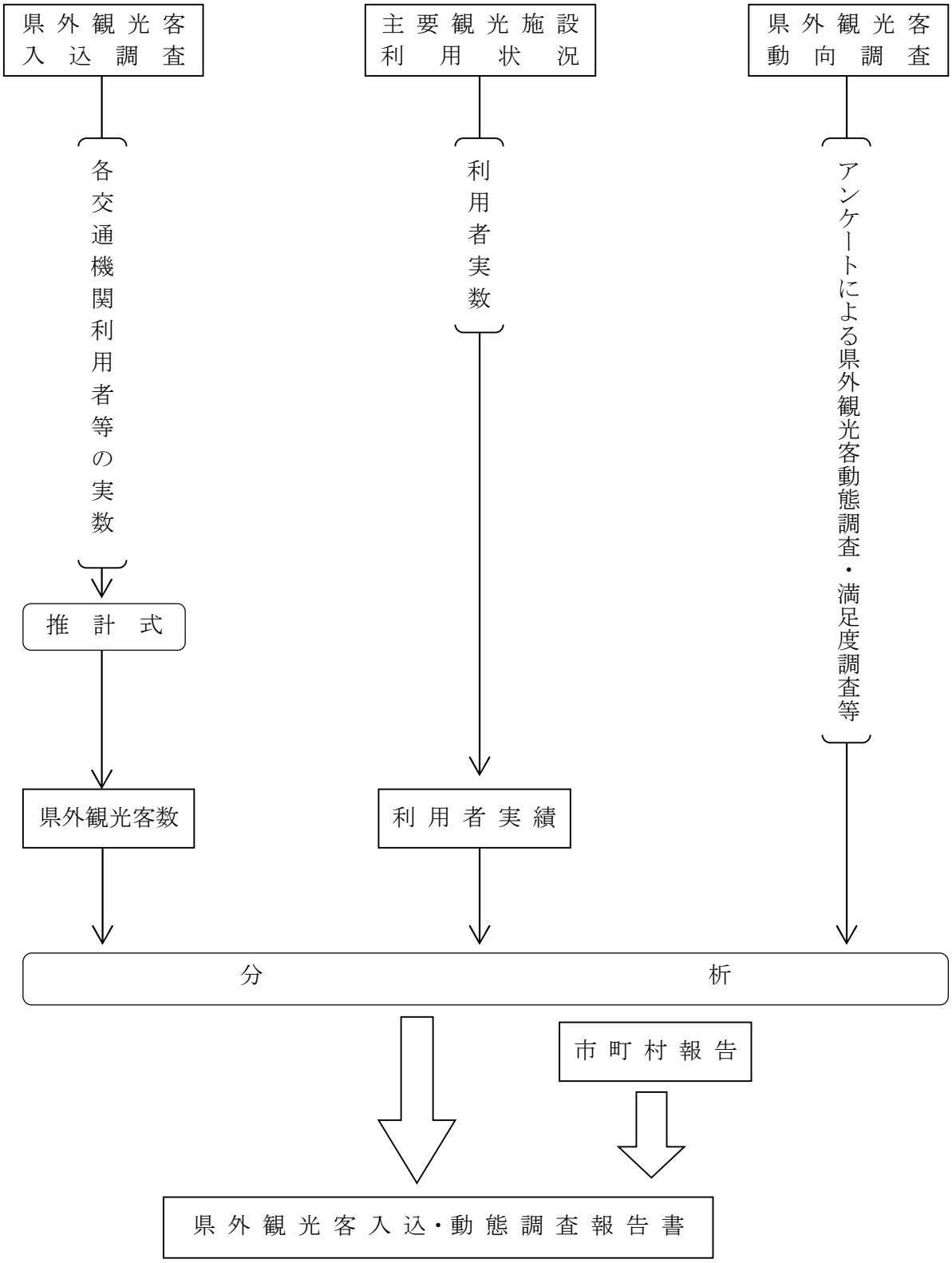
令　和　５　年

県外観光客入込・動態調査報告書

令和６年10月

高知県観光振興スポーツ部観光政策課

調 査 方 法 体 系 図


県外観光客入込調査
主要観光施設利用状況
県外観光客動向調査
各交通機関利用者等の実数
利用者実数
アンケートによる県外観光客動態調査・満足度調査等
推計式
県外観光客数
利用者実績
分析
市町村報告
県外観光客入込・動態調査報告書

は　じ　め　に

この調査は、県外観光客の動態を把握し、今後の観光行政に関する諸政策の基礎資料とするため、次の方法により行ったものである。

Ⅰ　県外観光客入込調査

令和５年１月１日から令和５年12月31日までに本県に入り込んだ県外観光客数を交通機関等の調査資料に基づき推計した。

Ⅱ　主要観光施設等利用状況

令和５年の主要観光施設等における県内・県外観光客の利用状況を、各施設からの報告に基づき取りまとめた。

Ⅲ　県外観光客動態調査

県内の観光地を訪れた観光客を対象に、四季別に年４回、各調査地とも季節ごと100人に対し、直接聞き取り調査を実施した。

アンケート調査地（10ヵ所）

室戸岬、モネの庭、龍河洞、アンパンマンミュージアム、高知城、桂浜、土佐和紙工芸村、黒潮本陣、四万十川（佐田沈下橋等）、足摺岬

Ⅳ　お客様の声アンケート

「お客様の声アンケートはがき」を県内175の観光施設、宿泊施設などに設置して、観光客の満足度調査を実施した。

Ⅴ　おもてなしの宿アンケート

「おもてなしの宿アンケート」を県内46の宿泊施設に設置して、宿泊客の満足度調査を実施した。

Ⅵ　プロスポーツキャンプ等調査

県内で行われたスポーツイベントとプロ野球プレシーズンマッチ、プロゴルフトーナメントなどに訪れた観戦客を対象に、直接聞き取り調査を実施した。

Ⅶ　観光動態調査ルート分析

県外観光客動態調査のデータを基に、観光客の周遊ルートを分析した。

Ⅷ　参考資料（市町村報告分のみ掲載）

令和５年に県内で実施された祭り・イベントの入込数及びキャンプ場・海水浴場・市場・温泉施設の利用状況を、各市町村からの報告に基づき取りまとめた。

目　　次

Ⅰ　県外観光客入込調査

1　概要 …… 1

2　展望 …… 2

3　調査結果 …… 3

交通機関別入込状況 …… 3

＜参考＞県外観光客の推移と主な出来事 …… 4

Ⅱ　主要観光施設等利用状況

1　概要 …… 5

（1）観光施設等利用状況 …… 5

（2）有料道路利用状況 …… 5

（3）有料駐車場利用状況 …… 5

2　施設等利用実績 …… 6

＜参考＞四国３県の施設等入込状況 …… 12

Ⅲ　県外観光客動態調査

1　概要 …… 13

2　年代別入込割合 …… 15

3　日帰り客と宿泊客割合 …… 17

4　発地ブロック別入込割合 …… 20

5　旅行日数 …… 24

6　旅行形態別旅行目的割合 …… 26

7　入込利用交通機関割合 …… 27

8　旅行形態割合 …… 29

9　宿泊施設割合 …… 32

10　県内消費額 …… 35

＜参考＞県外観光客１人当たりの県内消費額及び経済波及効果 …… 37

11　宿泊地域割合 …… 41
12　調査地別割合（旅行目的割合）…… 43
（旅行形態割合）…… 45
（過去来県回数割合）…… 46
（動機割合）…… 47
13　＜参考＞委託事業者の所見 …… 49
高知県観光客アンケート調査票 …… 57

Ⅳ　お客様の声アンケート

概要 …… 61
1　「お客様の声」　回答者 …… 62
2　「お客様の声」　満足度 …… 66
3　ご意見の抜粋 …… 78

Ⅴ　おもてなしの宿アンケート

概要 …… 88
1　「おもてなしの宿」　回答者 …… 89
2　「おもてなしの宿」　満足度 …… 95
3　ご意見の抜粋 …… 99

Ⅵ　プロスポーツキャンプ等調査

1　調査の概要 …… 109
2　年代 …… 111
3　日帰り客と宿泊客 …… 116
4　出発地 …… 117
5　旅行形態 …… 121
6　入込利用交通機関 …… 122
7　県内消費額 …… 123
8　県内客・県外客 …… 125
9　満足度 …… 126

10　ご意見・ご感想 …… 127

Ⅶ　観光動態調査ルート分析

1　はじめに …… 132
2　立寄市町村割合 …… 133
2－1発地別立寄市町村割合 …… 135
2－2年代別立寄市町村割合 …… 137
2－3旅行形態別立寄市町村割合 …… 138
2－4旅行目的別立寄市町村割合 …… 139
3　周遊ルート分析 …… 141
3－1発地別周遊ルート …… 143
3－2旅行形態別周遊ルート …… 157

Ⅷ　参考資料（市町村報告分）

1　祭り・イベントの入込状況 …… 168
2　道の駅・朝市・市場利用状況 …… 170
3　キャンプ場・海水浴場利用状況 …… 171
4　温泉施設利用状況 …… 172

Ⅰ　県外観光客入込調査

１ 概　要

（１）　令和５年に高知県を訪れた県外観光客入込数は、4,722 千人と推計され、対前年比 127.4％で 1,015 千人の大幅増となった。

連続テレビ小説「らんまん」の放送に合わせ開催した観光博覧会「牧野博士の新休日～らんまんの舞台・高知～」や台湾との定期チャーター便の就航などにより、過去最多となる 472 万人となり、旅行需要の回復の兆しが見られた。

（２）　交通機関別入込数においては、自動車による入込が全体の約９割を占めており、乗用車利用者は 66.7％、観光バス利用者は 19.9％であった。乗用車利用者は対前年比 129.9％で 710,959 人の増加、観光バス利用者も対前年比 113.0％で 108,109 人の増加となった。

また、他の交通機関においては、航空機が対前年比 134.8％で 37,318 人の増加、チャーター機が対前年比 3,754.9％で 11,586 人の大幅増となった。鉄道は 117.1％で 15,779 人の増加となった。

（３）　観光施設の利用状況において、利用者数が最も多かったのは「高知県立牧野植物園」で 442,156 人（対前年比 236.7％）であり、連続テレビ小説による効果に伴い、大幅増となったと考えられる。

次いで、多かったのは「高知城懐徳館」の 274,652 人（対前年比 134.1％）であり、高知城夜間イベントに併せた夜間開館が利用者の増加につながったと考えられる。

また、前年からの利用者数が増加した施設には、「旧浜口家住宅」（対前年比 622.2％）や「佐川町立青山文庫」（対前年比 279.2％）などがランクインしており、連続テレビ小説の主人公のモデル牧野富太郎博士の故郷が「佐川町」であったことから、増加につながったと考えられる。

（４）　県外観光客一人当たりの消費額（客船除く）は、27,639 円であり、前年と比較して 1,563 円の増加となった。

増加分の内訳は、「宿泊費」が 717 円、「飲食費」が 164 円、「交通費」が 412 円、「土産代」が 251 円、「その他」が 19 円の増加となり、全ての調査項目で増加となった。

県外観光客の総消費額は、129,075 百万円であり、前年と比較して 32,441 百万円増加、対前年比 133.6％となった。

２ 展　望

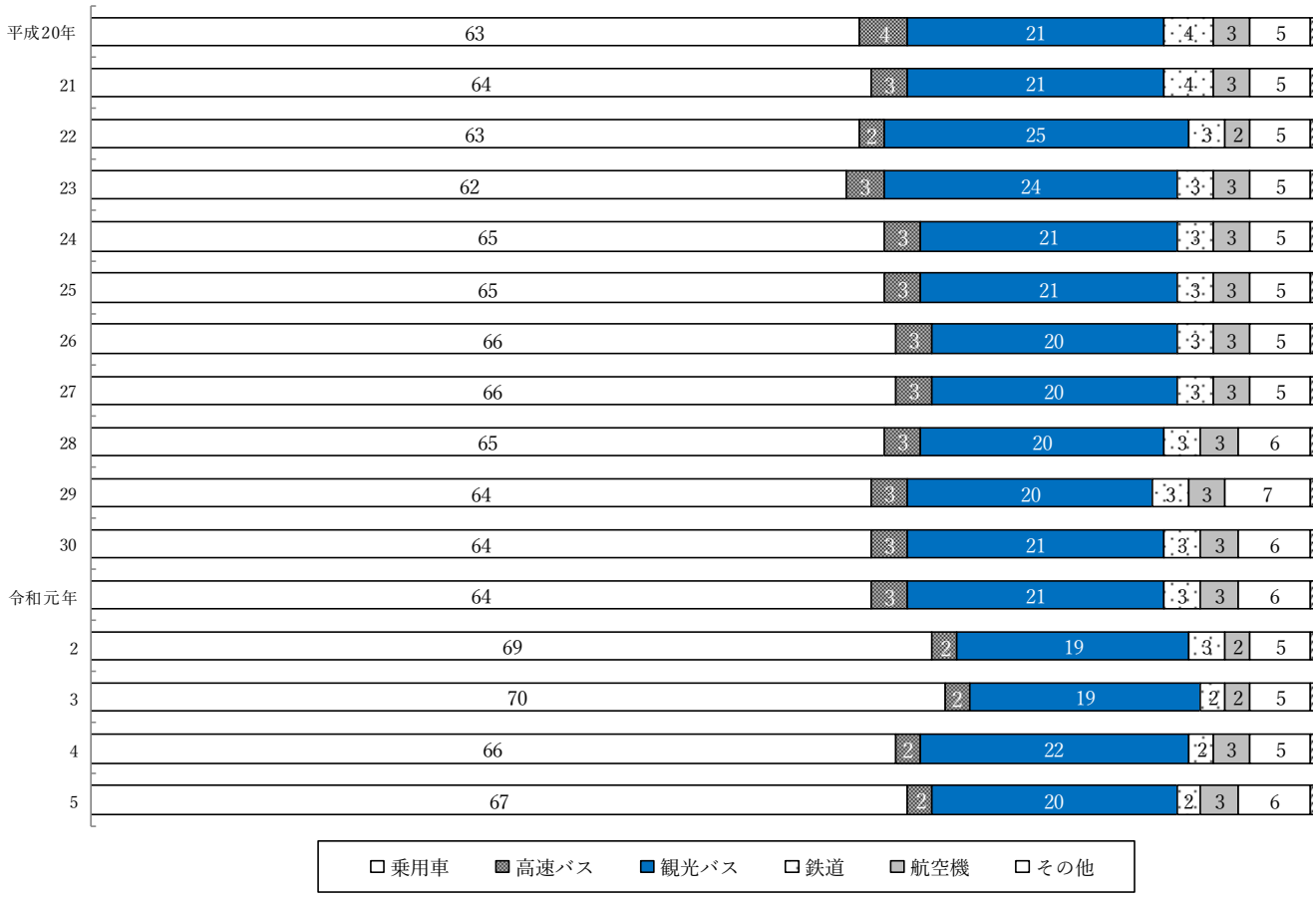
令和５年は、連続テレビ小説「らんまん」の放送に合わせ開催した観光博覧会「牧野博士の新休日～らんまんの舞台・高知～」や台湾との定期チャーター便の就航などによる観光需要の回復に向けた取り組みを実施したことで、県外観光客入込数は過去最多となる 472 万人となった。

令和６年は、「どっぷり高知旅キャンペーン」における連続テレビ小説「あんぱん」を生かした観光振興の取り組みを実施し、県内周遊による長期滞在型の観光地づくりを推進していく。

3 調査結果

・交通機関別入込状況

（図1－1） 交通機関別観光客占有率の推移 （%）



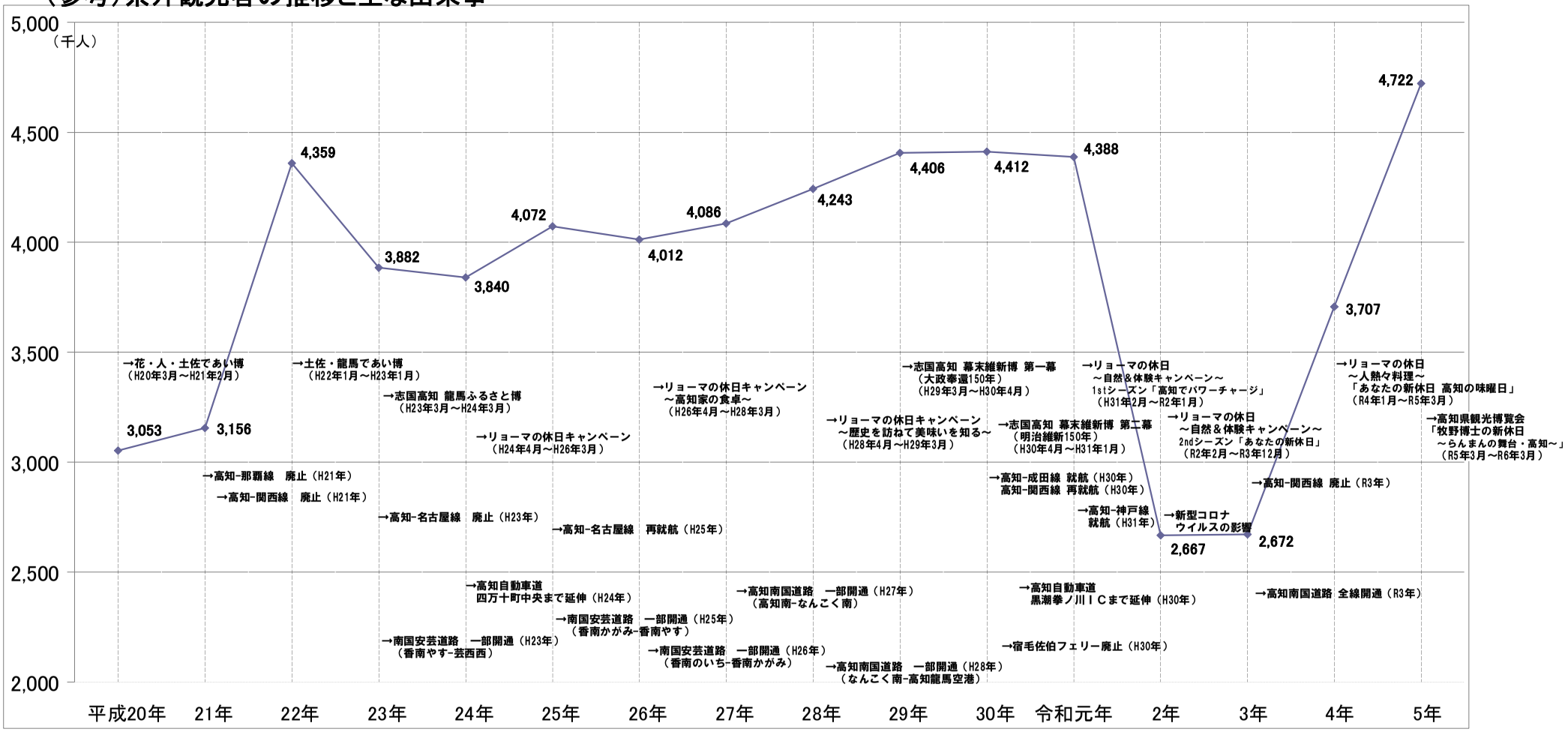
（表1－2） 交通機関別観光客の推移

単位：千人

	乗用車	高速バス	観光バス	鉄道	航空機	フェリー	その他	合計
平成20年	1,914	111	642	135	91	15	145	3,053
21	2,012	103	674	122	81	14	150	3,156
22	2,737	108	1,080	120	93	13	208	4,359
23	2,412	111	947	120	96	12	186	3,884
24	2,481	112	827	121	102	11	186	3,840
25	2,670	115	839	123	109	11	205	4,072
26	2,642	114	816	122	111	10	197	4,012
27	2,714	118	805	126	112	10	201	4,086
28	2,756	115	856	129	116	10	261	4,243
29	2,830	114	892	130	122	9	309	4,406
30	2,820	112	927	133	125	7	288	4,412
令和元年	2,813	112	927	133	139	0	264	4,388
2	1,838	46	521	75	59	0	128	2,667
3	1,860	40	522	61	60	0	129	2,672
4	2,437	62	830	92	107	0	179	3,707
5	3,148	75	938	108	144	0	309	4,722

※平成23年から「その他」に航空機チャーター便と客船を加えている。

（参考）県外観光客の推移と主な出来事



Ⅱ　主要観光施設等利用状況

１　概　要

（１）観光施設等利用状況（県内・県外利用者合計）

県内主要観光施設（65 施設）の年間総利用者数は、3,324 千人、対前年比　126.4%

約 694 千人の増（令和 4 年 2,630 千人）となっている。

＜利用者数上位施設＞

	施設名称	令和５年	令和４年	前年差	前年比
①	高知県立牧野植物園	442,156	186,816	＋255,340	236.7%
②	高知城懐徳館	274,652	204,752	＋69,900	134.1%
③	高知県立のいち動物公園	209,794	205,675	＋4,119	102.0%
④	桂浜水族館	170,124	125,020	＋45,104	136.1%
⑤	旧浜口家住宅	162,965	26,193	＋136,772	622.2%
参考	高知市桂浜公園駐車場	238,950	189,748	＋49,202	125.9%

※桂浜公園駐車場は、駐車台数で集計しているため、順位付けはしていない。

＜利用者数の前年からの増加率上位施設＞

	施設名称	令和５年	令和４年	前年差	前年比
①	旧浜口家住宅	162,965	26,193	＋136,772	622.2%
②	吉井勇記念館	1,768	580	＋1,188	304.8%
③	佐川町立青山文庫	16,963	6,076	＋10,887	279.2%
④	高知県立牧野植物園	442,156	186,816	＋255,340	236.7%
⑤	高知県立文学館	38,009	22,482	＋15,527	169.1%

＜利用者数の前年からの増加数上位施設＞

	施設名称	令和５年	令和４年	前年差	前年比
①	高知県立牧野植物園	442,156	186,816	＋255,340	236.7%
②	旧浜口家住宅	162,965	26,193	＋136,772	622.2%
③	高知城懐徳館	274,652	204,752	＋69,900	134.1%
④	桂浜水族館	170,124	125,020	＋45,104	136.1%
⑤	高知県立美術館	162,963	118,635	＋44,328	137.4%

（２）有料道路利用状況

高知自動車道の通行台数は、約 8,850 千台、対前年比 106.5%、約 542 千台の増となった。
（自動二輪車～特大車のすべてを含む。県内 6 か所のＩＣから出た車の台数の合計）

（３）有料駐車場利用状況

	施設名称	令和５年	令和４年	前年差	前年比
①	高知公園駐車場 （県外バス）	3,336	1769	＋1567	188.6%
②	龍河洞 （県外バス）	227	198	＋29	114.6%
③	桂浜公園駐車場 （全車）	238,950	189,748	＋49,202	125.9%

2　施設等利用実績

令和5年 月別観光施設利用実績

	名　称	月	1	前年比	2	前年比	3	前年比	4	前年比	5	前年比
1	キラメッセ室戸　鯨館	月計	367	86.8	394	124.7	516	107.5	447	102.3	800	98.2
	（室戸市）	累計	367	86.8	761	103.0	1,277	104.8	1,724	104.1	2,524	102.1
2	室戸ドルフィンセンター	月計	748	88.0	572	118.9	1,036	104.6	990	88.7	2,264	85.5
	（室戸市）	累計	748	88.0	1,320	99.2	2,356	101.5	3,346	97.4	5,610	92.2
3	室戸世界ジオパークセンター	月計	3,416	96.6	3,728	135.8	5,460	122.7	4,468	95.2	6,778	96.2
	（室戸市）	累計	3,416	96.6	7,144	113.7	12,604	117.4	17,072	110.7	23,850	106.1
4	むろと廃校水族館	月計	6,060	96.8	5,063	149.9	7,610	126.2	5,817	96.2	12,537	90.1
	（室戸市）	累計	6,060	96.8	11,123	115.4	18,733	119.5	24,550	113.1	37,087	104.1
5	中岡慎太郎館	月計	218	79.0	269	100.0	478	119.5	359	132.5	637	98.5
	（北川村）	累計	218	79.0	487	89.4	965	102.1	1,324	108.9	1,961	105.3
6	北川村「モネの庭」マルモッタン	月計		（皆減）		－	9,608	111.3	9,864	113.4	18,779	101.8
	R3.12.1～R4.2.28冬季休園【団体予約のみ受入】（北川村）	累計	0	（皆減）	0	－	9,608	110.8	19,472	112.1	38,251	106.8
7	安芸市立書道美術館	月計	75	79.8	130	119.3	112	76.2	137	40.2	117	106.4
	（安芸市）	累計	75	79.8	205	101.0	317	90.6	454	65.7	571	71.3
8	安芸市立歴史民俗資料館	月計	249	78.1	318	79.7	360	59.2	233	87.3	269	108.9
	（安芸市）	累計	249	78.1	567	79.0	927	69.9	1,160	72.8	1,429	77.7
9	内原野陶芸館	月計	895	180.4	546	123.5	576	88.6	478	49.4	652	88.6
	（安芸市）	累計	895	180.4	1,441	153.6	2,017	127.0	2,495	97.7	3,147	95.6
10	創造広場「アクトランド」	月計	6,311	118.4	3,892	196.9	5,183	177.4	4,363	119.6	7,973	82.3
	（香南市）	累計	6,311	118.4	10,203	139.6	15,386	150.4	19,749	142.3	27,722	117.7
11	高知県立のいち動物公園	月計	18,652	107.7	14,014	138.4	19,382	106.0	18,675	96.7	30,827	99.8
	（香南市）	累計	18,652	107.7	32,666	119.1	52,048	113.8	70,723	108.7	101,550	105.8
12	香南市ｻｲｸﾘﾝｸﾞﾀｰﾐﾅﾙ	月計	242	114.7	122	69.3	196	84.5	202	84.5	263	44.3
	（宿泊以外・香南市）	累計	242	114.7	364	94.1	560	90.5	762	88.8	1,025	70.6
13	絵金蔵	月計	367	178.2	441	140.4	657	225.0	534	196.3	741	140.1
	（香南市）	累計	367	178.2	808	155.4	1,465	180.4	1,999	184.4	2,740	169.9
14	高知県立月見山こどもの森	月計	1,822	65.5	1,375	43.1	2,492	64.9	3,375	99.0	2,747	59.6
	（香南市）	累計	1,822	65.5	3,197	53.6	5,689	58.0	9,064	68.6	11,811	66.3
15	龍河洞	月計	5,362	124.1	5,262	168.9	10,816	139.0	8,462	133.5	16,154	122.7
	（香美市）	累計	5,362	124.1	10,624	142.9	21,440	140.9	29,902	138.7	46,056	132.6
16	ｱﾝﾊﾟﾝﾏﾝﾐｭｰｼﾞｱﾑ	月計	7,376	115.8	6,773	210.0	9,312	140.3	7,815	103.8	14,063	107.3
	（香美市）	累計	7,376	115.8	14,149	147.5	23,461	144.5	31,276	131.6	45,339	123.0
17	吉井勇記念館	月計	25	61.0	39	162.5	43	107.5	326	1417.4	523	1307.5
	（香美市）	累計	25	61.0	64	98.5	107	101.9	433	338.3	956	569.0
18	西島園芸団地 1)	月計	13,947	130.1	13,729	135.3	20,995	137.8	17,319	114.1	20,856	106.1
	（南国市）	累計	13,947	130.1	27,676	132.6	48,671	134.8	65,990	128.7	86,846	122.4
19	高知県立歴史民俗資料館	月計	1,314	81.9	1,091	90.4	2,432	84.1	1,695	62.0	1,783	26.2
	（南国市）	累計	1,314	81.9	2,405	85.6	4,837	84.8	6,532	77.4	8,315	54.6
20	海洋堂SpaceFactoryなんこく	月計	4,518	85.9	4,928	166.2	4,369	66.1	4,452	52.8	5,729	60.0
	（南国市）	累計	4,518	85.9	9,446	114.9	13,815	93.1	18,267	78.5	23,996	73.1
21	ゆとりすとパークおおとよ	月計	89	（皆増）		－		（皆減）	1,465	308.4	1,957	41.1
	12月～3月冬期休園（ハーブ園利用・大豊町）	累計	89	（皆増）	89	－	89	93.7	1,554	272.6	3,511	65.8
22	本山町立大原富枝文学館	月計	225	91.5	188	80.3	154	64.7	149	75.3	190	140.7
	（本山町）	累計	225	91.5	413	86.0	567	79.0	716	78.2	906	86.2
23	高知県立牧野植物園	月計	10,731	162.1	24,954	162.6	33,966	168.2	40,293	176.1	53,863	213.4
	（高知市）	累計	10,731	162.1	35,685	162.5	69,651	165.2	109,944	169.0	163,807	181.4
24	高知城懐徳館（高知城）	月計	18,911	135.5	15,728	233.6	28,282	176.8	24,545	151.1	33,011	133.5
	（高知市）	累計	18,911	135.5	34,639	167.4	62,921	171.5	87,466	165.2	120,477	155.1
25	高知県立文学館	月計	734	71.5	6,426	1016.8	6,637	1050.2	2,503	281.9	3,864	205.9
	（高知市）	累計	734	71.5	7,160	431.6	13,797	602.2	16,300	512.7	20,164	398.8
26	高知県立美術館	月計	7,669	168.3	7,938	128.3	13,086	91.2	24,075	436.5	29,690	456.9
	（高知市）	累計	7,669	168.3	15,607	145.3	28,693	114.4	52,768	172.4	82,458	222.2
27	高知市立自由民権記念館	月計	357	75.3	379	81.0	380	97.2	390	117.8	584	161.3
	（2階入館者数・高知市）	累計	357	75.3	736	78.1	1,116	83.7	1,506	90.5	2,090	103.2
28	高知市立龍馬の生まれたまち記念館	月計	1,580	106.2	1,752	123.1	2,235	124.2	2,098	130.9	2,885	109.7
	（高知市）	累計	1,580	106.2	3,332	114.5	5,567	118.2	7,665	121.4	10,550	118.0
29	高知県立坂本龍馬記念館	月計	5,665	123.0	7,191	227.2	11,279	150.4	8,351	127.5	13,431	126.4
	（高知市）	累計	5,665	123.0	12,856	165.4	24,135	158.0	32,486	148.9	45,917	141.5
30	桂浜水族館	月計	11,262	143.0	8,439	209.8	15,996	178.0	13,378	146.6	19,019	118.6
	（高知市）	累計	11,262	143.0	19,701	165.6	35,697	170.9	49,075	163.5	68,094	147.9
31	高知市桂浜公園駐車場 2)	月計	14,438	135.8	12,851	178.6	25,788	174.2	21,518	161.2	28,120	120.8
	単位：台数（高知市）	累計	14,438	135.8	27,289	153.1	53,077	162.7	74,595	162.2	102,715	148.3
32	高知県立高知城歴史博物館	月計	3,741	113.9	3,777	190.1	7,156	132.0	4,664	140.3	6,312	121.8
	（高知市）	累計	3,741	113.9	7,518	142.6	14,674	137.2	19,338	138.0	25,650	133.6
33	高知よさこい情報交流館	月計	1,412	106.6	1,954	204.4	2,829	172.7	3,052	154.5	3,077	115.6
	（高知市）	累計	1,412	106.6	3,366	147.6	6,195	158.1	9,247	156.9	12,324	144.0
34	いの町紙の博物館	月計	1,239	112.6	1,286	146.8	1,649	140.5	1,128	107.3	2,436	89.8
	（いの町）	累計	1,239	112.6	2,525	127.8	4,174	132.5	5,302	126.2	7,738	111.9
35	土佐和紙工芸村「くらうど」CRAUD	月計	4,336	96.8	3,826	109.9	5,262	99.4	4,459	79.4	7,587	93.7
	（いの町）	累計	4,336	96.8	8,162	102.5	13,424	101.3	17,883	94.8	25,470	94.5
36	仁淀川観光遊覧船	月計	78	144.4	213	417.6	473	186.2	290	89.8	784	128.3
	（日高村）	累計	78	144.4	291	277.1	764	212.8	1,054	154.5	1,838	142.2
37	佐川町立佐川地質館	月計	681	64.6	1,000	107.4	1,367	128.7	1,360	116.7	1,773	122.6
	（佐川町）	累計	681	64.6	1,681	84.7	3,048	100.0	4,408	104.7	6,181	109.2
38	佐川町立青山文庫	月計	123	28.1	830	204.9	1,106	321.5	1,790	339.0	2,150	485.3
	（佐川町）	累計	123	28.1	953	113.2	2,059	173.6	3,849	224.6	5,999	278.1
39	旧浜口家住宅	月計	874	85.9	1,846	132.5	6,342	282.5	16,559	664.2	21,295	1028.7
	（佐川町）	累計	874	85.9	2,720	112.8	9,062	194.6	25,621	358.4	46,916	508.9

1) ⑱西島園芸団地：R2年8月からカウント方法を変更し、売店利用者も含む。 2)㉛桂浜公園駐車場：ゴールデンウィークの渋滞対策臨時駐車場分を含む。

6	前年	7	前年比	8	前年比	9	前年比	10	前年比	11	前年比	12	前年比	
375	102.5	550	75.1	1,232	91.4	471	122.3	477	93.2	379	71.6	386	87.9	1
2,899	102.2	3,449	96.6	4,681	95.2	5,152	97.2	5,629	96.8	6,008	94.7	6,394	94.3	
875	110.5	1,651	93.2	2,756	70.0	1,308	124.7	689	58.8	709	80.7	652	91.3	2
6,485	94.3	8,136	94.1	10,892	86.5	12,200	89.5	12,889	87.1	13,598	86.7	14,250	86.9	
4,080	95.9	5,500	105.8	6,608	98.8	4,802	113.2	5,116	105.5	4,224	89.5	3,804	78.3	3
27,930	104.5	33,430	104.7	40,038	103.7	44,840	104.6	49,956	104.7	54,180	103.3	57,984	101.2	
4,771	89.9	8,055	101.1	14,621	94.4	7,007	114.2	5,142	77.8	4,987	83.5	3,883	81.0	4
41,858	102.2	49,913	102.1	64,534	100.2	71,541	101.4	76,683	99.4	81,670	98.3	85,553	97.3	
331	71.6	406	99.0	360	77.1	514	165.3	374	60.7	705	151.0	257	106.6	5
2,292	98.6	2,698	98.6	3,058	95.5	3,572	101.7	3,946	95.6	4,651	101.2	4,908	101.5	
12,523	129.1	13,801	147.9	8,657	100.0	10,347	177.7	12,686	131.9	10,558	129.0	2,036	125.8	6
50,774	111.6	64,575	117.7	73,232	115.3	83,579	120.6	96,265	122.0	106,823	122.6	108,859	122.7	
468	74.3	593	77.4	359	90.7	112	27.0	186	83.4	399	110.8	124	78.0	7
1,039	72.6	1,632	74.3	1,991	76.8	2,103	69.9	2,289	70.8	2,688	74.9	2,812	75.0	
226	107.1	230	97.5	204	92.7	230	117.9	235	81.6	350	116.7	121	50.4	8
1,655	80.7	1,885	82.4	2,089	83.3	2,319	85.8	2,554	85.4	2,904	88.3	3,025	85.7	
800	79.9	694	108.4	680	84.0	453	95.2	1,005	145.2	726	83.6	439	99.8	9
3,947	92.0	4,641	94.1	5,321	92.7	5,774	92.9	6,779	98.1	7,505	96.5	7,944	96.7	
3,254	84.4	3,444	83.7	5,525	80.3	4,082	99.5	4,560	71.1	4,175	73.3	4,413	86.1	10
30,976	113.0	34,420	109.2	39,945	104.0	44,027	103.6	48,587	99.3	52,762	96.6	57,175	95.7	
9,895	89.4	9,506	95.1	14,682	93.8	17,515	94.4	22,517	84.0	24,150	126.0	9,979	117.2	11
111,445	104.1	120,951	103.4	135,633	102.2	153,148	101.3	175,665	98.7	199,815	101.3	209,794	102.0	
55	50.0	86	72.3	64	31.5	90	105.9	136	54.6	158	102.6	95	150.8	12
1,080	69.1	1,166	69.4	1,230	65.3	1,320	67.0	1,456	65.6	1,614	68.0	1,709	70.2	
662	121.0	1,436	135.2	735	143.0	565	113.5	725	99.6	840	134.2	360	91.8	13
3,402	157.5	4,838	150.2	5,573	149.2	6,138	145.0	6,863	138.3	7,703	137.8	8,063	134.8	
1,173	101.6	1,321	107.4	1,423	69.3	1,160	92.3	1,919	92.1	2,872	163.7	1,261	141.5	14
12,984	68.4	14,305	70.8	15,728	70.6	16,888	71.8	18,807	73.5	21,679	79.2	22,940	81.2	
6,561	113.0	13,115	113.0	26,142	103.4	12,857	129.0	10,136	90.2	9,269	103.9	6,040	97.8	15
52,617	129.8	65,732	126.1	91,874	118.7	104,731	119.9	114,867	116.5	124,136	115.4	130,176	114.5	
6,005	95.3	9,950	105.7	16,966	112.6	9,362	109.4	8,452	91.4	8,804	109.1	4,342	62.4	16
51,344	118.9	61,294	116.6	78,260	115.7	87,622	115.0	96,074	112.4	104,878	112.1	109,220	108.7	
209	774.1	39	78.0	111	205.6	63	106.8	50	39.1	261	322.2	79	607.7	17
1,165	597.4	1,204	491.4	1,315	439.8	1,378	384.9	1,428	293.8	1,689	297.9	1,768	304.8	
12,007	118.5	11,104	136.6	9,420	101.4	6,051	159.9	7,511	142.4	7,692	130.6	7,314	111.0	18
98,853	121.9	109,957	123.3	119,377	121.2	125,428	122.6	132,939	123.6	140,631	124.0	147,945	123.3	
1,036	20.4	1,560	134.4	2,378	128.2	784	86.3		(皆減)		(皆減)		(皆減)	19
9,351	46.0	10,911	50.8	13,289	57.0	14,073	58.1	14,073	54.7	14,073	51.0	14,073	49.2	
4,514	100.2	6,829	113.1	12,644	161.6	5,006	140.7	4,234	63.8	3,789	70.1	3,807	123.2	20
28,510	76.4	35,339	81.5	47,983	93.7	52,989	96.8	57,223	93.2	61,012	91.4	64,819	92.8	
1,021	96.8	1,168	96.8	1,644	136.7	1,352	160.8	934	61.9	967	83.7	174	235.1	21
4,532	70.9	5,700	75.0	7,344	83.4	8,696	90.2	9,630	86.4	10,597	86.1	10,771	87.0	
601	441.9	540	285.7	145	74.7	347	210.3	342	150.0	391	165.7	128	60.4	22
1,507	127.0	2,047	148.8	2,192	139.6	2,539	146.3	2,881	146.8	3,272	148.8	3,400	141.0	
41,436	306.7	38,123	349.8	37,870	272.5	40,777	416.1	54,838	300.4	49,059	249.1	16,246	155.2	23
205,243	197.7	243,366	212.2	281,236	218.7	322,013	232.7	376,851	240.6	425,910	241.5	442,156	236.7	
17,207	130.5	18,935	127.2	25,688	115.3	20,683	144.0	28,973	132.8	28,776	120.2	13,913	83.8	24
137,684	151.6	156,619	148.1	182,307	142.4	202,990	142.6	231,963	141.3	260,739	138.6	274,652	134.1	
3,284	247.5	2,476	49.5	2,667	48.7	2,997	153.8	3,220	231.5	1,630	114.4	1,571	182.0	25
23,448	367.4	25,924	227.8	28,591	169.6	31,588	168.0	34,808	172.4	36,438	168.5	38,009	169.1	
12,573	183.1	9,333	94.2	16,714	78.3	8,036	59.3	14,462	97.9	7,290	95.4	12,097	161.9	26
95,031	216.1	104,364	193.7	121,078	161.0	129,114	145.5	143,576	138.7	150,866	135.7	162,963	137.4	
468	107.3	645	141.1	588	104.8	401	104.7	486	75.8	489	76.5	320	89.1	27
2,558	103.9	3,203	109.7	3,791	108.9	4,192	108.5	4,678	103.9	5,167	100.5	5,487	99.7	
2,190	99.6	2,225	107.3	2,902	118.3	2,153	125.4	2,686	114.6	2,877	99.9	1,835	91.2	28
12,740	114.3	14,965	113.2	17,867	114.0	20,020	115.1	22,706	115.1	25,583	113.2	27,418	111.4	
7,991	134.3	9,167	117.5	14,344	109.9	8,948	123.3	10,618	111.2	12,043	105.6	6,148	81.1	29
53,908	140.4	63,075	136.5	77,419	130.7	86,367	129.9	96,985	127.5	109,028	124.7	115,176	121.2	
9,165	120.0	15,904	152.2	28,772	157.3	14,119	148.0	12,683	95.4	11,253	101.8	10,134	116.3	30
77,259	143.9	93,163	145.3	121,935	147.9	136,054	148.0	148,737	141.3	159,990	137.6	170,124	136.1	
15,254	141.9	20,011	134.8	27,554	108.2	20,395	138.0	21,294	101.6	19,179	94.5	12,548	93.6	31
117,969	147.4	137,980	145.5	165,534	137.6	185,929	137.6	207,223	132.8	226,402	128.4	238,950	125.9	
4,018	119.8	4,503	121.6	6,124	126.2	4,540	143.9	5,283	106.8	5,485	79.8	2,182	78.7	32
29,668	131.5	34,171	130.1	40,295	129.5	44,835	130.8	50,118	127.8	55,603	120.7	57,785	118.3	
2,391	100.9	2,601	123.5	10,832	175.9	2,940	158.9	4,099	119.5	3,660	118.1	2,414	119.0	33
14,715	134.7	17,316	132.9	28,148	146.7	31,088	147.8	35,187	143.8	38,847	140.9	41,261	139.4	
2,221	89.4	2,101	105.9	2,700	125.2	3,166	201.4	2,908	118.3	4,175	115.7	1,434	90.3	34
9,959	106.0	12,060	106.0	14,760	109.0	17,926	118.6	20,834	118.6	25,009	118.1	26,443	116.2	
4,901	98.0	7,051	107.6	9,704	101.1	7,112	124.7	6,670	91.3	6,981	102.2	4,782	94.7	35
30,371	95.0	37,422	97.2	47,126	97.9	54,238	100.8	60,908	99.6	67,889	99.9	72,671	99.5	
261	93.2	630	253.0	283	32.5	623	333.2	1,070	111.1	885	116.8	768	590.8	36
2,099	133.4	2,729	149.8	3,012	111.8	3,635	126.2	4,705	122.4	5,590	121.5	6,358	134.4	
957	111.3	1,905	153.0	3,421	154.6	1,424	139.7	1,421	92.9	1,376	121.3	861	137.5	37
7,138	109.5	9,043	116.5	12,464	124.9	13,888	126.3	15,309	122.2	16,685	122.2	17,546	122.8	
1,743	541.3	2,287	349.7	1,215	228.4	1,519	374.1	1,868	275.5	1,801	174.7	531	179.4	38
7,742	312.3	10,029	320.1	11,244	306.8	12,763	313.5	14,631	308.1	16,432	284.3	16,963	279.2	
16,276	794.0	21,324	636.7	19,727	504.7	15,842	750.5	19,541	956.0	16,217	683.1	7,122	602.5	39
63,192	563.0	84,516	579.9	104,243	564.0	120,085	583.1	139,626	616.8	155,843	623.1	162,965	622.2	

名　　称	月	1	前年比	2	前年比	3	前年比	4	前年比	5	前年比
40 横倉山自然の森博物館	月計	523	73.1	471	134.2	795	88.1	1,107	146.4	1,837	185.9
(越知町)	累計	523	73.1	994	93.2	1,789	90.9	2,896	106.3	4,733	127.5
41 梼原町歴史民俗資料館　檮原千百年物語り	月計	59	30.3	171	123.9	306	118.6	198	63.3	342	59.8
(梼原町)	累計	59	30.3	230	69.1	536	90.7	734	81.2	1,076	72.9
42 四万十オートキャンプ場　ウェル花夢	月計	57	35.4	100	104.2	135	40.3	197	44.4	543	72.3
(四万十町)	累計	57	35.4	157	61.1	292	49.3	489	47.2	1,032	57.8
43 海洋堂ホビー館　四万十	月計	1,069	85.0	1,045	219.1	1,441	(皆増)	1,351	40.9	3,246	63.4
(四万十町)	累計	1,069	85.0	2,114	121.9	3,555	205.0	4,906	97.4	8,152	80.2
44 海洋堂かっぱ館	月計	453	90.1	450	222.8	590	(皆増)	565	37.7	1,246	61.1
(四万十町)	累計	453	90.1	903	128.1	1,493	211.8	2,058	93.3	3,304	77.9
45 大方あかつき館　上林暁文学館	月計	50	100.0	152	223.5	118	143.9	52	53.1	205	156.5
(黒潮町)	累計	50	100.0	202	171.2	320	160.0	372	124.8	577	134.5
46 オートキャンプ場とまろっと	月計	563	80.0	341	79.1	908	68.0	1,047	76.1	1,646	88.3
(四万十市)	累計	563	80.0	904	79.6	1,812	73.3	2,859	74.3	4,505	78.9
47 四万十カヌーとキャンプの里かわらっこ	月計	6	120.0	12	80.0	70	304.3	58	46.8	512	81.0
(受付者のみ・四万十市)	累計	6	120.0	18	90.0	88	204.7	146	87.4	658	82.4
48 四万十川学遊館(あきついお)	月計	397	93.9	253	115.0	527	88.6	406	94.4	1,152	96.8
(四万十市)	累計	397	93.9	650	101.1	1,177	95.1	1,583	94.9	2,735	95.7
49 四万十川の駅　カヌー館	月計	130	72.2	180	81.8	470	109.3	400	75.5	1,220	87.1
(四万十市)	累計	130	72.2	310	77.5	780	94.0	1,180	86.8	2,400	87.0
50 四万十市立郷土博物館	月計	449	109.8	461	121.0	454	55.8	338	101.8	402	90.3
(四万十市)	累計	449	109.8	910	115.2	1,364	85.1	1,702	88.0	2,104	88.4
51 たつくし海中観光	月計	371	62.8	151	184.1	364	251.0	114	29.0	626	74.3
(土佐清水市)	累計	371	62.8	522	77.6	886	108.3	1,000	82.6	1,626	79.2
52 高知県立足摺海洋館	月計	7,575	67.6	5,440	128.4	8,234	101.2	7,547	83.8	14,788	81.4
(土佐清水市)	累計	7,575	67.6	13,015	84.3	21,249	90.1	28,796	88.3	43,584	85.9
53 足摺海底館	月計	2,499	64.6	1,797	123.9	3,079	145.9	2,555	89.9	6,211	89.5
(土佐清水市)	累計	2,499	64.6	4,296	80.8	7,375	99.3	9,930	96.7	16,141	93.8
54 ジョン万次郎資料館	月計	920	111.9	631	145.7	1,599	116.9	892	107.9	1,968	133.1
(土佐清水市)	累計	920	111.9	1,551	123.6	3,150	120.1	4,042	117.2	6,010	121.9
55 大月ｴｺﾛｼﾞｰｷｬﾝﾌﾟ場	月計	46	56.1	37	217.6	128	137.6	107	98.2	386	128.7
(大月町)	累計	46	56.1	83	83.8	211	109.9	318	105.6	704	117.1
56 竜ヶ浜キャンプ場	月計		－		－		－	35	46.7	211	86.5
毎年4月～10月のみ営業(例外あり) (大月町)	累計	0	－	0	－	0	－	35	46.7	246	77.1
57 オーベルジュ土佐山	月計	805	79.9	1,156	113.8	1,040	126.8	902	100.7	892	88.8
(温泉利用者・高知市)	累計	805	79.9	1,961	96.9	3,001	105.5	3,903	104.4	4,795	101.1
58 中津渓谷　ゆの森	月計	1,443	83.2	1,188	85.8	1,379	78.5	1,328	78.7	1,834	79.1
(温泉利用者・仁淀川町)	累計	1,443	83.2	2,631	84.4	4,010	82.3	5,338	81.4	7,172	80.8
59 安居渓谷　宝来荘	月計	23	25.6	73	89.0	385	177.4	313	114.2	725	151.4
(食事利用者・仁淀川町)	累計	23	25.6	96	55.8	481	123.7	794	119.8	1,519	133.0
60 雲の上の温泉	月計	3,613	96.8	2,828	116.2	3,968	108.8	4,207	104.8	6,008	107.0
(温泉利用者・梼原町)	累計	3,613	96.8	6,441	104.4	10,409	106.1	14,616	105.7	20,624	106.1
61 鰹乃國の湯宿　黒潮本陣	月計		－		－		－	2,592	115.7	3,530	119.5
(温泉利用者・中土佐町)	累計	0	－	0	－	0	－	2,592	27.4	6,122	49.3
62 アシズリテルメ	月計		－		－		－	136	(皆増)	90	(皆増)
R5,4～営業再開(温泉利用者・土佐清水市)	累計	0	－	0	－	0	－	136	(皆増)	226	(皆増)
63 土佐市宇佐ﾎｴｰﾙｳｫｯﾁﾝｸﾞ	月計		－		－		－		－	181	96.8
5月～10月(通年)(土佐市)	累計	0	－	0	－	0	－	0	－	181	96.8
64 大方ホエールウォッチング	月計		－		－		－	6	(皆増)	27	41.5
4月～10月(通年)(黒潮町)	累計	0	－	0	－	0	－	6	(皆増)	33	50.8
65 ジョン万ホエール＆イルカウオッチング	月計		－				－	0	－	26	42.6
通年営業(土佐清水市)	累計	0	－	0	－	0	－	0	－	26	42.6
計	月計	177,160	109.8	180,201	155.7	291,610	135.6	288,531	134.1	426,374	122.4
	累計	177,160	109.8	357,361	129.0	648,971	131.9	937,502	132.6	1,363,876	129.2

【総計】

東部	月計	52,185	106.8	42,938	141.8	73,837	118.3	66,545	104.6	116,124	99.0
(室戸市～香美市)	累計	52,185	106.8	95,123	120.2	168,960	119.3	235,505	114.8	351,629	109.1
中部	月計	110,390	119.7	126,213	163.6	199,656	145.6	206,180	158.4	275,745	145.5
(南国市～中土佐町)	累計	110,390	119.7	236,603	139.7	436,259	142.4	642,439	147.1	918,184	146.6
西部	月計	14,585	72.0	11,050	132.7	18,117	117.1	15,806	73.9	34,505	82.8
(四万十町～土佐清水市)	累計	14,585	72.0	25,635	89.7	43,752	99.3	59,558	91.0	94,063	87.8
合計	月計	177,160	109.8	180,201	155.7	291,610	135.6	288,531	134.1	426,374	122.4
	累計	177,160	109.8	357,361	129.0	648,971	131.9	937,502	132.6	1,363,876	129.2

(参考)

名　　称	月	1	前年比	2	前年比	3	前年比	4	前年比	5	前年比
1 ひろめ市場	月計	139,000	112.4	165,700	204.6	234,000	139.3	200,200	125.6	267,200	110.6
(高知市)	累計	139,000	112.4	304,700	148.9	538,700	144.5	738,900	138.9	1,006,100	130.0
2 わんぱーくこうち	月計	21,150	114.6	15,000	160.4	20,950	112.3	22,600	99.3	21,650	74.0
(高知市)	累計	21,150	114.6	36,150	130.0	57,100	122.9	79,700	115.2	101,350	102.9
3 五台山　竹林寺	月計	39,787	78.8	9,931	70.3	18,033	176.9	26,865	233.6	29,619	108.5
(高知市)	累計	39,787	78.8	49,718	76.9	67,751	90.5	94,616	109.6	124,235	109.3
合計	月計	199,937	103.8	190,631	182.5	272,983	138.7	249,665	128.9	318,469	106.8
	累計	199,937	103.8	390,568	131.4	663,551	134.3	913,216	132.8	1,231,685	124.9

6	前年比	7	前年比	8	前年比	9	前年比	10	前年比	11	前年比	12	前年比	
1,340	247.7	1,672	203.7	1,998	149.7	1,937	264.6	2,229	160.0	1,475	180.8	573	191.6	40
6,073	142.8	7,745	152.6	9,743	152.0	11,680	163.6	13,909	163.0	15,384	164.5	15,957	165.4	
158	50.5	279	96.9	286	52.4	244	62.1	278	53.1	461	92.9	190	142.9	41
1,234	69.0	1,513	72.8	1,799	68.6	2,043	67.7	2,321	65.6	2,782	68.9	2,972	71.3	
85	157.4	512	116.1	988	66.2	381	134.6	200	48.9	288	117.1	140	48.6	42
1,117	60.7	1,629	71.4	2,617	69.3	2,998	73.9	3,198	71.6	3,486	74.0	3,626	72.5	
816	73.7	1,903	76.6	4,543	91.1	1,768	103.8	1,441	67.7	1,363	93.5	677	97.1	43
8,968	79.6	10,871	79.1	15,414	82.3	17,182	84.1	18,623	82.5	19,986	83.2	20,663	83.6	
374	67.4	840	85.9	1,729	75.0	687	105.2	562	65.3	519	104.2	307	112.5	44
3,678	76.7	4,518	78.2	6,247	77.3	6,934	79.4	7,496	78.1	8,015	79.4	8,322	80.3	
147	159.8	98	108.9	135	106.3	53	31.2	84	54.2	120	114.3	90	54.2	45
724	139.0	822	134.5	957	129.7	1,010	111.2	1,094	102.9	1,214	103.9	1,304	97.8	
671	125.0	1,831	94.6	2,949	70.1	1,459	131.8	1,432	89.5	924	106.5	1,082	98.1	46
5,176	82.9	7,007	85.6	9,956	80.3	11,415	84.6	12,847	85.1	13,771	86.3	14,853	87.0	
194	451.2	781	182.9	997	64.0	503	294.2	302	147.3	80	50.3	41	178.3	47
852	101.2	1,633	128.7	2,630	93.0	3,133	104.5	3,435	107.2	3,515	104.6	3,556	105.1	
532	106.2	919	83.2	1,667	91.3	742	136.4	593	73.9	437	95.6	297	119.3	48
3,267	97.3	4,186	93.8	5,853	93.1	6,595	96.5	7,188	94.2	7,625	94.2	7,922	95.0	
310	86.1	960	126.3	1,500	71.4	780	130.0	560	87.5	500	135.1	170	85.0	49
2,710	86.9	3,670	94.6	5,170	86.5	5,950	90.4	6,510	90.2	7,010	92.4	7,180	92.2	
235	80.5	350	99.7	445	98.9	379	156.0	404	96.7	335	76.1	312	86.2	50
2,339	87.5	2,689	89.0	3,134	90.2	3,513	94.5	3,917	94.8	4,252	93.0	4,564	92.5	
114	46.7	183	49.2	266	28.4	356	501.4	289	42.9	325	54.8	164	54.3	51
1,740	75.7	1,923	72.0	2,189	60.7	2,545	69.2	2,834	65.2	3,159	63.9	3,323	63.4	
5,658	77.1	11,512	84.2	22,732	93.3	8,130	105.5	6,663	74.5	5,553	65.8	5,202	82.2	52
49,242	84.8	60,754	84.7	83,486	86.9	91,616	88.2	98,279	87.2	103,832	85.7	109,034	85.5	
1,558	79.0	3,394	91.4	6,072	61.8	3,154	298.7	2,592	71.2	2,757	79.6	2,086	83.9	53
17,699	92.3	21,093	92.1	27,165	83.0	30,319	89.8	32,911	87.9	35,668	87.2	37,754	87.0	
1,164	125.8	1,154	111.9	1,915	105.2	1,891	180.3	1,076	60.6	1,192	94.4	814	114.8	54
7,174	122.5	8,328	121.0	10,243	117.7	12,134	124.4	13,210	114.6	14,402	112.6	15,216	112.7	
28	63.6	415	109.5	894	83.2	242	107.6	215	127.2	75	92.6	78	84.8	55
732	113.5	1,147	112.0	2,041	97.2	2,283	98.2	2,498	100.2	2,573	100.0	2,651	99.4	
40	61.5	453	96.0	630	54.2	233	170.1	18	18.6		－		－	56
286	74.5	739	86.3	1,369	67.8	1,602	74.3	1,620	71.9	1,620	71.9	1,620	71.9	
981	81.7	1,173	127.4	1,193	116.7	1,070	136.1	925	99.9	1,007	106.8	1,102	120.2	57
5,776	97.1	6,949	101.2	8,142	103.2	9,212	106.2	10,137	105.6	11,144	105.7	12,246	106.8	
1,030	80.6	1,736	97.7	1,876	69.5	1,609	114.5	1,378	75.2	1,557	98.5	972	102.2	58
8,202	80.8	9,938	83.3	11,814	80.7	13,423	83.7	14,801	82.8	16,358	84.1	17,330	84.9	
316	143.0	716	186.0	674	72.2	673	178.0	615	90.6	820	73.2	144	180.0	59
1,835	134.6	2,551	145.9	3,225	120.2	3,898	127.4	4,513	120.7	5,333	109.8	5,477	110.9	
3,750	126.0	4,734	118.3	6,594	109.6	5,038	128.8	5,048	103.4	4,631	113.8	4,083	117.2	60
24,374	108.7	29,108	110.2	35,702	110.1	40,740	112.1	45,788	111.2	50,419	111.4	54,502	111.8	
1,746	106.8	2,109	122.8	2,739	110.0	2,228	132.0	2,155	94.8	2,320	114.0	2,356	153.1	61
7,868	56.0	9,977	63.3	12,716	69.7	14,944	75.0	17,099	77.0	19,419	80.1	21,775	84.5	
43	(皆増)	54	(皆増)	62	(皆増)	35	(皆増)	24	(皆増)	28	(皆増)	17	(皆増)	62
269	(皆増)	323	(皆増)	385	(皆増)	420	(皆増)	444	(皆増)	472	(皆増)	489	(皆増)	
83	184.4	256	167.3	259	35.8	35	25.5	121	56.3		－		－	63
264	113.8	520	135.1	779	70.3	814	65.4	935	64.0	935	63.5	935	63.5	
70	269.2	121	100.0	193	40.7	159	467.6	40	114.3		－		－	64
103	113.2	224	105.7	417	60.8	576	80.0	616	81.6	616	81.6	616	81.6	
0	(皆減)	28	93.3	4	7.8	23	(皆増)	20	500.0	0	－	0	－	65
26	27.7	54	43.5	58	33.1	81	46.3	101	56.4	101	56.4	101	56.4	
235,221	135.6	288,982	133.8	401,801	114.2	273,962	147.4	308,810	119.6	286,348	121.6	165,497	107.2	
1,599,097	130.1	1,888,079	130.7	2,289,880	127.4	2,563,842	129.3	2,872,652	128.2	3,159,000	127.6	3,324,497	126.4	

(単位:人)

52,263	101.3	70,377	108.9	101,125	97.5	70,938	114.2	74,405	91.3	73,566	110.2	38,271	91.9
403,892	108.0	474,269	108.1	575,394	106.1	646,332	106.9	720,737	105.1	794,303	105.5	832,574	104.8
170,919	158.8	193,097	157.1	252,955	133.7	182,049	168.5	217,890	141.3	198,286	131.9	115,749	116.3
1,089,103	148.4	1,282,200	149.7	1,535,155	146.8	1,717,204	148.8	1,935,094	147.9	2,133,380	146.3	2,249,129	144.4
12,039	84.8	25,508	90.0	47,721	81.2	20,975	133.2	16,515	73.2	14,496	78.6	11,477	86.4
106,102	87.5	131,610	87.9	179,331	86.0	200,306	89.4	216,821	87.9	231,317	87.2	242,794	87.2
235,221	135.6	288,982	133.8	401,801	114.2	273,962	147.4	308,810	119.6	286,348	121.6	165,497	107.2
1,599,097	130.1	1,888,079	130.7	2,289,880	127.4	2,563,842	129.3	2,872,652	128.2	3,159,000	127.6	3,324,497	126.4

(単位:人)

6	前年比	7	前年比	8	前年比	9	前年比	10	前年比	11	前年比	12	前年比	
175,400	104.5	216,000	109.1	282,600	121.1	234,400	128.9	230,900	112.5	222,600	106.7	182,500	109.5	1
1,181,500	125.5	1,397,500	122.6	1,680,100	122.4	1,914,500	123.1	2,145,400	121.9	2,368,000	120.3	2,550,500	119.4	
12,400	90.2	15,100	109.4	15,850	82.1	17,900	136.6	20,850	89.7	20,300	120.1	11,400	116.3	2
113,750	101.4	128,850	102.3	144,700	99.6	162,600	102.7	183,450	101.0	203,750	102.6	215,150	103.3	
25,223	262.2	10,525	65.7	8,879	122.4	11,475	131.9	37,317	286.8	43,965	262.7	24,467	105.1	3
149,458	121.3	159,983	114.9	168,862	115.2	180,337	116.2	217,654	129.4	261,619	141.4	286,086	137.4	
213,023	111.4	241,625	106.1	307,329	118.2	263,775	129.5	289,067	119.7	286,865	118.4	218,367	109.4	
1,444,708	122.7	1,686,333	120.0	1,993,662	119.8	2,257,437	120.8	2,546,504	120.7	2,833,369	120.5	3,051,736	119.6	

令和5年　月別交通機関利用実績

名　称	月	1	前年比	2	前年比	3	前年比	4	前年比	5	前年比
JR（土讃線）	月計	59,243	106.1	61,429	146.1	94,412	140.9	68,618	106.6	77,652	129.0
	累計	59,243	106.1	120,672	123.3	215,084	130.4	283,702	123.7	361,354	124.8
航 空 機	月計	48,911	157.9	54,214	253.2	66,114	178.2	57,520	140.2	66,351	140.2
	累計	48,911	157.9	103,125	196.8	169,239	189.1	226,759	173.7	293,110	164.8
宿毛フェリー	月計	＊H30.10.19より運休									
	累計	0		0		0		0		0	
計	月計	108,154	124.6	115,643	182.2	160,526	154.2	126,138	119.7	144,003	133.9
	累計	108,154	124.6	223,797	148.9	384,323	151.1	510,461	141.9	654,464	140.0

令和5年　月別ゴルフ場利用実績

名　称	月	1	前年比	2	前年比	3	前年比	4	前年比	5	前年比
黒潮	月計	6,145	108.0	6,284	124.7	7,967	122.7	7,528	114.2	8,591	104.6
カントリークラブ	累計	6,145	108.0	12,429	115.8	20,396	118.4	27,924	117.3	36,515	114.0
土佐	月計	4,791	86.7	5,705	119.1	5,190	110.5	6,383	110.7	6,865	92.2
カントリークラブ	累計	4,791	86.7	10,496	101.8	15,686	104.5	22,069	106.2	28,934	102.5
錦山	月計	3,695	99.8	4,041	113.1	5,430	119.1	4,940	110.9	5,049	106.7
カントリークラブ	累計	3,695	99.8	7,736	106.3	13,166	111.2	18,106	111.1	23,155	110.1
パシフィック	月計	3,318	102.0	2,978	110.5	3,830	113.2	3,318	90.7	3,804	98.1
ゴルフクラブ	累計	3,318	102.0	6,296	105.9	10,126	108.5	13,444	103.5	17,248	102.3
高知	月計	3,113	101.1	2,944	113.1	3,427	104.9	3,343	104.5	4,142	110.6
ゴルフクラブ	累計	3,113	101.1	6,057	106.6	9,484	106.0	12,827	105.6	16,969	106.8
グリーンフィール	月計	1,933	62.7	2,038	70.3	2,160	53.8	3,206	71.7	3,654	73.0
ゴルフクラブ	累計	1,933	62.7	3,971	66.4	6,131	61.4	9,337	64.5	12,991	66.7
土佐ユートピア	月計	2,998	96.3	2,543	109.8	2,935	99.1	3,126	103.2	3,159	92.6
カントリークラブ	累計	2,998	96.3	5,541	102.0	8,476	101.0	11,602	101.6	14,761	99.5
土佐山田	月計	3,889	96.8	3,680	106.9	4,785	111.9	4,695	105.7	5,074	95.0
ゴルフ倶楽部	累計	3,889	96.8	7,569	101.5	12,354	105.3	17,049	105.4	22,123	102.8
四万十	月計	2,338	96.1	2,046	111.6	2,176	94.7	2,331	93.6	2,588	80.9
カントリークラブ	累計	2,338	96.1	4,384	102.8	6,560	100.0	8,891	98.2	11,479	93.7
スカイヒル	月計	198	22.0	187	30.4	627	65.4	700	70.1	714	64.6
ゴルフクラブ	累計	198	22.0	385	25.4	1,012	40.9	1,712	49.3	2,426	53.0
スカイベイ	月計	2,183	86.3	1,917	92.5	2,294	80.0	1,938	90.1	2,525	89.4
ゴルフクラブ	累計	2,183	86.3	4,100	89.1	6,394	85.6	8,332	86.6	10,857	87.2
計	月計	34,601	92.7	34,363	107.8	40,821	102.6	41,508	100.6	46,165	94.4
	累計	34,601	92.7	68,964	99.7	109,785	100.7	151,293	100.7	197,458	99.2

令和5年　月別有料道路利用実績

名　称		月	1	前年比	2	前年比	3	前年比	4	前年比	5	前年比
高知自動車道	大豊インター	月計	39,165	96.0	38,617	101.9	47,565	100.5	46,617	102.0	52,908	108.2
		累計	39,165	96.0	77,782	98.8	125,347	99.5	171,964	100.1	224,872	101.9
	南国インター	月計	97,266	102.8	94,803	118.0	117,195	110.7	109,727	105.6	120,108	106.2
		累計	97,266	102.8	192,069	109.8	309,264	110.1	418,991	108.9	539,099	108.3
	高知インター	月計	220,582	106.0	212,227	126.6	251,711	112.5	235,413	108.5	263,767	110.7
		累計	220,582	106.0	432,809	115.2	684,520	114.2	919,933	112.7	1,183,700	112.2
	伊野インター	月計	102,798	101.9	100,206	118.3	125,268	115.3	104,779	103.8	114,350	103.9
		累計	102,798	101.9	203,004	109.4	328,272	111.5	433,051	109.6	547,401	108.3
	土佐インター	月計	58,701	101.4	56,620	115.0	64,395	105.7	62,602	108.3	68,210	106.4
		累計	58,701	101.4	115,321	107.6	179,716	106.9	242,318	107.3	310,528	107.1
	須崎東インター	月計	140,947	102.2	135,701	121.1	164,030	110.6	149,242	103.7	173,834	104.6
		累計	140,947	102.2	276,648	110.7	440,678	110.7	589,920	108.8	763,754	107.8
計		月計	659,459	103.0	638,174	120.0	770,164	110.8	708,380	105.8	793,177	107.1
		累計	659,459	103.0	1,297,633	110.7	2,067,797	110.8	2,776,177	109.5	3,569,354	108.9

令和5年　月別駐車場利用実績

名　称	月	1	前年比	2	前年比	3	前年比	4	前年比	5	前年比
高知公園駐車場	月計	109	165.2	149	496.7	210	328.1	194	258.7	244	155.4
(県外バス)	累計	109	165.2	258	268.8	468	292.5	662	281.7	906	231.1
龍河洞駐車場	月計	5	500.0	13	(皆増)	27	540.0	9	112.5	18	105.9
(県外バス)	累計	5	500.0	18	1800.0	45	750.0	54	385.7	72	232.3
桂浜公園駐車場	月計	14,438	135.8	12,851	178.6	25,788	174.2	21,518	161.2	28,120	120.8
(全　車)	累計	14,438	135.8	27,289	153.1	53,077	162.7	74,595	162.2	102,715	148.3
計	月計	14,552	136.1	13,013	180.1	26,025	175.0	21,721	161.7	28,382	121.0
	累計	14,552	136.1	27,565	153.8	53,590	163.4	75,311	162.9	103,693	148.8

（単位：人）

6	前年比	7	前年比	8	前年比	9	前年比	10	前年比	11	前年比	12	前年比
62,012	97.7	72,549	123.4	68,549	97.6	75,493	123.0	64,180	99.8	67,284	104.9	68,347	104.9
423,366	119.9	495,915	120.4	564,464	117.1	639,957	117.8	704,137	115.9	771,421	114.8	839,768	113.9
61,187	145.2	64,369	122.2	76,307	125.7	63,671	133.9	69,752	118.7	70,381	109.6	63,722	103.3
354,297	161.1	418,666	153.5	494,973	148.5	558,644	146.6	628,396	142.9	698,777	138.7	762,499	134.8
0		0		0		0		0		0		0	
123,199	116.7	136,918	122.8	144,856	110.6	139,164	127.7	133,932	108.8	137,665	107.3	132,069	104.1
777,663	135.7	914,581	133.6	1,059,437	129.9	1,198,601	129.7	1,332,533	127.2	1,470,198	125.0	1,602,267	123.0

（単位：人）

6	前年比	7	前年比	8	前年比	9	前年比	10	前年比	11	前年比	12	前年比
6,179	101.1	5,843	100.6	4,520	82.7	5,792	108.5	8,092	94.4	6,276	93.2	7,918	98.5
42,694	111.9	48,537	110.4	53,057	107.4	58,849	107.5	66,941	105.7	73,217	104.5	81,135	103.9
5,221	92.3	5,388	112.2	3,846	76.6	5,798	111.3	5,971	89.0	6,006	98.4	5,632	90.0
34,155	100.8	39,543	102.2	43,389	99.3	49,187	100.6	55,158	99.2	61,164	99.1	66,796	98.3
3,728	91.8	4,625	112.3	3,567	85.2	4,575	117.2	5,223	101.0	4,775	111.0	4,474	130.6
26,883	107.2	31,508	107.9	35,075	105.0	39,650	106.3	44,873	105.7	49,648	106.2	54,122	107.8
3,080	93.5	3,203	107.9	2,563	91.1	3,397	112.8	3,468	91.9	3,723	101.9	3,434	102.7
20,328	100.8	23,531	101.7	26,094	100.6	29,491	101.9	32,959	100.7	36,682	100.8	40,116	101.0
3,141	110.3	3,431	111.4	2,380	81.8	3,193	99.4	3,860	97.3	4,149	106.3	4,062	111.9
20,110	107.3	23,541	107.9	25,921	104.8	29,114	104.2	32,974	103.3	37,123	103.7	41,185	104.4
2,856	71.6	2,755	72.9	2,252	57.7	3,203	92.3	4,994	97.0	4,409	98.7	4,149	137.1
15,847	67.6	18,602	68.3	20,854	67.0	24,057	69.5	29,051	73.1	33,460	75.7	37,609	79.6
2,610	97.2	2,624	101.9	2,508	88.5	2,805	113.6	3,059	89.0	3,137	97.5	3,320	92.2
17,371	99.2	19,995	99.5	22,503	98.1	25,308	99.6	28,367	98.4	31,504	98.3	34,824	97.7
3,835	87.5	4,534	111.2	3,284	78.0	4,409	112.7	4,898	96.1	4,945	100.5	4,832	102.5
25,958	100.2	30,492	101.7	33,776	98.8	38,185	100.2	43,083	99.7	48,028	99.8	52,860	100.0
2,187	93.3	2,338	111.3	1,965	86.7	2,141	108.9	2,389	85.3	2,712	100.8	2,665	103.1
13,666	93.6	16,004	95.9	17,969	94.8	20,110	96.1	22,499	94.8	25,211	95.4	27,876	96.1
623	80.2	597	94.5	465	65.5	620	118.3	652	73.3	714	96.7	812	108.0
3,049	56.9	3,646	60.9	4,111	61.4	4,731	65.5	5,383	66.3	6,097	68.9	6,909	71.9
2,124	93.0	1,972	103.2	1,508	81.3	2,154	101.0	2,364	94.7	2,262	90.4	2,296	97.1
12,981	88.1	14,953	89.9	16,461	89.0	18,615	90.2	20,979	90.7	23,241	90.7	25,537	91.2
35,584	92.6	37,310	104.1	28,858	79.8	38,087	108.4	44,970	93.6	43,108	99.7	43,594	104.4
233,042	98.1	270,352	98.9	299,210	96.6	337,297	97.8	382,267	97.3	425,375	97.6	468,969	98.2

（単位：台）

6	前年比	7	前年比	8	前年比	9	前年比	10	前年比	11	前年比	12	前年比
44,711	101.3	50,824	104.6	53,535	95.7	50,820	112.4	50,208	94.6	50,397	103.5	45,941	103.3
269,583	101.8	320,407	102.3	373,942	101.3	424,762	102.5	474,970	101.6	525,367	101.8	571,308	101.9
104,529	101.4	113,326	105.6	123,492	108.4	109,167	107.7	112,601	101.4	116,992	103.0	111,858	103.5
643,628	107.1	756,954	106.9	880,446	107.1	989,613	107.2	1,102,214	106.5	1,219,206	106.2	1,331,064	106.0
230,578	106.1	249,663	109.0	275,534	109.3	245,326	111.5	254,313	101.4	252,627	105.2	248,806	108.3
1,414,278	111.2	1,663,941	110.9	1,939,475	110.6	2,184,801	110.7	2,439,114	109.7	2,691,741	109.2	2,940,547	109.2
106,069	101.3	112,992	104.7	119,328	99.7	111,963	106.9	115,294	97.4	110,397	97.5	110,727	104.0
653,470	107.1	766,462	106.8	885,790	105.7	997,753	105.9	1,113,047	104.9	1,223,444	104.2	1,334,171	104.2
62,060	107.1	66,478	109.8	69,186	104.9	66,882	115.5	68,336	104.4	64,805	103.0	67,697	110.5
372,588	107.1	439,066	107.5	508,252	107.1	575,134	108.0	643,470	107.6	708,275	107.2	775,972	107.5
145,264	103.2	163,187	108.2	180,044	101.4	162,067	111.9	163,693	99.0	157,989	100.6	161,481	107.3
909,018	107.1	1,072,205	107.2	1,252,249	106.4	1,414,316	107.0	1,578,009	106.1	1,735,998	105.6	1,897,479	105.7
693,211	103.8	756,470	107.4	821,119	104.6	746,225	110.7	764,445	100.0	753,207	102.4	746,510	106.6
4,262,565	108.1	5,019,035	108.0	5,840,154	107.5	6,586,379	107.8	7,350,824	107.0	8,104,031	106.5	8,850,541	106.5

（単位：台）

6	前年比	7	前年比	8	前年比	9	前年比	10	前年比	11	前年比	12	前年比
440	200.0	264	169.2	170	207.3	457	380.8	399	172.0	471	138.5	229	100.9
1,346	219.9	1,610	209.6	1,780	209.4	2,237	230.6	2,636	219.3	3,107	201.5	3,336	188.6
25	125.0	18	90.0	15	187.5	17	77.3	23	71.9	31	72.1	26	118.2
97	190.2	115	162.0	130	164.6	147	145.5	170	127.8	201	114.2	227	114.6
15,254	141.9	20,011	134.8	27,554	108.2	20,395	138.0	21,294	101.6	19,179	94.5	12,548	93.6
117,969	147.4	137,980	145.5	165,534	137.6	185,929	137.6	207,223	132.8	226,402	128.4	238,950	125.9
15,719	143.0	20,293	135.1	27,739	108.5	20,869	139.9	21,716	102.4	19,681	95.2	12,803	93.8
119,412	148.0	139,705	146.0	167,444	138.1	188,313	138.3	210,029	133.4	229,710	129.0	242,513	126.5

＜参考＞

四国3県の施設等入込状況

単位：千人

県	施設等名称＼年	令和5年	令和4年	対前年比（%）
徳島県	渦の道	532	415	128.2%
	あすたむらんど徳島	483	424	113.9%
	文化の森総合公園	799	733	109.0%
	祖谷のかずら橋	288	246	117.1%
香川県	栗林公園	686	504	136.1%
	屋島	631	581	108.6%
	琴平	1,972	1,765	111.7%
	小豆島	916	828	110.6%
愛媛県	松山城ロープウェイリフト	1,247	875	142.5%
	道後温泉本館及び別館	768	624	123.1%
	とべ動物園	421	434	97.0%
	マインドピア別子	426	361	118.0%
	愛媛県総合科学博物館	178	168	106.0%

出典:
令和5年「徳島県観光入込客数調査」
令和5年「香川県観光客動態調査報告」
令和5年「観光客数とその消費額 愛媛県」

Ⅲ　県外観光客動態調査

１　概要

●　はじめに

本調査は、観光施策の基礎資料とすることを目的に、高知県内の観光地 10 地点で四季ごとにアンケート調査を実施し、結果をとりまとめたものである。

調査精度の均一化を図るため、調査員による対面聞き取り方式のアンケート調査を実施。時間帯も 10 時から 17 時頃まで偏りがないように調整しながら調査している。あわせて１グループに１名（１回答）を徹底した。

なお、暦年調査のため、四季別データは冬春夏秋の順で表示した。

●　調査場所（10 地点）

室戸岬、モネの庭、アンパンマンミュージアム、龍河洞、高知城、桂浜、
土佐和紙工芸村、黒潮本陣、四万十川、足摺岬

●　調査時期

・冬季：令和５年　１月　２日～令和５年　３月　７日
・春季：令和５年　４月 30 日～令和５年　５月 28 日
・夏季：令和５年　７月 15 日～令和５年　８月 19 日
・秋季：令和５年 10 月　７日～令和５年 11 月　５日

※１日で十分なサンプル数を得ることができなかった調査地では複数日で調査を行っている。

・冬季：龍河洞、アンパンマンミュージアム、黒潮本陣、モネの庭（各２日間）
・春季：モネの庭（各２日間）
・夏季：黒潮本陣（各３日間）
・秋季：アンパンマンミュージアム、土佐和紙工芸村（各２日間）

● 調査結果の概要

過去４年で「３泊４日」が最大。県内旅行日数は前年と同じ 2.1 日。

日帰り客と宿泊客の割合（P17：表 3-1）は、「３泊４日」が 5.5％と過去４年の調査を通じて最大となった。前年比では、「日帰り」と「３泊４日」が増加し、その他の旅行日程が減少となっている。

県内旅行の平均日数（P24：図 5-1）は前年と同じ 2.1 日となっている。主要な発地ブロックでは「近畿」が横ばい、「関東」、「中国」、「四国」が減少となっている。

「関東」と「九州・沖縄」からの入込が過去４年で最大。「四国」と「近畿」は減少。

発地ブロック別入込割合（P20：図 4-2）は、「関東」が 16.1％、「九州・沖縄」が 4.8％と過去４年の調査を通じて最大となり、「四国」が 29.5％で最小となった。前年比では、「中国」は 1.4 ポイント、「九州・沖縄」は 0.8 ポイント、「関東」が 0.1 ポイント増加となった。その一方で、「四国」は 1.9 ポイント、「近畿」は 0.4 ポイント減少となっており、令和２年度から減少傾向にある。

前年から大きな変動はなく、「１人旅」「6～10 人」「11 人以上」の団体旅行が微増。

旅行形態割合（P29：表 8-1）は、前年比で「１人旅」が 0.7 ポイント増加、「友人知人」が 0.8 ポイント、「家族」が 0.3 ポイント減少などと大きな変動はなかった。同行者数割合（P30：表 8-2）は、前年比で「４～５人」が 1.2 ポイント、「２～３人」が 0.2 ポイント減少となり、その他の同行者数はやや増加となった。

県内平均消費額は、前年比で 1,563 円増加の 27,639 円。

県内平均消費額（P35：図 10-1）は、前年比で 1,563 円増加の 27,639 円となった。費目ごとの変動（P35：図 10-1 参考①）は、前年比ですべての費目で増加。「宿泊費」が 717 円と大きく増加し、「交通費」と「土産代」は令和３年度以降から増加傾向となっている。

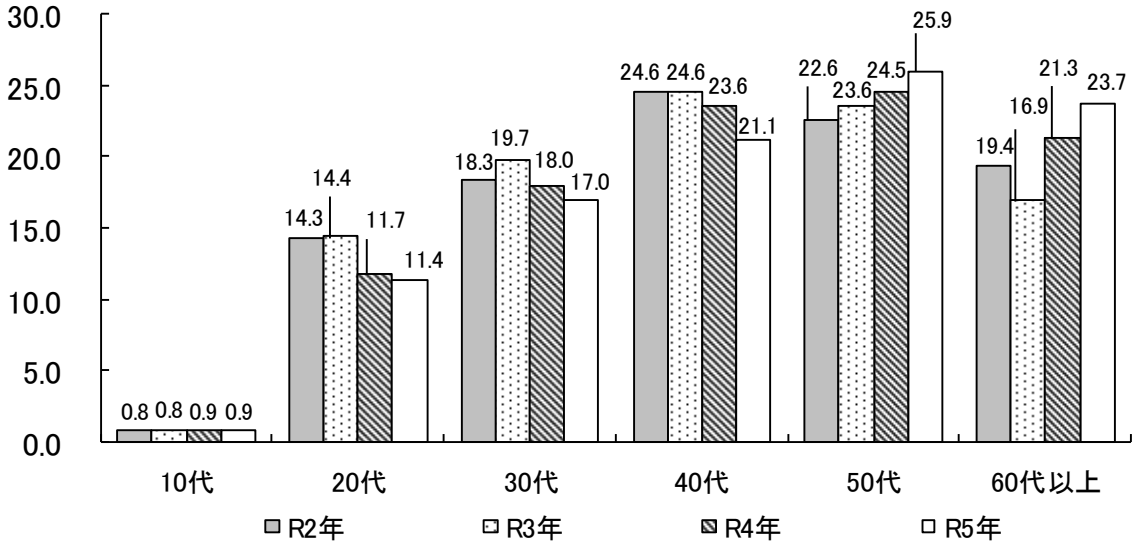
四季別（P38：表 10-2）では、春季以降は 1,000 円以上の増加が続いた。

2　年代別入込割合

(表 2-1) 年代別旅行者割合(上段:件　下段:%) ［ R2 年～R5 年 ］

	R2 年 (n=2,656)	R3 年 (n=2,460)	R4 年 (n=2,993)	R5 年 (n=3,103)	対前年比 R5 年／R4 年
10　　代	20	20	28	29	100.0%
	0.8	0.8	0.9	0.9	
20　　代	379	354	350	352	97.4%
	14.3	14.4	11.7	11.4	
30　　代	487	484	540	528	94.4%
	18.3	19.7	18.0	17.0	
40　　代	654	604	706	653	89.4%
	24.6	24.6	23.6	21.1	
50　　代	601	581	733	805	105.7%
	22.6	23.6	24.5	25.9	
60 代以上	515	417	636	736	111.3%
	19.4	16.9	21.3	23.7	

(図 2-2) 年代別旅行者割合(%) ［ R2 年～R5 年 ］



(表 2-1 参考①) 年代別性別旅行者割合(上段:件　下段:%) [R3 年～R5 年]

	R3 年 (n=2,460)		R4 年 (n=2,993)		R5 年 (n=3,103)	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性
10　代	9	11	9	19	12	17
	45.0	55.0	32.1	67.9	41.4	58.6
20　代	233	121	218	132	213	139
	65.8	34.2	62.3	37.7	60.5	39.5
30　代	333	151	324	216	321	207
	68.8	31.2	60.0	40.0	60.8	39.2
40　代	419	185	454	252	406	247
	69.4	30.6	64.3	35.7	62.2	37.8
50　代	420	161	499	234	535	270
	72.3	27.7	68.1	31.9	66.5	33.5
60 代以上	313	104	427	209	503	233
	75.1	24.9	67.1	32.9	68.3	31.7
計	1,727	733	1,931	1,062	1,990	1,113
	70.2	29.8	64.5	35.5	64.1	35.9

年代別旅行者割合をみると、50 代が 25.9%と最も多く、次いで 60 代以上が 23.7%、40 代が 21.1%と続いている。前年と比べ 50 代、60 代以上が増加し、20 代、30 代、40 代が減少している。

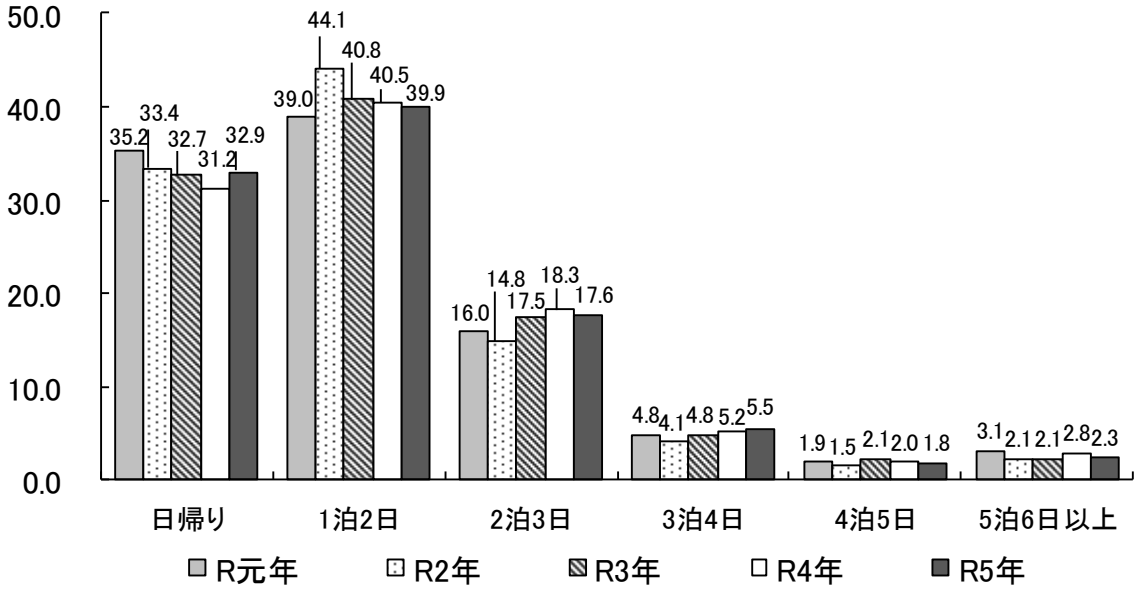
男女比は、男性が 64.1%、女性が 35.9%となっており、10 代で女性の割合が男性の割合を上回っており、その他の年代で男性の割合が、女性の割合を上回っている。

3　日帰り客と宿泊客割合

（表 3-1）年次別日帰り客・宿泊客割合（上段：件　下段：%）［R 元年～R5 年］

	日帰り	1 泊 2 日	2 泊 3 日	3 泊 4 日	4 泊 5 日	5 泊 6 日以上
R 元年	1,026	1,135	466	140	54	91
(n=2,912)	35.2	39.0	16.0	4.8	1.9	3.1
R2 年	888	1,172	393	108	39	56
(n=2,656)	33.4	44.1	14.8	4.1	1.5	2.1
R3 年	805	1,003	432	118	51	51
(n=2,460)	32.7	40.8	17.5	4.8	2.1	2.1
R4 年	934	1,211	549	155	61	83
(n=2,993)	31.2	40.5	18.3	5.2	2.0	2.8
R5 年	1,021	1,238	547	170	56	71
(n=3,103)	32.9	39.9	17.6	5.5	1.8	2.3

（図 3-2）年次別日帰り客・宿泊客割合（%）［R 元年～R5 年］



日帰り客と宿泊客の割合をみると、「１泊２日」が 39.9%と最も多く、次いで「日帰り」が 32.9%、「２泊３日」が 17.6%と続いている。

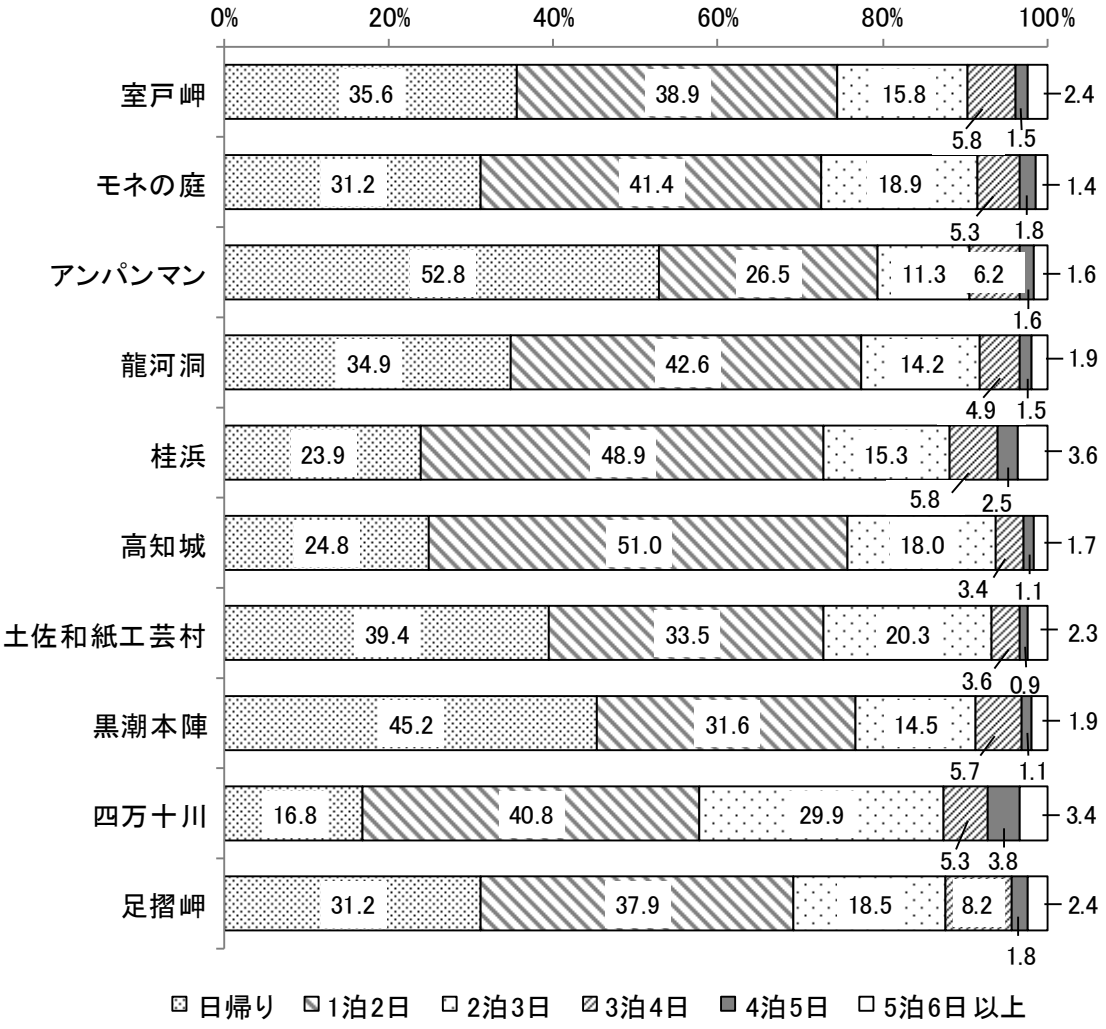
前年と比べ「日帰り」が 1.7 ポイント、「３泊４日」が 0.3 ポイント増加しており、「２泊３日」が 0.7 ポイント、「１泊２日」が 0.6 ポイントの減少などとなっている。令和元年度の調査から通してみると、「３泊４日」の割合は過去最大となっている。

（表 3-3）四季別日帰り客・宿泊客割合（上段:件　下段:%）［ R4 年、R5 年 ］

		日帰り	1 泊 2 日	2 泊 3 日	3 泊 4 日	4 泊 5 日	5 泊 6 日以上
冬	R4 年	192	253	100	42	21	29
		30.1	39.7	15.7	6.6	3.3	4.6
	R5 年	213	271	105	37	22	25
		31.6	40.3	15.6	5.5	3.3	3.7
春	R4 年	264	325	170	35	19	23
		31.6	38.9	20.3	4.2	2.3	2.7
	R5 年	279	322	139	51	15	15
		34.0	39.2	17.0	6.2	1.8	1.8
夏	R4 年	250	307	145	39	12	20
		32.3	39.7	18.8	5.0	1.6	2.6
	R5 年	274	308	153	49	15	20
		33.5	37.6	18.7	6.0	1.8	2.4
秋	R4 年	228	326	134	39	9	11
		30.5	43.7	17.9	5.2	1.2	1.5
	R5 年	255	337	150	33	4	11
		32.3	42.6	19.0	4.2	0.5	1.4

四季別データを前年と比べると、冬季は「日帰り」が 1.5 ポイント、「１泊２日」が 0.6 ポイントの増加、「３泊４日」が 1.1 ポイント、「５泊６日以上」が 0.9 ポイントの減少などとなっている。春季は「日帰り」が 2.4 ポイント、「３泊４日」が 2.0 ポイントの増加、「２泊３日」が 3.3 ポイント、「５泊６日以上」が 0.9 ポイントの減少などとなっている。夏季は「日帰り」が 1.2 ポイント、「３泊４日」が 1.0 ポイントの増加、「１泊２日」が 2.1 ポイント、「５泊６日以上」が 0.2 ポイントの減少などとなっている。秋季は「日帰り」が 1.8 ポイント、「２泊３日」が 1.1 ポイントの増加、「１泊２日」が 1.1 ポイント、「３泊４日」が 1.0 ポイントの減少などとなっている。

（図 3-4）調査地別日帰り客・宿泊客割合（%）［ R5 年 ］



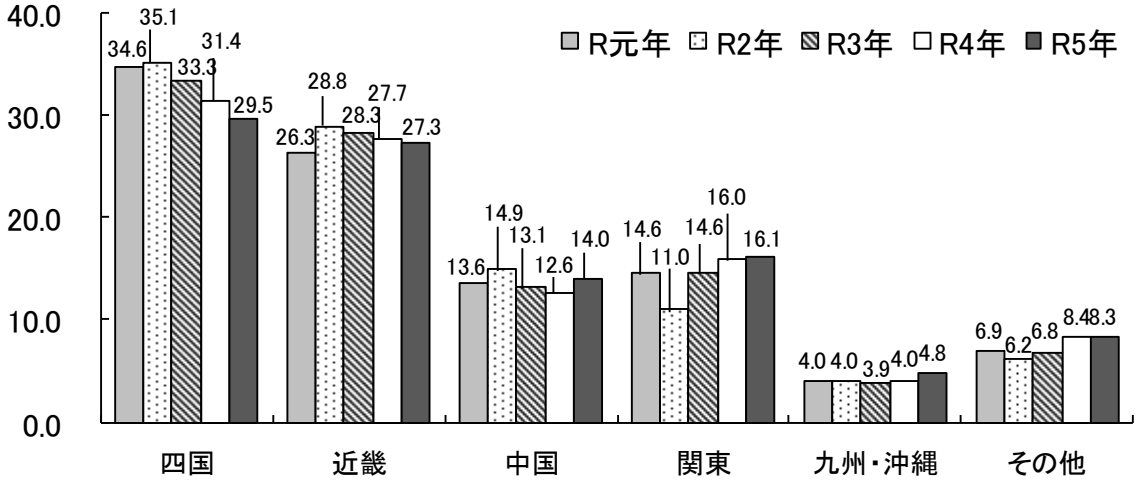
日帰り客と宿泊客の割合を調査地別にみると、「日帰り」の割合はアンパンマンミュージアムが 52.8%と最も多く、次いで黒潮本陣が 45.2%、土佐和紙工芸村が 39.4%と続いている。また、「１泊２日」は高知城が 51.0%と最も多く、次いで桂浜が 48.9%、龍河洞が 42.6%と続いている。そのほか、「２泊３日」は四万十川が 29.9%、「３泊４日」は足摺岬 8.2%、「４泊５日」は四万十川が 3.8%、「５泊６日以上」は桂浜が 3.6%と、それぞれ最も多くなっている。

4　発地ブロック別入込割合

（表 4-1）発地ブロック別入込割合（上段：件　下段：%）［ R 元年～R5 年 ］

	四国	近畿	中国	関東	九州・沖縄	その他
R 元年	1,008	767	396	424	117	200
(n=2,912)	34.6	26.3	13.6	14.6	4.0	6.9
R2 年	933	764	395	292	106	166
(n=2,656)	35.1	28.8	14.9	11.0	4.0	6.2
R3 年	818	697	323	359	97	166
(n=2,460)	33.3	28.3	13.1	14.6	3.9	6.8
R4 年	939	829	377	479	119	250
(n=2,993)	31.4	27.7	12.6	16.0	4.0	8.4
R5 年	914	847	436	500	149	257
(n=3,103)	29.5	27.3	14.0	16.1	4.8	8.3

（図 4-2）発地ブロック別入込割合（%）［ R 元年～R5 年 ］



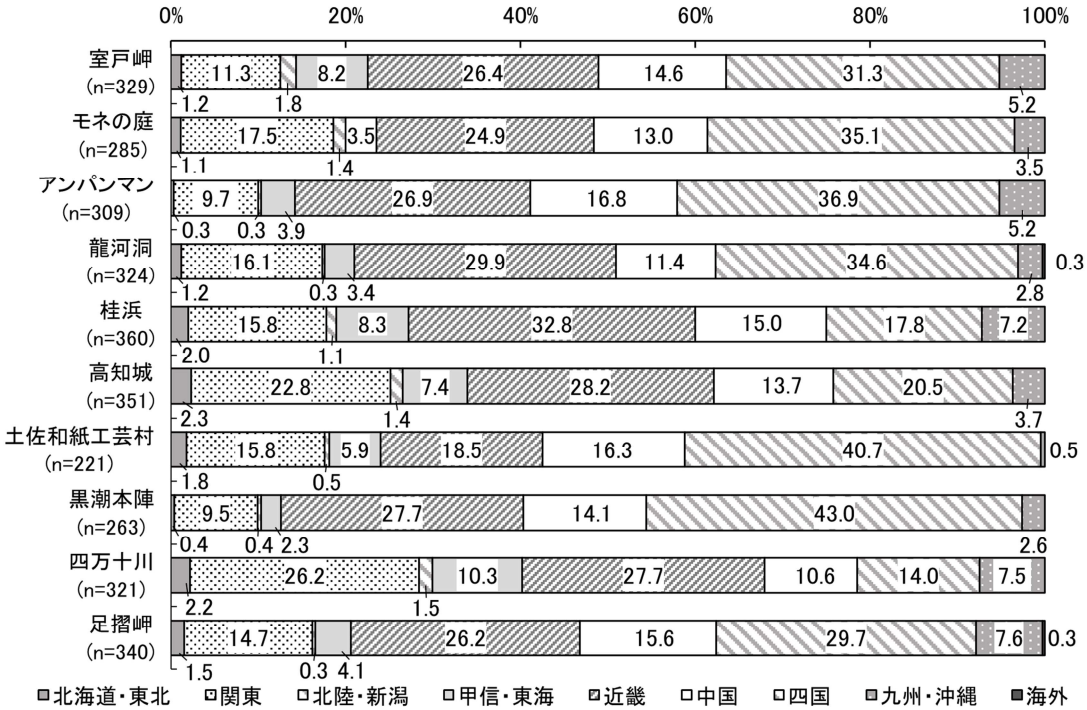
発地ブロック別入込割合をみると、四国が 29.5%と最も多く、次いで近畿が 27.3%、関東が 16.1%と続いている。

前年と比べると、中国が 1.4 ポイント、九州・沖縄が 0.8 ポイント、関東が 0.1 ポイント増加しており、四国が 1.9 ポイント、近畿が 0.4 ポイント、その他のブロックが 0.1 ポイント減少している。令和元年度の調査から通してみると、関東と九州・沖縄は過去最大となっている。その一方で、四国の割合は過去最小となっている。

（表 4-1　参考①）発地ブロック別入込割合（上段：件　下段：%）［R 元年～R5 年　全地区データ］

	四国	近畿	中国	関東	九州・沖縄	甲信・東海	北陸・新潟	東北	北海道	海外
R 元年	1,008	767	396	424	117	127	21	18	23	11
(n=2,912)	34.6	26.3	13.6	14.6	4.0	4.4	0.7	0.6	0.8	0.4
R2 年	933	764	395	292	106	121	23	11	10	1
(n=2,656)	35.1	28.8	14.9	11.0	4.0	4.5	0.9	0.4	0.4	0.0
R3 年	818	697	323	359	97	123	16	13	14	0
(n=2,460)	33.3	28.3	13.1	14.6	3.9	5.0	0.7	0.5	0.6	0.0
R4 年	939	829	377	479	119	193	21	17	17	2
(n=2,993)	31.4	27.7	12.6	16.0	4.0	6.5	0.7	0.6	0.6	0.1
R5 年	914	847	436	500	149	182	29	21	23	2
(n=3,103)	29.5	27.3	14.0	16.1	4.8	5.9	0.9	0.7	0.7	0.1

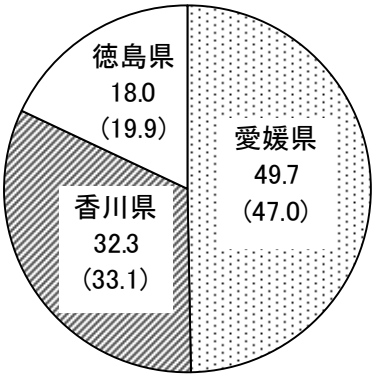
（表 4-1　参考②）調査地別発地ブロック別入込割合（%）［R5 年］



調査地別に発地ブロック別入込割合をみると（P10：図 4-2、P12：表 4-3）、桂浜は近畿・四国、高知城と四万十川は近畿・関東、その他の 7 地点は四国・近畿の順で多くなっている。

四国・中国・近畿の近隣３ブロック合計で占める割合は、黒潮本陣が 84.8%と最も多く、次いでアンパンミュージアムが 80.6%、龍河洞が 75.9%と続いている。また、関東・近畿ブロックの合計は、四万十川が 53.9%と最も多く、次いで高知城が 51.0%、桂浜が 48.6%と続いている。

（図 4-3）ブロック別・四国（%）

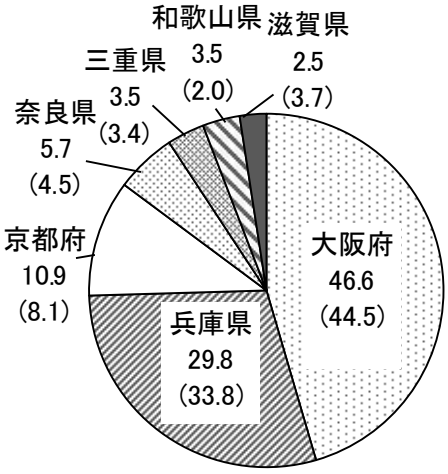


（　）内の数値は R4 年

前年と比べ、愛媛が 2.7 ポイント増加しており、徳島が 1.9 ポイント、香川が 0.8 ポイント減少となっている。

愛媛は全体の入込割合で一位、また黒潮本陣など５つの調査地において入込割合の一位となっている。香川は全体の三位、アンパンマンミュージアムなど４地点で二位となっている。徳島は全体の八位、室戸岬で一位となっている（P23：表 4-1 参考③）。

（図 4-4）ブロック別・近畿（%）

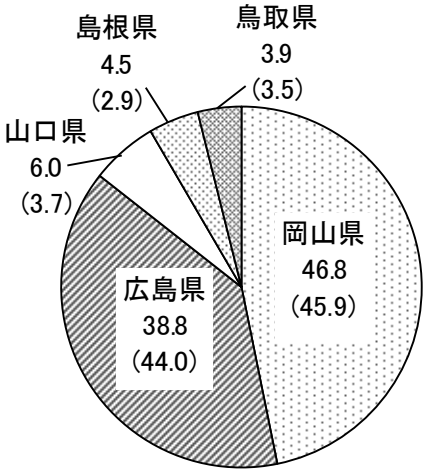


（　）内の数値は R4 年

前年と比べ、京都が 2.8 ポイント、大阪が 2.1 ポイント、和歌山が 1.5 ポイント、奈良が 1.2 ポイント、三重が 0.1 ポイント増加しており、兵庫が 4.0 ポイント、滋賀が 1.2 ポイント減少となっている。大阪と兵庫で 76.4%と、近畿ブロックの四分の三を占めている。

大阪は全体の入込割合で二位、桂浜など４地点で一位、足摺岬など２地点で二位となっており、兵庫は全体の四位となっている（P23：表 4-1 参考③）。

（図 4-5）ブロック別・中国（%）



（　）内の数値は R4 年

前年と比べ、山口が 2.3 ポイント、島根が 1.6 ポイント、岡山が 0.9 ポイント、鳥取が 0.4 ポイント増加しており、広島が 5.2 ポイント減少となっている。岡山と広島の２県で 85.6%と、中国ブロックの大半を占めている。

岡山は全体の入込割合で五位、広島は全体の七位となっている（P23：表 4-1 参考③）。

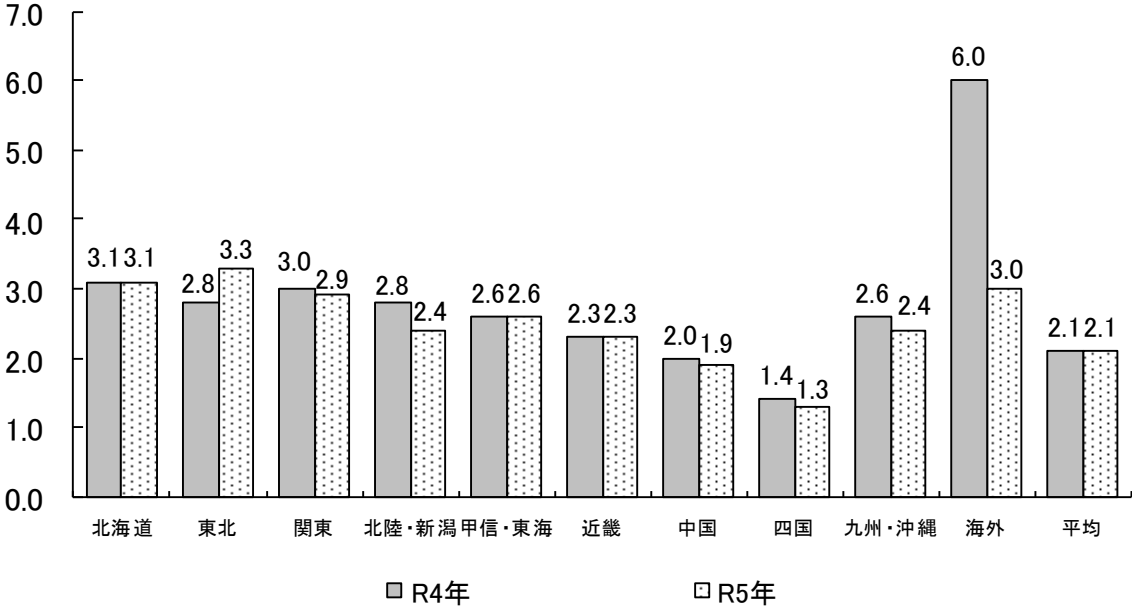
（表 4-1 参考③）調査地別発地都道府県入込割合（件）［ R5 年 ］

		室戸岬	モネの庭	アンパンマン	龍河洞	桂浜	高知城	土佐和紙工芸村	黒潮本陣	四万十川	足摺岬	全体	順位
県外合計		329	285	309	324	360	351	221	263	321	340	3,103	－
北海道・東北	北海道	1	1	1	4	5	3	1	0	5	2	23	
	青森県	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	4	
	岩手県	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
	宮城県	1	0	0	0	1	2	1	0	1	1	7	
	秋田県	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	4	
	山形県	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	
	福島県	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	3	
北海道・東北 計		4	3	1	4	7	8	4	1	7	5	44	－
関東	茨城県	0	0	2	2	1	3	4	2	3	2	19	
	栃木県	1	0	0	1	0	1	0	0	2	1	6	
	群馬県	1	0	1	3	1	4	0	0	1	2	13	
	埼玉県	4	7	5	3	12	9	3	3	8	4	58	
	千葉県	1	10	3	10	8	10	3	4	12	6	67	
	東京都	16	22	14	20	20	31	15	10	37	17	202	6
	神奈川県	14	11	5	13	15	22	10	6	21	18	135	9
関東 計		37	50	30	52	57	80	35	25	84	50	500	－
北陸・新潟	新潟県	2	2	0	0	2	2	0	1	1	0	10	
	富山県	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	5	
	石川県	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	4	
	福井県	2	1	1	1	0	2	1	0	2	0	10	
北陸・新潟 計		6	4	1	1	4	5	1	1	5	1	29	－
甲信・東海	山梨県	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	3	
	長野県	4	0	1	3	4	1	0	1	4	1	19	
	岐阜県	3	2	1	1	5	3	1	0	3	5	24	
	静岡県	3	1	1	0	4	4	0	1	7	2	23	
	愛知県	17	7	9	6	17	17	12	4	18	6	113	10
甲信・東海 計		27	10	12	11	30	26	13	6	33	14	182	－
近畿	三重県	3	3	1	2	6	6	2	1	3	2	29	
	滋賀県	3	1	1	0	5	2	4	1	2	2	21	
	京都府	12	8	13	9	13	8	1	11	9	6	90	11
	大阪府	33	24	36	52	57	46	16	33	44	44	385	2
	兵庫県	28	27	21	26	28	28	13	24	23	28	246	4
	奈良県	4	4	5	7	5	9	5	1	3	4	47	
	和歌山県	4	4	6	1	4	0	0	2	5	3	29	
近畿 計		87	71	83	97	118	99	41	73	89	89	847	－
中国	鳥取県	2	4	3	0	2	1	2	0	1	2	17	
	島根県	4	3	1	5	4	1	0	0	0	2	20	
	岡山県	17	21	24	20	24	25	15	21	17	20	204	5
	広島県	22	7	21	11	21	20	19	14	10	24	169	7
	山口県	3	2	3	1	3	1	0	2	6	5	26	
中国 計		48	37	52	37	54	48	36	37	34	53	436	－
四国	徳島県	49	25	17	26	5	14	6	10	3	10	165	8
	香川県	29	29	37	40	25	24	24	37	18	32	295	3
	愛媛県	25	46	60	46	34	34	60	66	24	59	454	1
四国 計		103	100	114	112	64	72	90	113	45	101	914	－
九州・沖縄	福岡県	10	5	10	3	10	5	0	3	15	12	73	
	佐賀県	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	6	
	長崎県	2	1	0	1	1	0	0	0	1	3	9	
	熊本県	1	0	0	1	5	1	1	1	3	4	17	
	大分県	2	3	2	1	3	4	0	1	2	4	22	
	宮崎県	0	1	1	1	2	1	0	0	1	1	8	
	鹿児島県	0	0	3	0	2	0	0	1	0	1	7	
	沖縄県	1	0	0	1	3	1	0	0	1	0	7	
九州・沖縄 計		17	10	16	9	26	13	1	7	24	26	149	－
海外		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2	－
高知県		71	115	91	76	40	49	179	137	79	60	897	－

5　旅行日数

5.1 発地ブロック別県内旅行日数

（図 5-1）発地ブロック別県内旅行日数（日）［ R4 年、R5 年 ］



県内旅行日数の平均は、前年と比べ、増減なしの 2.1 日となっている。

発地ブロック別にみると、東北が 3.3 日で最も多く、次いで北海道が 3.1 日、関東が 2.9 日と続いている。前年と比べ、東北が増加しており、甲信・東海や近畿などの３地点は横ばい、北陸・新潟や九州・沖縄などの５地点は減少となっている。

5.2　年代別旅行日数

（表 5-2）年代別県内旅行日数〔 加重平均 〕(日)［ R 元年～R5 年 ］

	R 元年	R2 年	R3 年	R4 年	R5 年
10　　代	2.1	2.1	2.1	2.6	2.3
20　　代	2.2	2.0	2.2	2.2	2.2
30　　代	2.1	2.1	2.2	2.3	2.1
40　　代	2.3	2.1	2.1	2.1	2.1
50　　代	2.0	2.0	2.0	2.1	2.0
60 代以上	2.0	2.0	2.0	2.2	2.1
全　　体	2.1	2.0	2.1	2.1	2.1

年代別の県内旅行日数は、10 代が 2.3 日、20 代が 2.2 日、30 代、40 代、60 代以上が 2.1 日、50 代が 2.0 日となっている。

前年と比べ、増加している年代はなかった。20 代と 40 代は横ばい、その他の年代は減少となっている。

6　旅行形態別旅行目的割合

（表 6-1）旅行形態別旅行目的割合（%）［ R3 年～R5 年 ］

		自然見物・町歩き	休養・慰安	イベント	アウトドア	スポーツ	食べ物	神仏霊場巡り	買い物	名所旧跡観光施設	なんとなく	ワーケーション	帰省・仕事	その他
1 人	R3 年	17.0	1.8	4.5	2.5	0.4	11.2	8.0	0.0	15.8	19.6	0.0	17.0	2.2
	R4 年	23.3	0.5	1.3	5.8	0.7	7.8	5.3	1.3	19.5	20.8	0.2	11.5	2.0
	R5 年	22.1	2.3	2.3	3.9	0.7	11.7	6.2	0.9	14.7	17.0	0.0	17.0	1.2
家族	R3 年	25.5	4.9	0.6	4.7	0.4	20.0	4.3	2.9	24.0	3.5	0.0	8.6	0.6
	R4 年	24.4	3.0	0.7	3.6	0.6	19.4	3.5	2.3	25.9	4.3	0.0	11.5	0.8
	R5 年	22.0	3.7	2.2	2.6	0.2	19.7	3.7	2.2	27.8	3.7	0.0	11.1	1.1
友人知人	R3 年	22.7	1.8	0.8	4.8	0.3	31.6	2.0	0.3	16.6	13.0	0.0	5.6	0.5
	R4 年	24.9	2.1	1.1	6.0	1.1	27.5	1.4	0.9	17.2	11.9	0.0	5.0	0.9
	R5 年	26.5	3.3	1.6	2.8	0.5	32.3	1.9	0.2	15.3	9.3	0.0	4.9	1.4
団体	R3 年	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0
	R4 年	10.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0	20.0	0.0	10.0	30.0	10.0
	R5 年	5.6	16.6	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0	0.0	38.9	0.0	0.0	27.7	5.6
その他	R3 年	15.0	0.0	0.0	10.0	0.0	15.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0	40.0	10.0
	R4 年	15.4	0.0	0.0	7.7	0.0	46.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	23.1	7.7
	R5 年	38.9	0.0	0.0	0.0	5.6	22.2	0.0	0.0	5.6	11.1	0.0	16.6	0.0
全体	R3 年	23.4	3.9	1.3	4.4	0.4	20.2	4.6	1.9	21.1	7.9	0.0	10.0	0.9
	R4 年	24.3	2.5	0.8	4.3	0.7	19.1	3.4	2.0	23.6	7.5	0.1	10.7	1.0
	R5 年	22.6	3.5	2.1	2.8	0.3	20.3	3.8	1.7	24.2	6.4	0.0	11.2	1.1

旅行目的の全体割合をみると、「名所旧跡・観光施設」が前年から 0.6 ポイント増加の 24.2%で最も多く、次いで「自然見物・町歩き」が 1.7 ポイント減少の 22.6%、「食べ物」が 1.2 ポイント増加の 20.3%と続いている。

令和３年度の調査から通してみると、「イベント」、「食べ物」、「名所旧跡・観光施設」、「帰省・仕事」、「その他」は過去最大、「自然見物・町歩き」、「アウトドア」、「スポーツ」、「買い物」「なんとなく」は過去最小となっている。

旅行形態別に旅行目的を前年と比べると、“一人旅”では、「帰省・仕事」が 5.5 ポイント増加、「名所旧跡・観光施設」が 4.8 ポイント減少となっている。“家族旅行”では、「名所旧跡・観光施設」が 1.9 ポイント増加、「自然見物・町歩き」が 2.4 ポイント減少となり、“友人・知人との旅行”では、「食べ物」が 4.8 ポイント増加、「アウトドア」が 3.2 ポイント減少、“団体”では、「名所旧跡・観光施設」が 18.9 ポイント増加、「アウトドア」が 10.0 ポイント減少となっている。

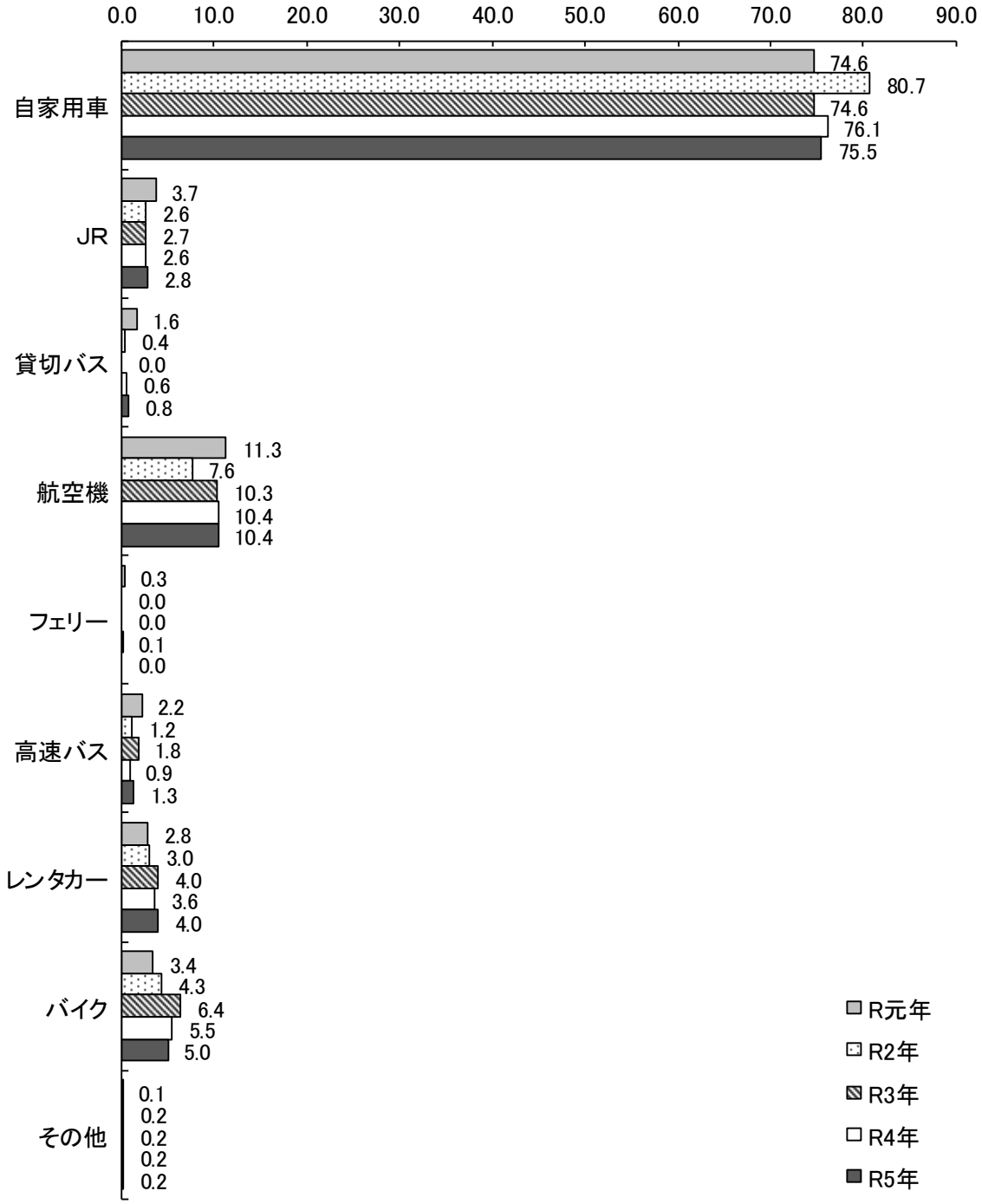
7　入込利用交通機関割合

（表 7-1）入込利用交通機関別割合（上段：件　下段：%）［R 元年～R5 年］

	自家用車	JR	貸切バス	航空機	フェリー	高速バス	レンタカー	バイク	その他
R 元年	2,173	106	46	330	8	66	82	98	3
(n=2,912)	74.6	3.7	1.6	11.3	0.3	2.2	2.8	3.4	0.1
R2 年	2,144	70	9	202	1	31	80	115	4
(n=2,656)	80.7	2.6	0.4	7.6	0.0	1.2	3.0	4.3	0.2
R3 年	1,834	67	1	254	0	43	98	157	6
(n=2,460)	74.6	2.7	0.0	10.3	0.0	1.8	4.0	6.4	0.2
R4 年	2,277	78	19	312	2	27	109	164	5
(n=2,993)	76.1	2.6	0.6	10.4	0.1	0.9	3.6	5.5	0.2
R5 年	2,342	87	24	322	0	41	126	155	6
(n=3,103)	75.5	2.8	0.8	10.4	0.0	1.3	4.0	5.0	0.2

入込利用交通機関は、「自家用車」が前年から 0.6 ポイント減少の 75.5%で最も多く、次いで「航空機」が横ばいの 10.4%、「バイク」が 0.5 ポイント減少の 5.0%と続いている。

（図 7-2）入込利用交通機関別割合（%）［ R 元年～R5 年 ］



8　旅行形態割合

（表 8-1）年代別旅行形態割合（%）［ R4 年、R5 年 ］

		1 人	家族	友人知人	団体	その他
10　　代	R4 年 (n=28)	10.7	67.9	21.4	0.0	0.0
	R5 年 (n=29)	6.9	75.9	17.2	0.0	0.0
20　　代	R4 年 (n=350)	17.1	33.7	47.7	0.9	0.6
	R5 年 (n=352)	14.5	40.0	44.9	0.3	0.3
30　　代	R4 年 (n=540)	12.2	71.5	15.7	0.2	0.4
	R5 年 (n=528)	13.1	67.6	18.2	0.7	0.4
40　　代	R4 年 (n=706)	11.5	78.9	8.6	0.3	0.7
	R5 年 (n=653)	12.3	77.6	8.7	0.5	0.9
50　　代	R4 年 (n=733)	13.2	76.3	9.6	0.5	0.4
	R5 年 (n=805)	17.0	74.2	7.8	0.3	0.7
60 代以上	R4 年 (n=636)	14.5	77.8	7.5	0.0	0.2
	R5 年 (n=736)	13.1	78.5	6.9	1.1	0.4
全　　体	R4 年 (n=2,993)	13.3	71.3	14.6	0.3	0.5
	R5 年 (n=3,103)	14.0	71.0	13.8	0.6	0.6

旅行形態割合をみると、「家族」が 71.0%で最も多く、次いで「１人」が 14.0%、「友人知人」が 13.8%、「団体」と「その他」が 0.6%と続いている。

前年と比べ、「１人」が 0.7 ポイント、「団体」が 0.3 ポイント、「その他」が 0.1 ポイント増加しており、「友人知人」が 0.8 ポイント、「家族」が 0.3 ポイント減少となっている。

年代別に旅行形態をみると、20 代を除くすべての年代で「家族」が最も多く、20 代は「友人知人」が最も多くなっている。

（表 8-2）年代別同行者数割合（%）［ R4 年、R5 年 ］

		1 人	2～3 人	4～5 人	6～10 人	11 人以上
10　　代	R4 年（n=28）	10.7	50.0	28.6	10.7	0.0
	R5 年（n=29）	6.9	34.5	48.3	6.9	3.4
20　　代	R4 年（n=350）	17.1	70.0	10.6	2.0	0.3
	R5 年（n=352）	14.5	70.2	12.5	2.0	0.8
30　　代	R4 年（n=540）	12.2	58.0	26.3	3.5	0.0
	R5 年（n=528）	13.1	59.4	23.3	4.0	0.2
40　　代	R4 年（n=706）	11.5	57.7	27.9	2.8	0.1
	R5 年（n=653）	12.3	57.9	24.8	4.0	1.0
50　　代	R4 年（n=733）	13.2	71.6	13.0	1.9	0.3
	R5 年（n=805）	17.0	68.3	13.2	1.2	0.3
60 代以上	R4 年（n=636）	14.5	71.4	10.4	3.4	0.3
	R5 年（n=736）	13.1	71.3	10.5	4.3	0.8
全　　体	R4 年（n=2,993）	13.3	65.4	18.2	2.9	0.2
	R5 年（n=3,103）	14.0	65.2	17.0	3.2	0.6

同行者数割合をみると、「2～3 人」が 65.2%で最も多く、次いで「4～5 人」が 17.0%、「1 人」が 14.0%、「6～10 人」が 3.2%、「11 人以上」が 0.6%と続いている。

前年と比べ、「１人」が 0.7 ポイント、「11 人以上」が 0.4 ポイント、「6～10 人」が 0.3 ポイント増加しており、「4～5 人」が 1.2 ポイント、「2～3 人」が 0.2 ポイント減少となっている。

年代別にみると、10 代を除くすべての年代で「2～3 人」が最も多く、10 代は「4～5 人」が最も多くなっている。

（表 8-3）年代別旅行形態・同行者数割合（件）［ R5 年 ］

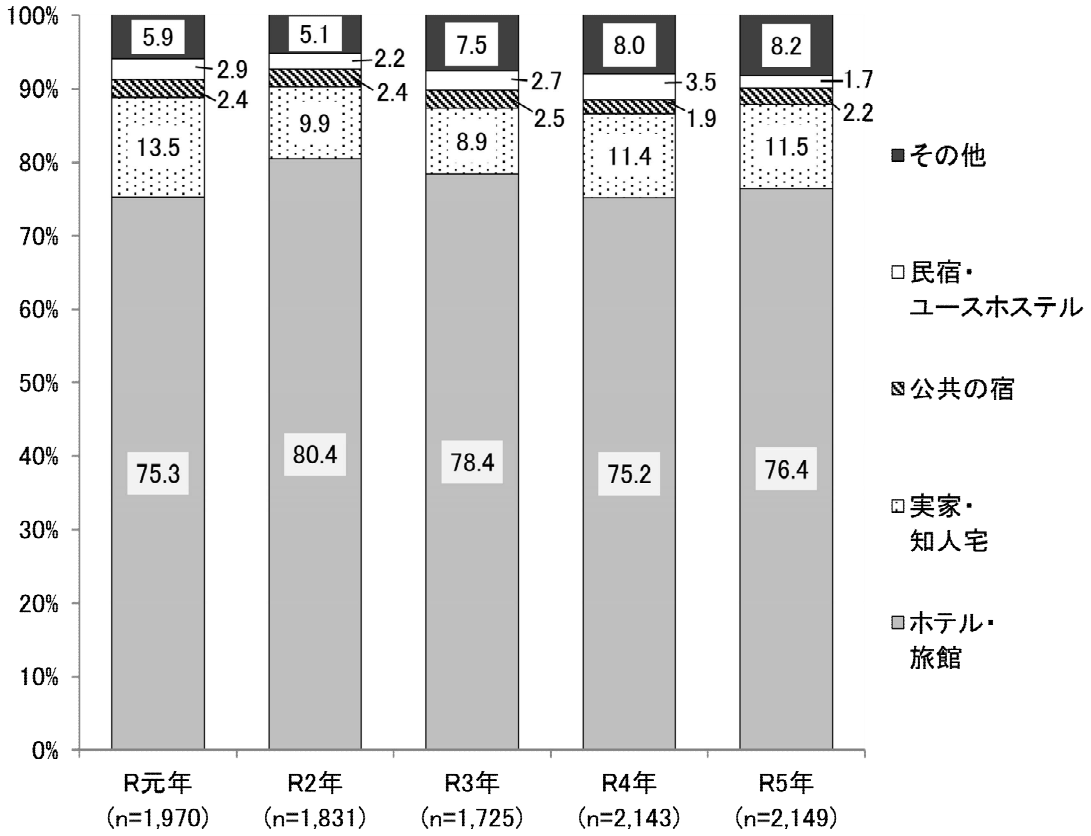
	1人	家族				友人知人				団体				その他			
		2～3人	4～5人	6～10人	11人以上	2～3人	4～5人	6～10人	11人以上	2～3人	4～5人	6～10人	11人以上	2～3人	4～5人	6～10人	11人以上
10　代	2	7	13	2		3	1		1								
20　代	51	110	27	3	1	136	17	4	1				1	1			
30　代	69	226	111	19	1	83	12	1		3		1		2			
40　代	80	327	156	21	3	47	5	4	1				3	4	1	1	
50　代	137	499	90	7	1	46	15	2			1		1	5		1	
60代以上	96	486	67	25		35	9	6	1	2		1	5	2	1		

年代別に旅行形態と同行者数の関係をみると、10代と20代を除くすべての年代は「2～3人の家族」が最も多く、10代は「4～5人の家族」、20代は「2～3人の友人知人」が最も多くなっている。

9　宿泊施設割合

9.1　年間

（図 9-1）県内利用宿泊施設割合（%）［ R 元年～R5 年間 ］



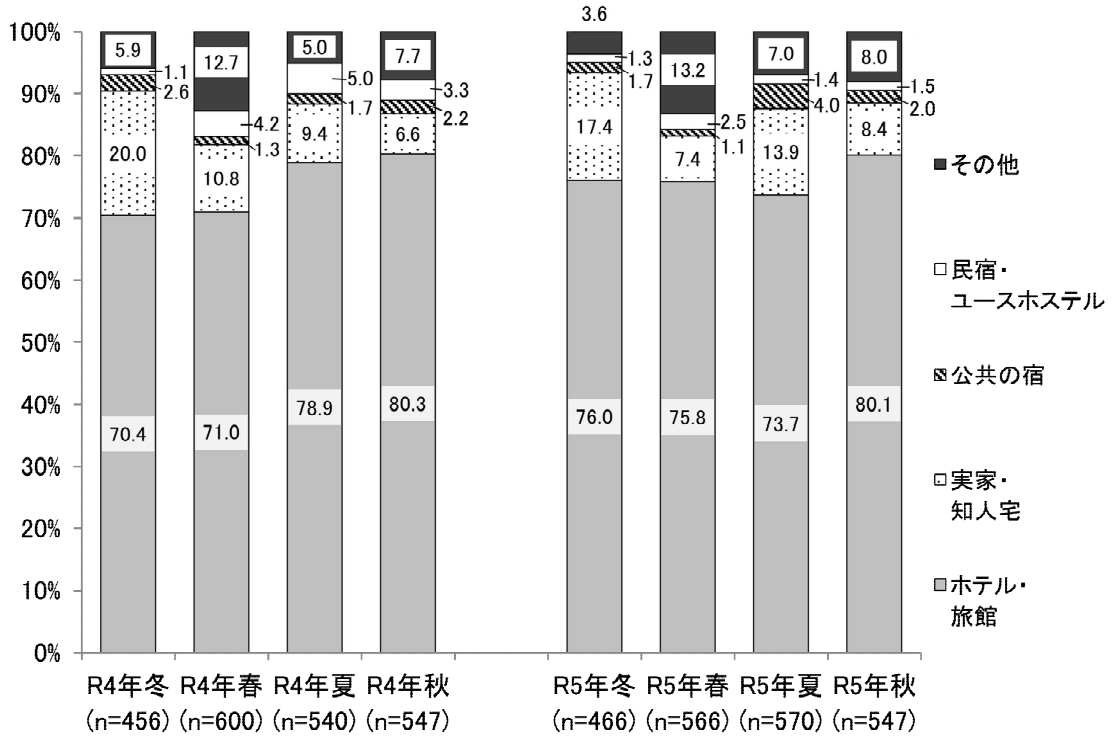
県内で利用された宿泊施設の割合は、「ホテル・旅館」が 76.4%で最も多く、次いで「実家・知人宅」が 11.5%、「その他」が 8.2%、「公共の宿」が 2.2%、「民宿・ユースホステル」が 1.7%と続いている。

前年と比べ、「ホテル・旅館」が 1.2 ポイント、「公共の宿」が 0.3 ポイント、「その他」が 0.2 ポイント、「実家・知人宅」が 0.1 ポイント増加し、「民宿・ユースホステル」が 1.8 ポイント減少している。

令和元年度の調査から通してみると、「その他」は過去最大、「民宿・ユースホステル」は過去最小となっている。

9.2　四季別

（図 9-2）四季別県内利用宿泊施設割合（%）［ R4 年、R5 年 ］



四季別県内利用宿泊施設の割合をみると、「ホテル・旅館」の占める割合が年間を通じて最も多くなっている。

前年と比べると、夏季と秋季の調査時期で「ホテル・旅館」の割合が減少となっている。

前年と比べ、1.0 ポイントを超えて変動している項目をみると、冬季は「ホテル・旅館」が 5.6 ポイント増加し、「実家・知人宅」が 2.6 ポイント、「その他」が 2.3 ポイント減少となっている。

春季は「ホテル・旅館」が 4.8 ポイント増加し、「実家・知人宅」が 3.4 ポイント、「民宿・ユースホステル」が 1.7 ポイント減少となっている。

夏季は「実家・知人宅」が 4.5 ポイント、「公共の宿」が 2.3 ポイント、「その他」が 2.0 ポイント増加し、「ホテル・旅館」が 5.2 ポイント、「民宿・ユースホステル」が 3.6 ポイント減少となっている。

秋季は「実家・知人宅」が 1.8 ポイント増加し、「民宿・ユースホステル」が 1.8 ポイント減少となっている。

9.3　年代別宿泊施設割合

（表 9-3）年代別県内利用宿泊施設割合（%）［ R4 年、R5 年 ］

		ホテル・旅館	実家・知人宅	公共の宿	民宿・ユースホステル	その他
10　代	R4 年（n=22）	63.6	31.8	0.0	0.0	4.6
	R5 年（n=18）	55.5	38.9	0.0	0.0	5.6
20　代	R4 年（n=280）	76.8	11.1	0.7	5.3	6.1
	R5 年（n=266）	72.5	17.7	2.3	1.9	5.6
30　代	R4 年（n=396）	71.4	15.7	2.3	3.0	7.6
	R5 年（n=358）	75.7	16.5	1.7	1.4	4.7
40　代	R4 年（n=476）	72.9	13.5	1.9	2.5	9.2
	R5 年（n=441）	75.3	11.6	2.0	2.7	8.4
50　代	R4 年（n=515）	74.6	10.1	2.1	3.7	9.5
	R5 年（n=553）	78.3	7.9	1.8	1.3	10.7
60 代以上	R4 年（n=454）	81.3	6.0	2.2	3.7	6.8
	R5 年（n=513）	78.3	7.8	3.3	1.4	9.2

年代別利用宿泊施設割合をみると、すべての年代で「ホテル・旅館」が最も多くなっている。

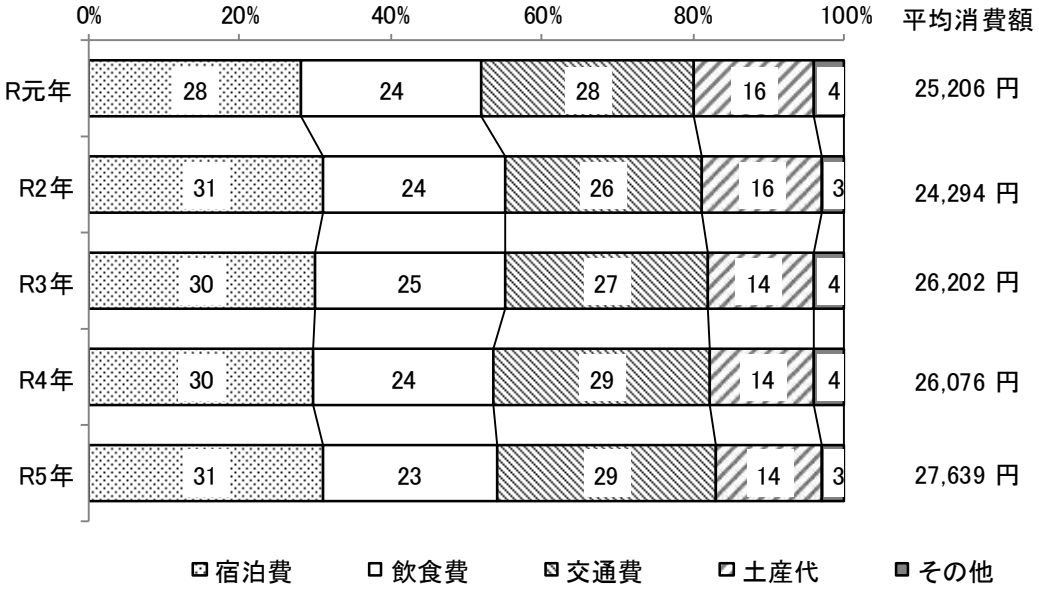
前年と比べ、5.0 ポイントを超えて増加している項目は、10 代と 20 代の「実家・知人宅」となっている。その一方で減少している項目は、10 代の「ホテル・旅館」となっている。

10　県内消費額

10.1 県内消費額費目別割合・平均消費額

10.1.1　年間

（図 10-1）　県内消費額費目別割合（%）、同平均消費額（円）［ R 元年～R5 年 ］



県内消費額の年間平均金額は、前年と比べ 1,563 円増加の 27,639 円となっている。費目別でみると、「宿泊費」が 31%と最も多く、次いで「交通費」が 29%、「飲食費」が 23%と続いている。

（図 10-1 参考①）県内平均消費額費目別内訳（円）［ R3 年～R5 年 ］

	宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	合計
R3 年	7,996	6,465	7,134	3,686	921	26,202
R4 年	7,780	6,176	7,478	3,731	911	26,076
R5 年	8,497	6,340	7,890	3,982	930	27,639

費目別の平均消費額を前年と比べると、「宿泊費」が 717 円、「交通費」が 412 円、「土産代」が 251 円、「飲食費」が 164 円、「その他」が 19 円増加となっている。

令和３年度の調査から通してみると、飲食費を除くすべての費目で過去最大となっている。

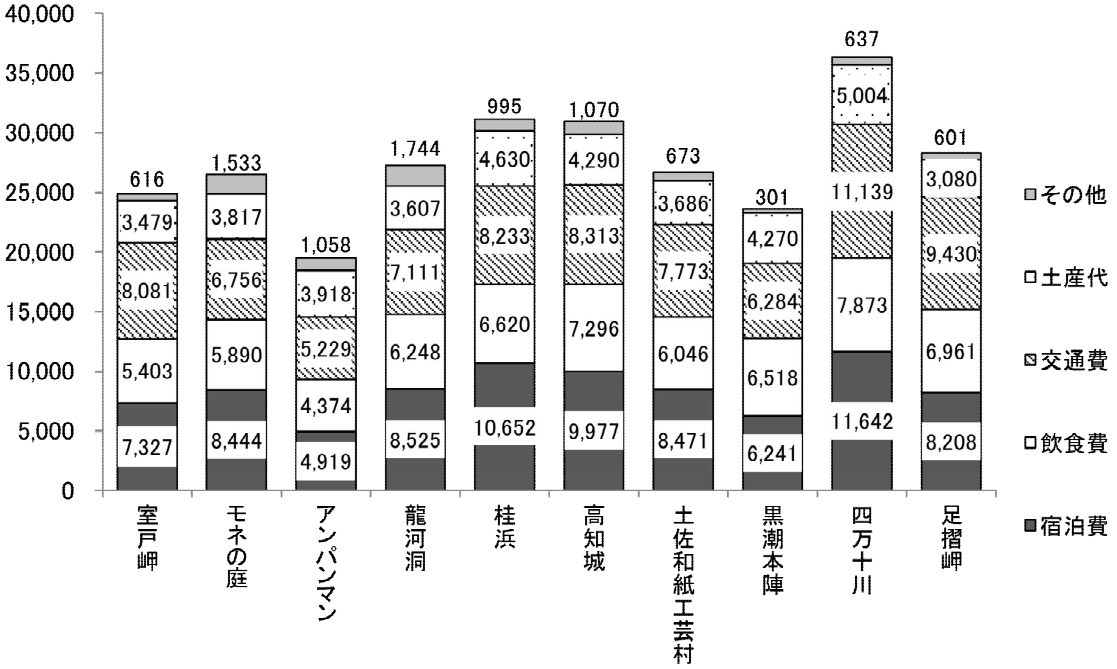
（図 10-1 参考②）調査地別県内平均消費額（円）［ R4 年、R5 年 ］

	室戸岬	モネの庭	アンパンマン	龍河洞	桂浜	高知城	土佐和紙工芸村	黒潮本陣	四万十川	足摺岬
R4 年	22,502	24,919	18,485	27,233	28,383	31,691	25,239	22,726	32,356	24,767
R5 年	24,906	26,440	19,498	27,235	31,130	30,946	26,649	23,614	36,295	28,280
前年との差	2,404	1,521	1,013	2	2,747	▲ 745	1,410	888	3,939	3,513

調査地別の年間平均消費額をみると、「四万十川」が 36,295 円で最も高く、次いで、「桂浜」が 31,130 円、「高知城」が 30,946 円と続いており、「アンパンマンミュージアム」が 19,498 円で最も低くなっている。

前年と比べ、「四万十川」が 3,939 円、「足摺岬」が 3,513 円の増加となっており、その一方で「高知城」が 745 円の減少となっている。

（図 10-1 参考③）調査地別県内平均消費額費目別内訳（円）［ R5 年 ］



調査地別に費目別の平均消費額をみると、黒潮本陣では「飲食費」が、室戸岬、アンパンマンミュージアム、足摺岬では「交通費」が、その他の調査地では「宿泊費」が最も多くなっている。

（参考）県外観光客１人当たりの県内消費額及び経済波及効果

	R5		R5−R4（対R4増減率）		R4		R4−R3（対R3増減率）		R3		R3−R2（対R2増減率）		R2		R2−R1（対R元増減率）	
県外観光客総数(人)	4,722,017		1,035,190	38.7%	3,707,314		1,035,190	38.7%	2,672,124		4,301	0.2%	2,667,823		▲ 1,720,525	▲ 39.2%
	客船以外	客船（乗船客数）	（客船以外）		客船以外	客船（乗船客数）	（客船以外）		客船以外	客船（乗船客数）	（客船以外）		客船以外	客船（乗船客数）	（客船以外）	
	Ⓐ 4,645,678	76,339	940,961	25.4%	Ⓐ 3,704,717	2,597	1,034,062	38.7%	Ⓐ 2,670,655	1,469	3,624	0.1%	Ⓐ 2,667,031	792	▲ 1,664,575	▲ 38.4%
県外観光客一人当たり消費額（円）	Ⓑ 客船除く	27,639	1,563	6.0%	Ⓑ 客船除く	26,076	▲ 126	▲ 0.5%	Ⓑ 客船除く	26,202	1,908	7.9%	Ⓑ 客船除く	24,294	▲ 912	▲ 3.6%
＜内訳＞ 宿泊費		8,497	717	9.2%		7,780	▲ 216	▲ 2.7%		7,996	541	7.3%		7,455	458	6.5%
飲食費		6,340	164	2.7%		6,176	▲ 289	▲ 4.5%		6,465	505	8.5%		5,960	▲ 250	▲ 4.0%
交通費		7,890	412	5.5%		7,478	344	4.8%		7,134	889	14.2%		6,245	▲ 802	▲ 11.4%
土　産		3,982	251	6.7%		3,731	45	1.2%		3,686	▲ 94	▲ 2.5%		3,780	▲ 217	▲ 5.4%
その他		930	19	2.1%		911	▲ 10	▲ 1.1%		921	67	7.8%		854	▲ 101	▲ 10.6%
県外観光客の総消費額（百万円）	客船除く総消費額 Ⓐ × Ⓑ	128,402	31,798	32.9%	客船除く総消費額 Ⓐ × Ⓑ	96,604	26,627	38.1%	客船除く総消費額 Ⓐ × Ⓑ	69,977	5,184	8.0%	客船除く総消費額 Ⓐ × Ⓑ	64,793	▲ 44,389	▲ 40.7%
	客船乗船客等による消費額	673	643	87.5%	客船乗船客等による消費額	30	14	87.5%	客船乗船客等による消費額	16	8	100.0%	客船乗船客等による消費額	8	▲ 481	▲ 98.4%
	129,075		32,440	33.6%	96,634		26,641	38.1%	69,993		5,191	8.0%	64,801		▲ 44,870	▲ 40.9%
生産誘発効果（百万円）	192,317				144,127				104,421				96,387			
生産誘発倍率（倍）	1.49				1.49				1.49				1.49			

10.1.2 四季別

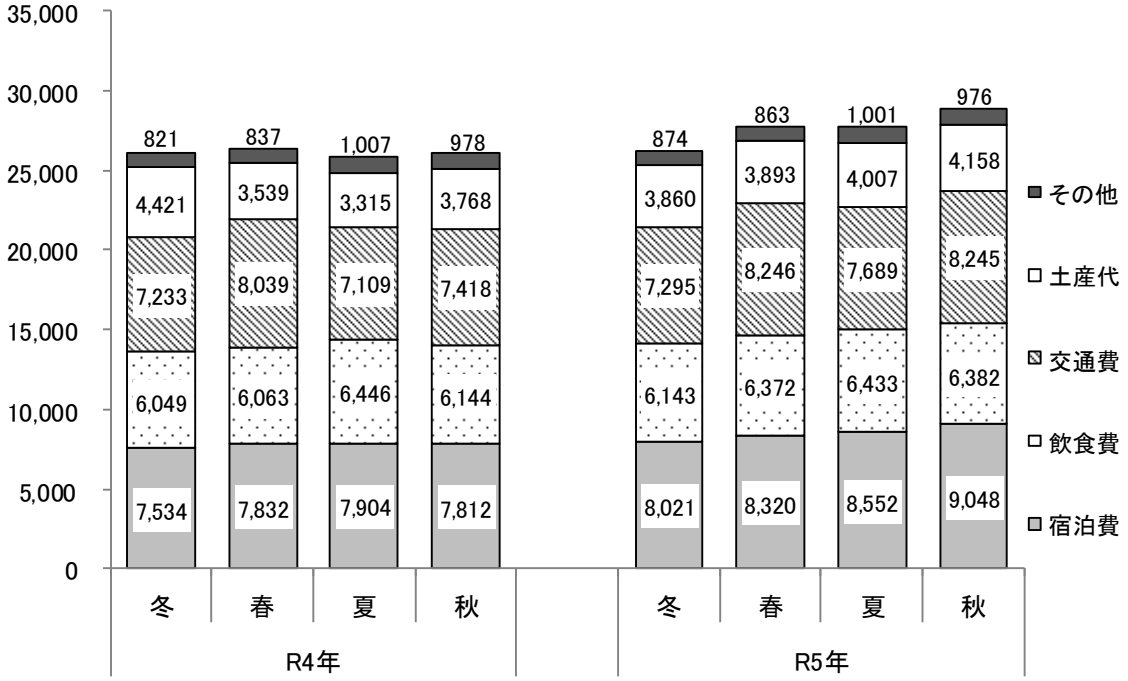
（表 10-2）四季別県内消費額費目別割合（%）、同平均消費額（円）［ R4 年、R5 年 ］

		宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	平均消費額	前年差
冬	R4 年	29	23	28	17	3	26,058 円	135 円
	R5 年	30	24	28	14	4	26,193 円	
春	R4 年	30	23	31	13	3	26,310 円	1,384 円
	R5 年	30	23	30	14	3	27,694 円	
夏	R4 年	31	25	27	13	4	25,781 円	1,901 円
	R5 年	31	23	28	15	3	27,682 円	
秋	R4 年	30	24	28	14	4	26,120 円	2,689 円
	R5 年	31	23	28	15	3	28,809 円	

四季別の平均消費額を前年と比べると、秋季が 2,689 円、夏季が 1,901 円、春季が 1,384 円、冬季が 135 円の増加となっている。

費目別の割合を前年と比べると、「宿泊費」は冬季と秋季で増加、春季と夏季は横ばいとなっている。「飲食費」は冬季で増加、春季は横ばい、夏季と秋季は減少となっている。「交通費」は夏季で増加、冬季と秋季は横ばい、春季は減少となっている。「土産代」は冬季を除くすべての時季で増加となっている。「その他」は冬季で増加、春季は横ばい、夏季と秋季は減少となっている。

（図 10-3）四季別県内平均消費額費目別内訳（円）［ R4 年、R5 年 ］



各費目について最も高くなった時季と平均消費額は、「宿泊費」が秋季の 9,048 円、「飲食費」が夏季の6,433円、「交通費」が春季の8,246円、「土産代」が秋季の4,158円、「その他」が夏季の 1,001 円となっている。

前年と比べ増加した時季と費目は、冬季の「土産代」を除くすべての費目、春季のすべての費目、夏季の「宿泊費」、「交通費」、「土産代」、秋季の「その他」を除くすべての費目となっている。

10.2 年代別費目割合・平均消費額

（表 10-4）年代別県内消費額費目別割合（%）、同平均消費額（円）［ R4 年、R5 年 ］

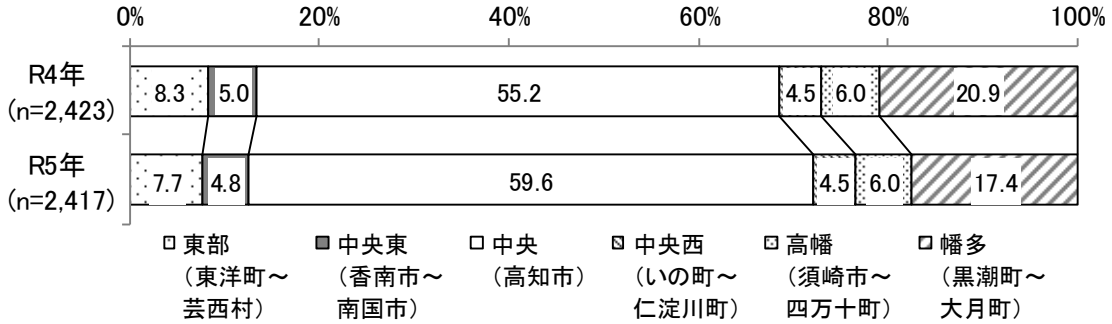
		宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	平均金額	前年差
10　代	R4 年	29	19	28	19	5	26,499 円	▲ 3,342 円
	R5 年	32	22	27	15	4	23,157 円	
20　代	R4 年	29	26	31	11	3	28,151 円	▲ 556 円
	R5 年	29	25	31	12	3	27,595 円	
30　代	R4 年	28	25	30	13	4	25,609 円	1,117 円
	R5 年	31	22	29	14	4	26,726 円	
40　代	R4 年	28	25	27	16	4	23,544 円	3,938 円
	R5 年	30	24	27	15	4	27,482 円	
50　代	R4 年	30	23	29	15	3	25,854 円	1,305 円
	R5 年	30	23	29	15	3	27,159 円	
60 代以上	R4 年	33	21	28	15	3	28,524 円	696 円
	R5 年	33	21	28	15	3	29,220 円	

年代別の平均消費額は、前年と比べると、40 代が 3,938 円、50 代が 1,305 円、30 代が 1,117 円、60 代以上が 696 円の増加となっており、10 代が 3,342 円、20 代が 556 円の減少となっている。

費目別の割合を前年と比べると、「宿泊費」は 10 代、30 代、40 代で増加、その他の年代は横ばいとなっている。「飲食費」は 10 代で増加、50 代と 60 代以上は横ばい、その他の年代は減少となっている。「交通費」は 20 代と 40 代以上で横ばい、10 代と 30 代は減少となっている。「土産代」は 20 代と 30 代で増加、50 代と 60 代以上は横ばい、その他の年代は減少となっている。「その他」は 20 代以上で横ばい、10 代は減少となっている。

11　宿泊地域割合

（図 11-1）県内宿泊地域割合（%）［ R4 年、R5 年 ］



県内での宿泊地域をみると、「中央」が 59.6%で最も高く、次いで「幡多」が 17.4%、「東部」が 7.7%、「高幡」が 6.0%、「中央東」が 4.8%、「中央西」が 4.5%と続いている。

前年と比べ、「中央」が 4.4 ポイントの増加、「中央西」と「高幡」が横ばい、「幡多」が 3.5 ポイント、「東部」が 0.6 ポイント、「中央東」が 0.2 ポイントの減少となっている。

（表 11-2）調査地別県内宿泊地域割合（%）［ R5 年 ］

	東部	中央東	中央	中央西	高幡	幡多
室戸岬	**22.8**	9.6	**49.8**	3.5	5.8	8.5
モネの庭	**18.6**	5.2	**61.9**	4.8	2.2	7.3
アンパンマン	5.3	**15.8**	**66.4**	5.3	0.6	6.6
龍河洞	**9.9**	7.9	**68.6**	3.7	3.3	6.6
桂浜	6.3	3.0	**75.8**	3.3	3.3	**8.3**
高知城	3.2	3.6	**83.3**	2.8	**4.3**	2.8
土佐和紙工芸村	3.1	0.6	**61.6**	**18.9**	7.9	7.9
黒潮本陣	0.6	2.4	**41.2**	5.5	23.6	**26.7**
四万十川	2.8	1.9	**44.6**	2.5	6.5	**41.7**
足摺岬	3.0	2.0	**41.8**	2.4	7.0	**43.8**
全体	7.7	4.8	59.6	4.5	6.0	17.4

※背景色＋太字は調査地ごとの上位2位まで。

調査地別に宿泊地域をみると、龍河洞は「中央」「東部」の順で、桂浜と黒潮本陣は「中央」「幡多」の順で、高知城は「中央」「高幡」の順で、足摺岬は「幡多」「中央」の順で、その他の調査地は「中央」と調査地がある地域の順で、それぞれ多くなっている。

（表 11-3）調査地別県内利用宿泊施設割合（%）［ R5 年 ］

	ホテル・旅館	実家・知人宅	公共の宿	民宿・ユースホステル	その他
室戸岬	**70.0**	9.6	5.0	0.9	**14.5**
モネの庭	**83.7**	**6.5**	5.6	1.4	2.8
アンパンマン	**66.6**	**26.7**	0.0	2.0	4.7
龍河洞	**83.7**	**12.1**	1.4	0.5	2.3
桂浜	**79.0**	**13.2**	0.4	1.4	6.0
高知城	**90.6**	**7.5**	0.4	0.4	1.1
土佐和紙工芸村	**74.7**	8.9	2.7	2.1	**11.6**
黒潮本陣	**58.7**	9.0	11.0	4.5	**16.8**
四万十川	**71.5**	**17.4**	1.1	1.7	8.3
足摺岬	**68.3**	9.5	0.4	3.2	**18.6**
全体	75.7	11.8	2.4	1.7	8.4

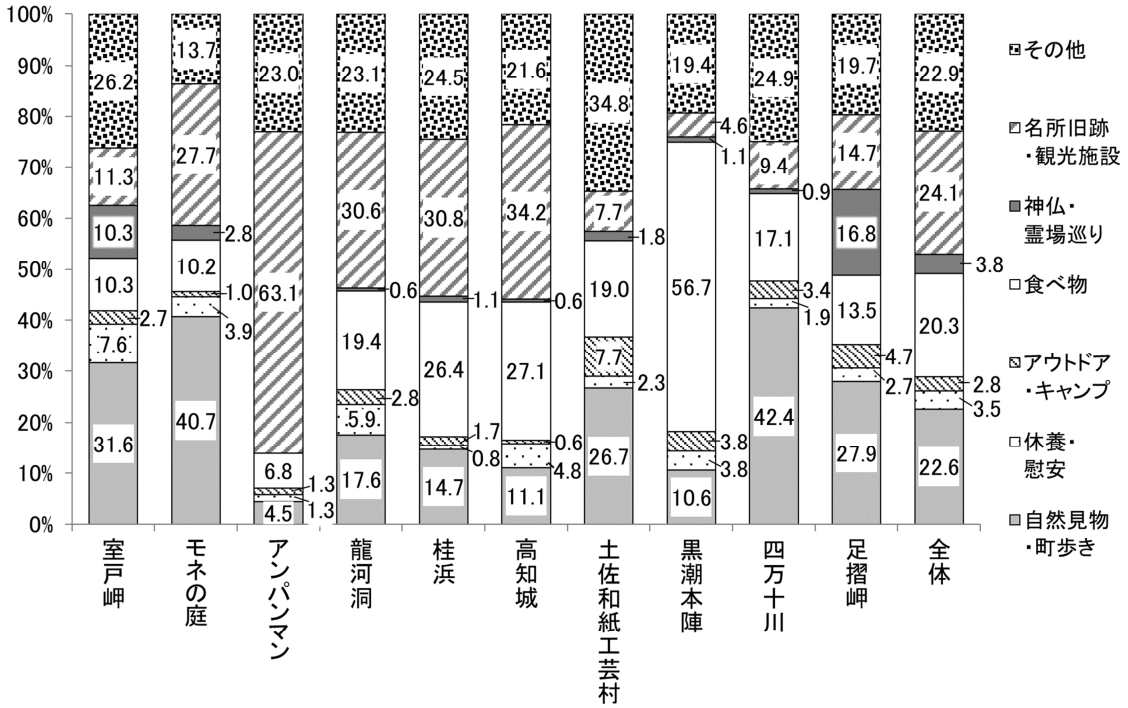
※背景色＋太字は調査地ごとの上位2位まで。

調査地別に宿泊施設をみると、室戸岬、土佐和紙工芸村、黒潮本陣、足摺岬は「ホテル・旅館」「その他」の順で、その他の調査地は「ホテル・旅館」「実家・知人宅」の順で、それぞれ多くなっている。

12　調査地別割合

12.1 旅行目的割合

（図 12-1）調査地別旅行目的割合（%）［ R5 年 ］



（表 12-2）調査地別旅行目的割合（%）［ R5 年 ］

	自然見物・町歩き	休養・慰安	アウトドア・キャンプ	食べ物	神仏・霊場巡り	名所旧跡・観光施設	その他
室戸岬	**31.6**	7.6	2.7	10.3	10.3	11.3	**26.2**
モネの庭	**40.7**	3.9	1.0	10.2	2.8	**27.7**	13.7
アンパンマン	4.5	1.3	1.3	6.8	0.0	**63.1**	**23.0**
龍河洞	17.6	5.9	2.8	19.4	0.6	**30.6**	**23.1**
桂浜	14.7	0.8	1.7	**26.4**	1.1	**30.8**	24.5
高知城	11.1	4.8	0.6	**27.1**	0.6	**34.2**	21.6
土佐和紙工芸村	**26.7**	2.3	7.7	19.0	1.8	7.7	**34.8**
黒潮本陣	10.6	3.8	3.8	**56.7**	1.1	4.6	**19.4**
四万十川	**42.4**	1.9	3.4	17.1	0.9	9.4	**24.9**
足摺岬	**27.9**	2.7	4.7	13.5	16.8	14.7	**19.7**
全体	22.6	3.5	2.8	20.3	3.8	24.1	22.9

※背景色＋太字は調査地ごとの上位2位まで。

調査地別の旅行目的をみると、「室戸岬」、「四万十川」、「足摺岬」は “自然見物” “その他”の順で多く、その他の内訳では、「室戸岬」と「足摺岬」が“なんとなく（ドライブを含む)”、「四万十川」は“帰省・知人訪問”が最も多くなっている。

「モネの庭」は“自然見物・町歩き”“名所旧跡・観光施設”の順で多くなっている。

「アンパンマンミュージアム」と「龍河洞」は“名所旧跡・観光施設”“その他”の順で多く、その他の内訳では、“帰省・知人訪問”が最も多くなっている。

「桂浜」と「高知城」は“名所旧跡・観光施設”“食べ物”の順で多くなっている。

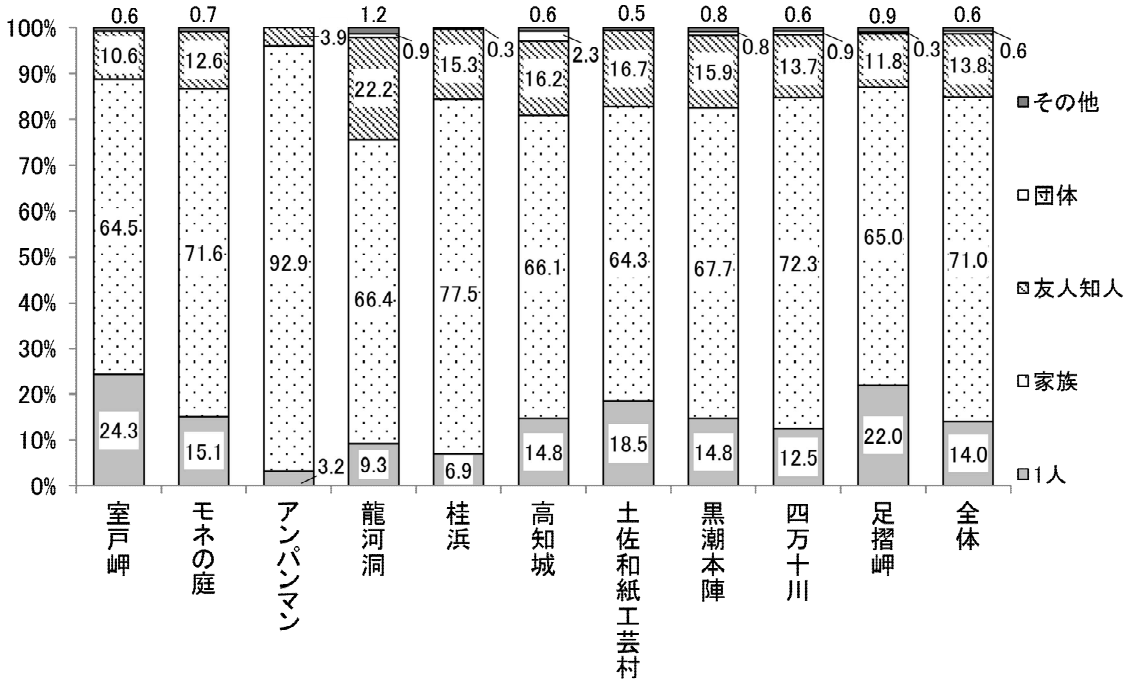
「土佐和紙工芸村」は “その他”“自然見物・町歩き”の順で多く、その他の内訳では、“なんとなく（ドライブを含む)”が最も多くなっている。

「黒潮本陣」は“食べ物”“その他”の順で多く、その他の内訳では、“帰省・知人訪問”が最も多くなっている。

旅行目的別に割合が最も多くなった調査地をみると、“自然見物・町歩き”は 42.4％で「四万十川」、“休養・慰安”は 7.6％で「室戸岬」、“アウトドア・キャンプ”は 7.7％で「土佐和紙工芸村」、“食べ物”は 56.7％で「黒潮本陣」、“神仏・霊場巡り”は 16.8％で「足摺岬」、“名所旧跡・観光施設”は 63.1％で「アンパンマンミュージアム」となっている。

12.2 旅行形態割合

（図 12-3）調査地別旅行形態割合（%）［ R5 年 ］

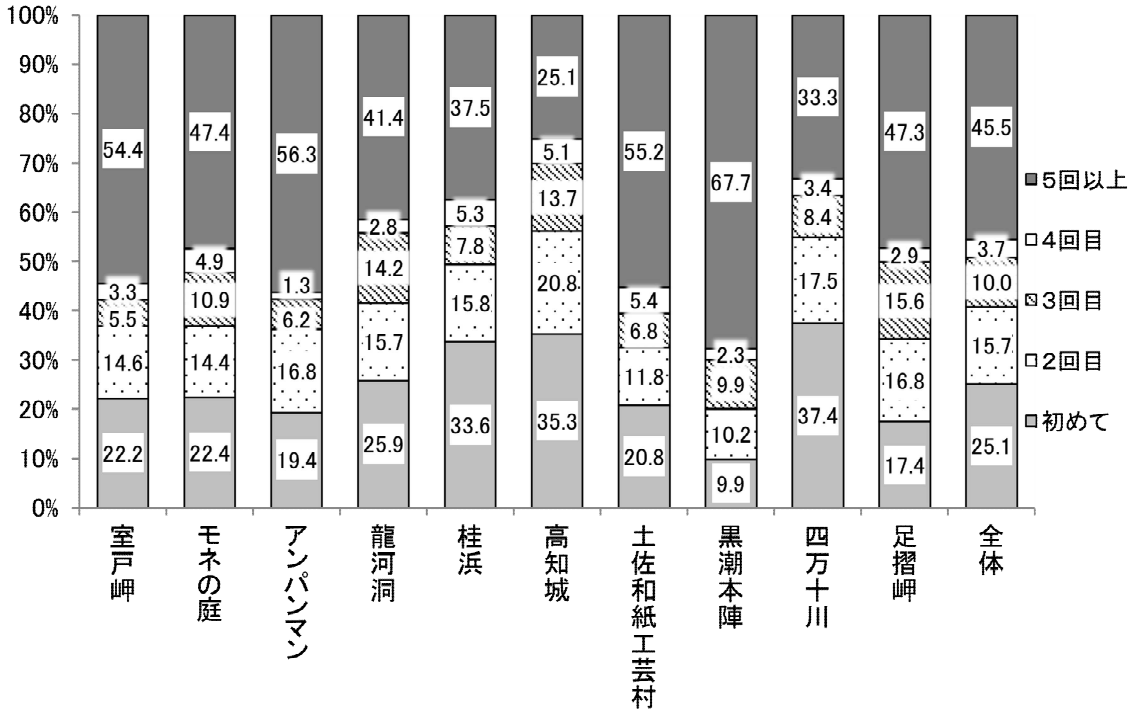


調査地別の旅行形態割合をみると、すべての調査地で「家族」が最も多く、次いで、室戸岬、モネの庭、土佐和紙工芸村、足摺岬は「１人」が、その他の調査地は「友人知人」が、それぞれ多くなっている。

旅行形態別に割合が最も多くなった調査地をみると、「１人」は 24.3％で室戸岬、「家族」は 92.9％でアンパンマンミュージアム、「友人知人」は 22.2％で龍河洞、「団体」は 2.3％で高知城、「その他」は 1.2％で龍河洞となっている。

12.3 過去来県回数割合

（図 12-4）調査地別過去来県回数割合（%）［ R5 年 ］



（表 12-5）過去来県回数割合（%）［ R2 年～R5 年 ］

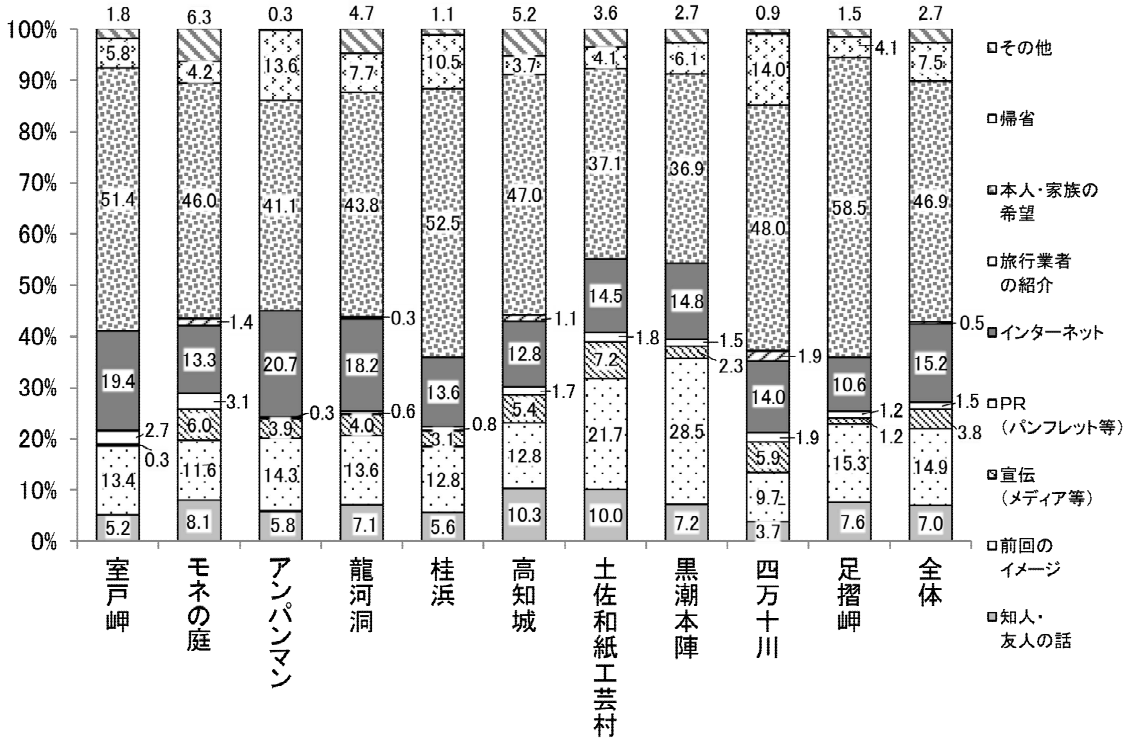
	初めて	2回目	3回目	4回目	5回以上
R2 年	23.1	14.1	9.9	3.6	49.3
R3 年	25.8	13.9	11.7	3.5	45.1
R4 年	25.9	14.7	9.4	4.0	46.0
R5 年	25.1	15.7	10.0	3.7	45.5

全体の過去来県回数は、「５回以上」が 45.5%と最も多く、次いで「初めて」が 25.1%、「２回目」が 15.7%、「３回目」が 10.0%、「４回目」が 3.7%と続いている。

来県回数別に割合が最も多くなった調査地をみると、「初めて」は 37.4%で四万十川、「２回目」は 20.8%で高知城、「３回目」は 15.6%で足摺岬、「４回目」は 5.4%で土佐和紙工芸村、「５回以上」は 67.7%で黒潮本陣となっている。

12.4 動機割合

（図 12-6）調査地別動機割合（%）［ R5 年 ］



（表 12-7）調査地別動機割合（%）［ R5 年 ］

	知人・友人の話	前回のイメージ	宣伝（メディア等）	PR（パンフレット等）	インターネット	旅行業者の紹介	本人・家族の希望	帰省	その他
室戸岬	5.2	13.4	0.3	**2.7**	**19.4**	0.0	51.4	5.8	1.8
モネの庭	8.1	11.6	**6.0**	**3.1**	13.3	**1.4**	46.0	4.2	**6.3**
アンパンマン	5.8	14.3	3.9	0.3	**20.7**	0.0	41.1	**13.6**	0.3
龍河洞	7.1	13.6	4.0	0.6	18.2	0.3	43.8	7.7	4.7
桂浜	5.6	12.8	3.1	0.8	13.6	0.0	**52.5**	10.5	1.1
高知城	**10.3**	12.8	5.4	1.7	12.8	1.1	47.0	3.7	**5.2**
土佐和紙工芸村	**10.0**	**21.7**	**7.2**	1.8	14.5	0.0	37.1	4.1	3.6
黒潮本陣	7.2	**28.5**	2.3	1.5	14.8	0.0	36.9	6.1	2.7
四万十川	3.7	9.7	5.9	1.9	14.0	**1.9**	48.0	**14.0**	0.9
足摺岬	7.6	15.3	1.2	1.2	10.6	0.0	**58.5**	4.1	1.5
全体	7.0	14.9	3.8	1.5	15.2	0.5	46.9	7.5	2.7

※ 背景色＋太字は動機ごとの上位2位まで。

全体の動機割合をみると、「本人・家族の希望」が 46.9%と最も多く、次いで「インターネット」が 15.2%、「前回のイメージ」が 14.9%、「帰省」が 7.5%と続いている。

動機別に割合が最も多くなった調査地をみると、「知人・友人の話」は 10.3%で高知城、「前回のイメージ」は 28.5%で黒潮本陣、「宣伝（メディア等)」は 7.2%で土佐和紙工芸村、「ＰＲ（パンフレット等)」は 3.1%でモネの庭、「インターネット」は 20.7%でアンパンマンミュージアム、「旅行業者の紹介」は 1.9%で四万十川、「本人・家族の希望」は 58.5%で足摺岬、「帰省」は 14.0%で四万十川となっている。

13　＜参考＞委託業者の所見

新型コロナウイルスの発生から約３年が経過。政府は令和５年５月８日から新型コロナウイルスの感染法上の分類を、季節性インフルエンザと同等の「５類」に引き下げることを４月 27 日に決定した。それに伴い、令和４年から実施していた「全国旅行支援」の利用ではワクチン接種証明や陰性証明書の提示を廃止した。日常生活においても、マスク着用の自由化や濃厚接触者の外出自粛がなくなり、コロナ禍前の日常に戻ってきた。

ウィズコロナからアフターコロナへの転換期を迎えた令和５年の高知県の県外観光旅行者数は平成 30 年に過去最多を記録した 441 万人を上回り、472 万人の入込となった。その大きな要因として、連続テレビ小説『らんまん』（以下、『らんまん』）の放映が影響したことは言うまでもない。高知県では、『らんまん』の放映にあわせて、高知県観光博覧会「牧野博士の新休日～らんまんの舞台・高知～」を開催した。高知県立牧野植物園をはじめ、牧野富太郎の故郷・佐川町やゆかりの地を中心に、その土地ならではの、四季折々の草花や歴史文化、自然などの魅力を発信してきた。牧野植物園では、新研究棟「植物研究交流センター」の完成や展示館のリニューアルなども後押しとなり、10 月に入園者数が過去最多の 21 万人を超えて 30 万人を突破したこともまだ記憶に新しい。

このように、コロナ禍前のように旅行を楽しむ人々が戻ってきたなかで行った観光統計調査の分析結果を参考に、多変量解析を用いた県内消費額の分析とルート分析、観光動向調査の結果を用いて、物部川エリアに訪れる旅行者の現状や課題を報告する。

１．県内消費額に関する分析と考察

ここでは、県内消費額の変動に影響を与える要因について分析した結果とその説明、および考察を記載する。

旅行の主要な目的が「観光」と回答した県外旅行者（n=2,605）の、消費額と旅行者の行程や属性について、相関係数ｒ（２つのデータの関係の強弱を測る指標）を求めた結果は、表 13-1 のとおりである。

相関係数の見方の目安として用いられている尺度を参考に、この結果から得られる例を挙げると、「出発地からの距離」と「交通費」との間には強い正の相関があり、遠方から訪れる旅行者ほど交通費が多くなる傾向が強く、逆に負の相関がある「来県回数」と「出発地からの距離」に着目すれば、来県回数が多い旅行者ほど出発地からの距離が少ない（近い）傾向があることなどが分かる。

相関係数の大きさと相関の程度の尺度

-1.0≦r≦-0.7	-0.7≦r≦-0.4	-0.4≦r≦-0.2	-0.2≦r≦0.2	0.2≦r≦0.4	0.4≦r≦0.7	0.7≦r≦1.0
強い負の相関	負の相関	弱い負の相関	ほとんど相関がない	弱い正の相関	正の相関	強い正の相関

（表 13-1）相関係数［ R5 年・観光目的 ］

		消費額の費目					行程		属性（※）			
		交通費	宿泊費	土産代	飲食費	その他	県内宿泊数	立寄数	出発地からの距離	来県回数	同行者の人数	同行者の年代
消費額の費目	交通	1										
	宿泊費	0.283	1									
	土産代	0.174	0.359	1								
	飲食費	0.327	0.420	0.397	1							
	他	0.065	0.201	0.111	0.133	1						
行程	県内宿泊数	0.438	0.631	0.340	0.654	0.160	1					
	立寄数	0.218	0.355	0.181	0.326	0.215	0.424	1				
属性（※）	出発地からの距離	0.796	0.320	0.205	0.343	0.071	0.454	0.239	1			
	来県回数	−0.366	−0.286	−0.155	−0.223	−0.035	−0.304	−0.243	−0.460	1		
	同行者の人数	−0.307	0.018	−0.007	−0.093	0.056	−0.086	−0.058	−0.131	0.003	1	
	同行者の年代	0.028	0.020	0.041	−0.024	−0.012	0.041	0.045	−0.003	0.214	−0.098	1

（※）「出発地からの距離」は、出発地の都道府県庁所在地を基準とした直線距離の概算値。
「来県回数」は、グループ全体で各個人の回答が得られている場合はグループの平均値。
得られていない場合は回答者個人の回答値。

旅行者の行程「県内宿泊数」「立寄数」「出発地からの距離」と消費額の複数の費目には互いに正の相関があり、一方が多くなれば、もう一方も多くなる傾向がある。特に「出発地からの距離」と交通費や「県内宿泊数」と宿泊費、飲食費はその傾向が強くみられる。その一方で、「来県回数」が多い旅行者ほど、交通費や宿泊費は少なくなる傾向があり、近隣からの旅行者やリピーターほど負の相関があると考えられる。

上記で求めた相関係数を参考に、消費額に影響を与える傾向があると考えられる項目について重回帰分析（ある結果（目的変数）について、関連する複数の要因（説明変数）それぞれの影響度を数値化し、結果の予測を行う手法）を行った結果は、表 13-2 のとおりである。

なお、目的変数 y は「現地消費額（県内交通費をのぞく４費目の合計）」、説明変数の x_1 は「県内宿泊数」、x_2 は「立寄数」、x_3 は「出発地からの距離」としている。また、重回帰式の当てはまりの良さを表す指標、補正 R2（自由度調整済み決定係数）は 0.66 となった。

（表 13-2）回帰分析［ R5 年・観光目的 ］

回帰統計	
重相関 R	0.811122
重決定 R2	0.657919
補正 R2	0.657525
標準誤差	12656.68
観測数	2605

	係数	標準誤差	t	P-値	下限 95%	上限 95%
切片	4251.041	465.3375	9.135395	1.28E-19	3338.572	5163.511
県内宿泊数（泊）	12592.05	305.385	41.23335	2E-286	11993.22	13190.87
立寄数（ヶ所）	1230.749	194.9459	6.313284	3.2E-10	848.484	1613.014
出発地からの距離（km）	34.80908	1.376106	25.29534	2.1E-126	32.1107	37.50745

この結果から重回帰式は、以下のように表すことができる。

$$y = 4{,}251 + 12{,}592x_1 + 1{,}231x_2 + 35x_3$$

※現地消費額 ＝ 4,251 ＋（12,592×県内宿泊数）＋（1,231×立寄数）＋（35×出発地からの距離）

この重回帰式から、他の説明変数を固定した（変化させない）場合、現地消費額は県内宿泊数が１泊増えるごとに 12,592 円、立寄数が１ヶ所増えるごとに 1,231 円、出発地からの距離が１km 増えるごとに 35 円増加すると予測できる。

相関係数と多変量分析の結果を参考に、今年度の県内平均消費額について費目ごとの主な変動要因を考察した結果は以下の通り。なお、前年と比べ、すべての費目で増加しており、「宿泊費」は 717 円、「交通費」が 412 円、「土産代」が 251 円、「飲食費」が 164 円、「その他」が 19 円増加（P35：表 10-1）となっている。

「宿泊費」は、旅行日数が 2.1 日と横ばい（P24：図 5-1）となっているが、県内利用宿泊施設の 76.4％と大半を占めるホテル・旅館（P32：図 9-1）の１泊あたりの平均単価を算出してみると、Ｒ３年から増加傾向にあり、前年と比べ約 1,300 円増加し、直近５年で最も高い 11,445 円となっている（P52：表 13-3）。

（表 13-3）ホテル・旅館1泊あたりの平均宿泊単価［Ｒ元年～R5 年］

	R 元年	R2 年	R3 年	R4 年	**R5 年**
平均単価	9,860	9,710	9,595	10,181	**11,445**

※県内旅行者及び海外旅行者、旅行代理店のフリープラン・パッケージツアーを利用した旅行者を除く。

「宿泊費」と同様に、他の費目においても、昨今のガソリン価格や物価の高騰等が要因のひとつになっていると考えられるが、「交通費」は、かかった交通費が人数割り計算されることから、１人旅の旅行者が前年から 0.7％微増（P29：表 8-1）している影響も一因となっている。「土産代」と「飲食費」は、先述した相関係数にあるように遠方から訪れる旅行者ほど現地消費額が増加する傾向があり、前年から四国の入込が減少している一方で、中国や九州・沖縄が増加（P20：表 4-1）したことも影響していると思われる。

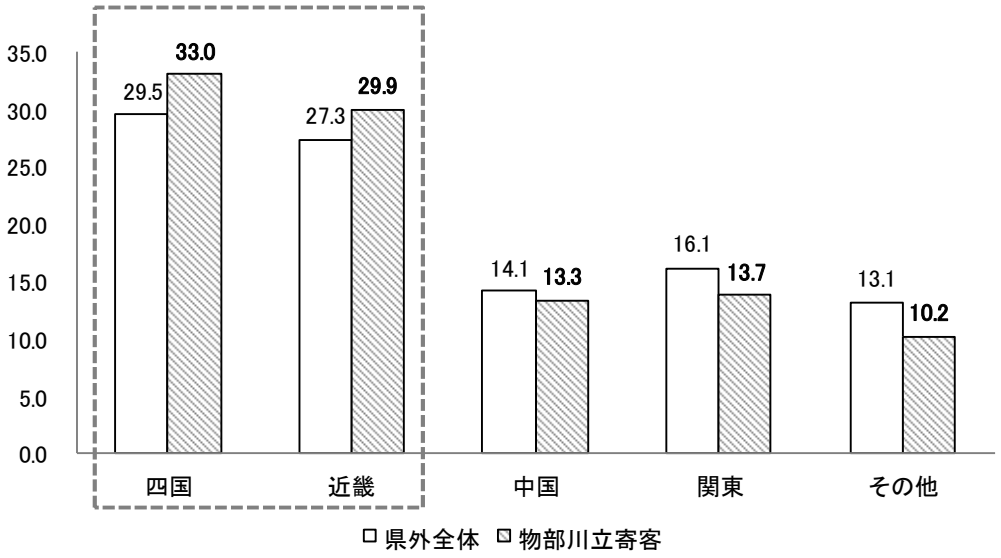
これらの要因が重なり、県内平均消費額が前年より 1,563 円増加したものだと推測される。

２．物部川エリアに訪れた旅行者の現状と課題

令和５年 10 月、連続テレビ小説『あんぱん』（以下、『あんぱん』）の制作が発表され、令和７年度前期に放映を控え、誘客に大きな期待ができる物部川エリアを訪れた旅行者の現状とそこからみえてきた課題について、観光統計調査とルート分析の集計結果等を活用して報告する。

（※）図表内の「物部川立寄客」は物部川エリアを訪れた旅行者で、その他のエリアを立寄った周遊パターンも含む。

（図 13-4）県外全体と物部川立寄客の発地ブロック別入込割合（%）[R5 年]



まず、県外全体と物部川立寄客で発地ブロック別入込割合を比較すると、物部川立寄客は、「四国」が 3.5 ポイント、「近畿」が 2.6 ポイント多くなっている一方で、「その他」が 2.9 ポイント、「関東」が 2.4 ポイント、「中国」が 0.8 ポイント少なくなっている。物部川エリアに訪れる旅行者は「四国」と「近畿」の近隣２ブロックだけで６割以上を占めている。

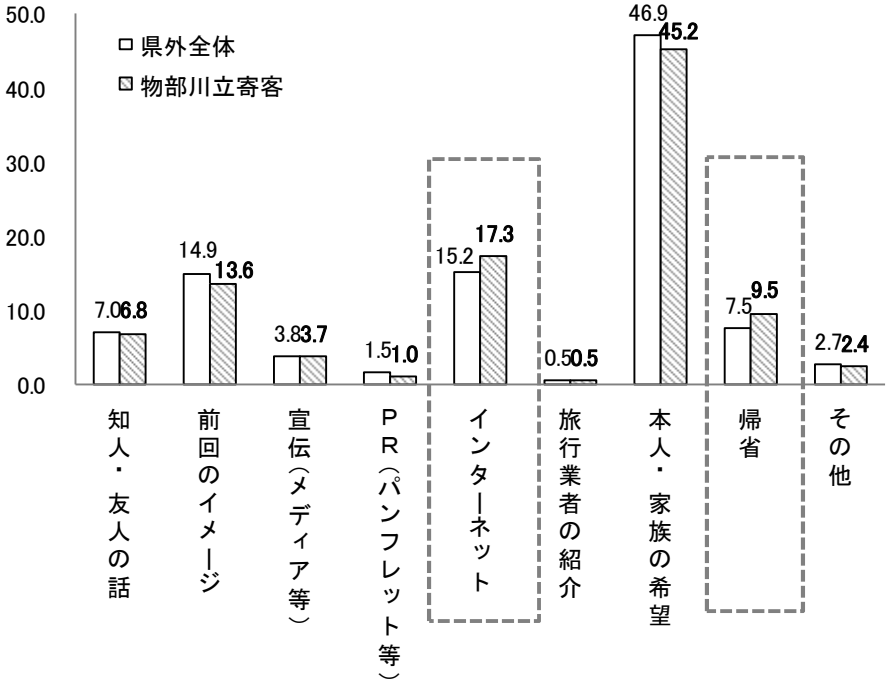
（表 13-5）県外全体とエリア別の旅行形態割合（%）[R5 年]

	1 人	家族	友人知人	団体	その他
県外全体	15.2	72.0	11.5	0.7	0.5
東部	21.9	68.1	9.2	0.0	0.8
物部川	4.0	**89.3**	5.9	0.4	0.4
高知市	13.1	69.8	15.2	1.7	0.2
仁淀川	21.3	64.0	14.7	0.0	0.0
高幡	20.0	62.7	14.5	1.8	0.9
幡多	18.9	69.1	11.2	0.0	0.7

※各エリアだけで県内観光を終えた旅行者のみを集計対象としている。

次に、エリア別の旅行形態割合をみると、物部川エリアは他のエリアと比較して「家族」が 89.3%と最も多くなっている一方で、「１人」や「友人知人」が少ないことが分かる。

（図 13-6）県外全体と物部川立寄客の動機割合（%）[R5 年]



続いて、県外全体と物部川立寄客で動機割合を比較すると、物部川立寄客は、「インターネット」が 2.1 ポイント、「帰省」が 2.0 ポイント多くなっている一方で、「旅行業者の紹介」を除くすべての動機で少なくなっている。

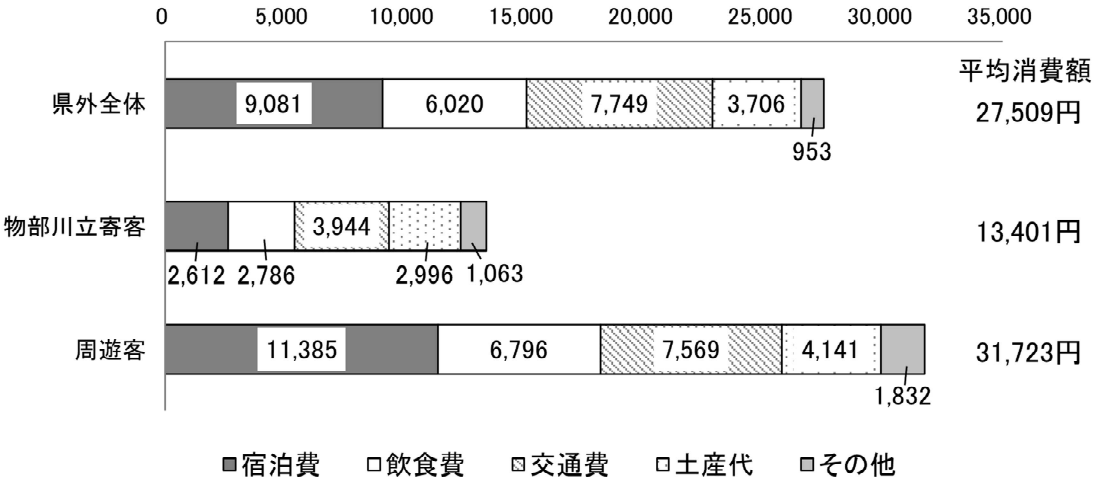
これらの結果から、現状のペルソナ（物部川エリアに訪れる典型的な旅行者層）は、近隣ブロックからのファミリー客であり、インターネットを見て、あるいは帰省時に訪れるケースが多い。この層を意識したプロモーションや告知方法が消費行動や周遊の促進に効果を発揮すると考えらえる。

物部川エリアには、アンパンマンミュージアムをはじめ、龍河洞やのいち動物公園等、特にファミリー客のニーズが高い観光スポットが集中しており、県内エリアの中では大きな強みとなっている。この特徴を活かして、各スポットが親子で楽しめる体験プログラム等の造成、ブラッシュアップや、子ども向けの周遊スタンプラリー等を開催したりすることで、物部川エリア内での滞在時間や県内消費額の増加に期待できるのではないだろうか。

その他、観光スポットだけでなく、飲食店や土産物店等においても親子で利用できるトイレの設備を進めることや、子ども用のイスの貸し出し、ベビーカーでも移動できるスロープの整備などといった安心・安全な環境を提供していくことが重要だと思われる。

また、「朝ドラ視聴者調査 2018」には、近年の視聴者層は 60 代以上の年代が約５割と述べられている。この傾向から『あんぱん』の放映においても、シニア層の入込が増えることも予想される。３世代家族や 60 代以上の夫婦・友人グループとの旅行者が訪れることも考えれば、『あんぱん』にスポットを当てた、３世代でゆっくり周れるコースづくりやボランティアガイドの養成等も求められそうだ。

（図 13-7）県外全体と物部川立寄客の県内消費額（円）[R5 年・観光のみ]



最後に県内消費額に関する現状と課題を考察する。県外全体と物部川立寄客（物部川エリアだけで県内観光を終えた旅行者）、周遊客（物部川エリアと他エリアに立寄った旅行者）で県内消費額を比較すると、大きな差があることは一目瞭然の結果となった。

物部川立寄客は県外全体と比べて合計で 14,108 円もの差があり、「その他」を除くすべての費目で目立って低くなっている。なお、「その他」には観光施設等への入場料を含むことから、入場料が発生するアンパンマンミュージアムと龍河洞は本調査の調査地点となっている影響が大きいと捉えてよい。

次に、周遊客は県外全体と比べて合計で 4,214 円高くなっており、「交通費」を除くすべての費目で高くなっている。物部川エリア内での周遊を促すための施策はもちろん欠かせないが、県内消費額を増加させることに着目すると、いかにして「高知市」や「東部」等の広域で周遊してもらうかが鍵になる。『あんぱん』が放映されることを踏まえたうえで、一例を挙げると、アンパンマン列車や各駅にやなせたかし先生が描いたイメージキャラクターがいる土佐くろしお鉄道ごめん・なはり線を活用してみるのはどうだろうか。「アンパンマン」「やなせたかし」などをキーワードに、旅の移動中もそういった素材が楽しめられるということをＰＲしていくことで、ファミリー客や『あんぱん』ファンの周遊促進を強く推し進めたい。

最後になるが、『あんぱん』の放映がはじまると、アンパンマンミュージアムをはじめ、物部川エリアには多くの旅行者が集中することは想像に難くない。この機会をチャンスとし、官民一体で万全な受入体制を整えてもらい、そして、訪れた旅行者が物部川エリア、高知県に愛着を抱き、今後のファン、リピーターになってくれることを願う。

別紙１

高知県観光客アンケート調査票

Ｑ１．あなたのお住まいはどこですか。国内にお住まいであれば都道府県名、海外であれば国名をご記入下さい。
また、高知県内にお住まいの場合は市町村名をご記入下さい。

（都道府県名：　　）　　海外の場合（国名：　　）

高知県内の場合
→（市町村名　　）

Ｑ２．あなたの性別、年齢を選んで下さい。※それぞれ１つだけ

性別　：　１．男性　　２．女性
年齢　：　１．10 歳未満　２．10 歳代　３．20 歳代　４．30 歳代　５．40 歳代
　　６．50 歳代　７．60 歳代　８．70 歳代　９．80 歳以上

Ｑ３．今回の旅行は日帰りですか、宿泊ですか。※１つだけ
宿泊であれば、何泊か、そのうち県内では何泊するか、いくつの施設に宿泊するかをご記入下さい。
また、県内ではどの地域の、どのような施設に何泊するかをご記入下さい。※いくつでも

１．日帰り　２．宿泊
→ 宿泊数　　泊　→　そのうち県内　　泊　⇒　県内宿泊施設数　　施設
（宿泊した施設の数）

＜県内宿泊施設＞
１．実家や知人・親戚宅（　　）泊　　２．旅館　　（　　）泊
３．ホテル　　（　　）泊　　４．ペンション・民宿　（　　）泊
５．保養所・研修所　（　　）泊　　６．キャンプ場　　（　　）泊
７．（ｷｬﾝﾌﾟ場以外の）車中泊・交通機関内での宿泊　（　　）泊
８．別荘・ﾘｿﾞｰﾄﾏﾝｼｮﾝ　（　　）泊　　９．会員制の宿泊施設　（　　）泊
10．ユースホステル・ライダーズイン　（　　）泊　　11．公共の宿　（　　）泊
12．その他　　（　　）泊

＜県内宿泊場所＞
１．東部地域（東洋町～芸西村）　（　　）泊　　２．中央東地域（香南市～南国市）　（　　）泊
３．中央地域（高知市）　　（　　）泊　　４．中央西地域（いの町～仁淀川町）（　　）泊
５．高幡地域（須崎市～四万十町）（　　）泊　　６．幡多地域（黒潮町～大月町）　（　　）泊

Ｑ４．今回のご旅行の主要な目的は何ですか。※１つだけ

１．ビジネス
２．観光

「２　観光」を選んだ場合、今回のご旅行の主な目的を１つ教えて下さい。
01　自然見物・町歩き　　02　休養・慰安　　03　祭り・イベント
04　登山・アウトドア・キャンプ　　05　スポーツ（プロ野球キャンプ・観戦など）
06　食べ物（味覚・酒）　　07　神仏・霊場巡り　　08　買い物
09　名所旧跡・観光施設などの見学・行楽　　10　なんとなく（ドライブ等含む）
11　ワーケーション　12　その他（　　）

３．帰省・知人訪問
４．（１～３のどれでもない）その他

Ｑ５．今回のご旅行のきっかけを教えて下さい。

１．知人・友人の話　　２．前回のイメージ　　３．宣伝（TV・ラジオ・雑誌等）
４．ＰＲ（パンフレット・キャンペーン等）　　５．インターネット（携帯電話含む）
６．旅行業者の紹介・ツアー参加　　７．来たかった・家族の希望
８．帰省　　９．その他

Ｑ６．今回のご旅行の企画・手配について教えて下さい。

１．自分で旅行プランを立てて、宿泊・交通機関なども自分で手配した
２．旅行プランを決めて、宿泊や高知への往復には旅行代理店のフリープランを使っている
３．旅行代理店でコースが決められている添乗員付きの旅行プランを使っている

Ｑ７．あなたも含めて、何人での、どなたと一緒の旅行ですか。※子供や乳幼児も含む

（　　）人

２人以上の場合 → １．家族　２．友人　３．職場・学校等の団体旅行　４．その他

Ｑ８．ご一緒のみなさん全員の、今いる観光地の訪問が何回目かご存じですか。※回答の合計はＱ７と一致

１．知らない　２．知っている→１回目の人数（　　）人、２回目の人数（　　）人
３回目の人数（　　）人、４回目以上の人数（　　）人

Ｑ９．（県外にお住まいの方のみお答え下さい）

あなたは、高知県の訪問が何回目ですか。

１．はじめて　２．２回目　３．３回目以上（　　回目）

Q10.（県外にお住まいの方のみお答え下さい）

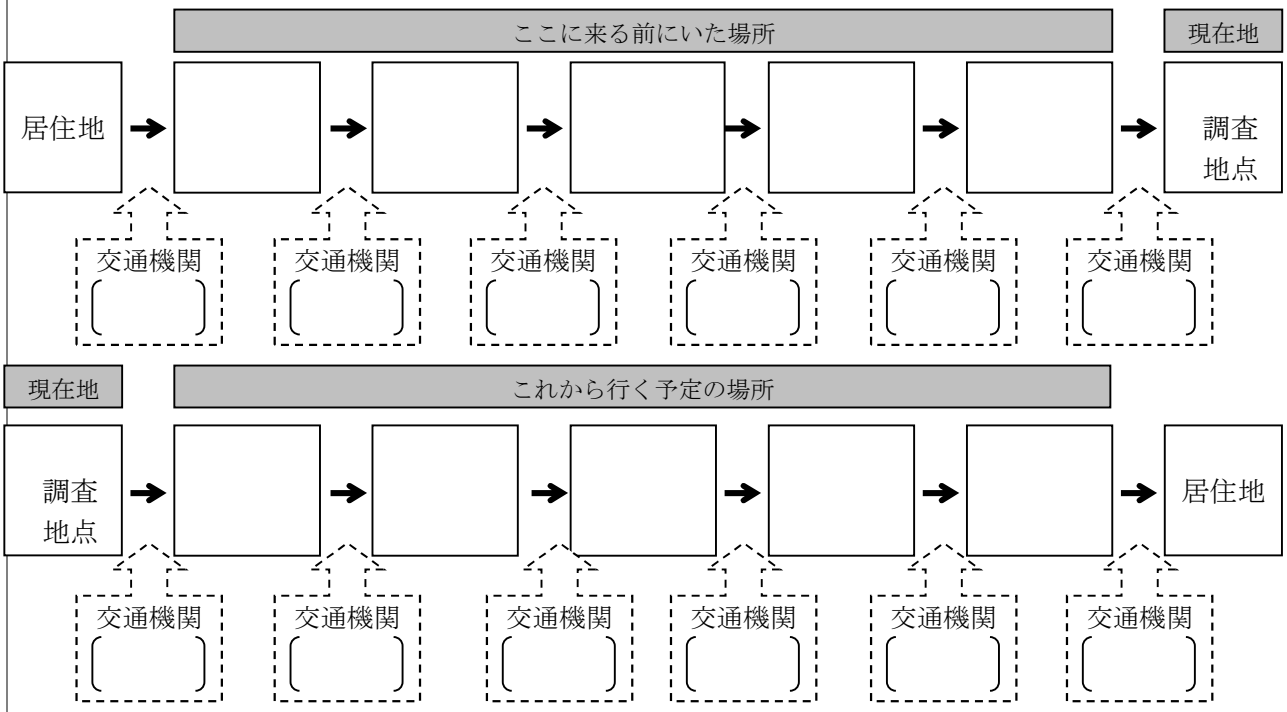
ご一緒のみなさん全員の、高知県の訪問が何回目かご存じですか。※回答の合計はＱ７と一致

１．知らない　２．知っている→１回目の人数（　　）人、２回目の人数（　　）人
３回目の人数（　　）人、４回目以上の人数（　　）人

Q11. 今回の旅行で訪れた県内の観光地と移動に用いた交通機関をご記入下さい。これから訪問する観光地についても予定をご記入下さい。※観光地は一覧表より、交通機関は下表より番号をお選び下さい。

また、この県に訪れる前・後に立ち寄った（立ち寄る予定の）都道府県があれば記入下さい。

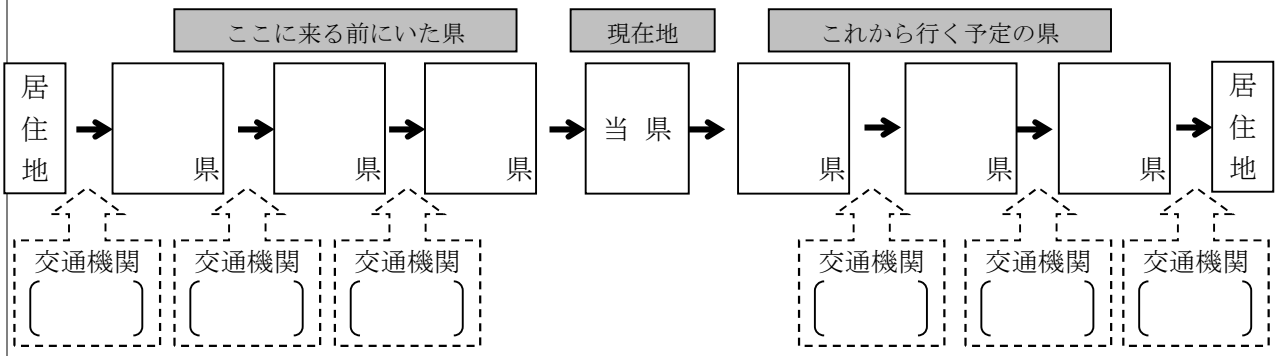
高知県までの主な交通機関〔　　〕　高知県内での主な交通機関〔　　〕



【表】交通機関

①ＪＲ新幹線　②ＪＲ在来線　③私鉄・地下鉄　④モノレール　⑤－１貸切バス
⑤－２観光バス（ＭＹ遊バス等含む）　⑥高速バス　⑦市内バス・路線バス
⑧路面電車　⑨タクシー・ハイヤー　⑩レンタカー　⑪自家用車、社用・公用車
⑫飛行機　⑬フェリー　⑭バイク　⑮その他

当県以外に立ち寄り都道府県がある場合はご記入下さい



【表】交通機関

①ＪＲ新幹線　②ＪＲ在来線　③私鉄・地下鉄　④モノレール　⑤－１貸切バス
⑤－２観光バス（ＭＹ遊バス等含む）　⑥高速バス　⑦市内バス・路線バス
⑧路面電車　⑨タクシー・ハイヤー　⑩レンタカー　⑪自家用車、社用・公用車
⑫飛行機　⑬フェリー　⑭バイク　⑮その他

Q12. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）を教えて下さい。
１人当たりの費用を、下欄の項目別にご記入下さい。

※ 交通費は高速料金やガソリン代や駐車場代を含め、県外・県内分を分けて記入
※ 今回の旅行がパック旅行である場合、費用が県内のみか、県外分を含むかを選択
※ □←表内の回答がグループ合計の場合にはチェック

	使用費用	使用費用
①交通費	（県内分）　円	（県外分）　円
②宿泊費	（県内分）　円	
③土産代	（県内分）　円	
④飲食費	（県内分）　円	
⑤入場料	（県内分）　円	
⑥その他	（県内分）　円	
⑦パック料金		円 ↑ □県内分のみ　もしくは　□県外分含む

Q13. ご意見・ご感想（他県と比べて良い点、悪い点等もお聞かせ下さい）

※ 冬期は特に、この季節に高知へ来られた理由、高知の魅力など（冬季対策の参考意見として）をお聞かせ下さい

※調査票コード

都道府県	調査地点ID	調査年月日	調査時刻	ID
			:	

1. 観_共通_日

・高知県の「人」の印象と高知県への再訪意向について

Q１　高知県の「人」の印象を教えて下さい。
　１　大変良い　　２　良い　　３　ふつう　　４　悪い　　５　大変悪い　６　特に印象はない

Q２　再び、高知県に観光で訪れたいと思いますか。
　１　１年以内に訪れたい　２　５年以内に訪れたい　３　10 年以内に訪れたい　４　再度訪れたいとは思わない

Q３　Q２で１～３とご回答の方にお聞きします。
　次回の高知旅行の際は、どのくらいの期間で旅行したいですか。
　１　日帰り旅行　２　宿泊旅行（　）泊

・高知県では、観光客の満足度向上のため、「おもてなしトイレ」や「おもてなしタクシー」の取組を進めています。

Q４　「おもてなしタクシー」をご存じですか。
　１　知っている　　２　知らなかった

Q５　「おもてなしタクシー」を利用したことがある方にお聞きします。
　「おもてなしタクシー」の接客マナーについて
　１　大変良い　　２　良い　　３　ふつう　　４　悪い　　５　大変悪い
　【理由】〔　　〕

Q６　「おもてなしトイレ」をご存知ですか。
　１　知っている　　２　知らなかった

Q７　「おもてなしトイレ」を利用したことがある方にお聞きします。
　「おもてなしトイレ」の快適性について
　１　大変良い　　２　良い　　３　ふつう　　４　悪い　　５　大変悪い
　【理由】〔　　〕

・世界的な植物学者「牧野富太郎」について

Q８　世界的な植物学者「牧野富太郎」をご存じですか。
　１　知っていた　　２　旅行中に知った　　３　知らなかった

Q９　「牧野富太郎」の生誕地が高知県（佐川町）であることをご存じですか。
　１　知っていた　　２　旅行中に知った　　３　知らなかった

Q10　県内の牧野富太郎ゆかりの主なスポット（牧野植物園、佐川町牧野公園、越知町横倉山自然の森博物館のいずれか）に行ったことがありますか。
　１　今回（もしくは以前）の旅行で行った　　２　今回の旅行で行く予定　　３　行ったことはないが機会があれば訪れてみたい　　４　あまり興味がない

Q11　上記（Q10）で１とご回答の方にお聞きします。
　施設の整備状況やガイド、展示解説などについての満足度はいかがでしたか。
　１　大変良い　　２　良い　　３　ふつう　　４　悪い　　５　大変悪い
　【理由】

Q12　上記（Q10）で１とご回答の方にお聞きします。
　牧野ゆかりのスポットに再び訪れてみたいと思いますか。
　１　ぜひ訪れたい　　２　機会があれば訪れたい　３　そうは思わない

・高知県では、本県の強みである豊かな自然環境を活かし、誰もが楽しむことができるサイクリングコースの環境整備等を進めています。

Q13　移動中の風景を楽しむことや、体を動かすことを目的に、旅行中、高知県内で自転車を利用しましたか？
　※ご自身の自転車の利用やレンタル（電動自転車含む）等、利用形態や乗車時間は問いません。
　１　利用した　　２　利用していない
　【理由】〔　　〕

☆☆　調査内容は以上です。ご協力、ありがとうございました。☆☆

Ⅳお客様の声アンケート

●概　要

県内の観光施設、宿泊施設など 175 施設の協力のもと、旅行中の満足度を調査する「お客様の声アンケート」ハガキを配布し、令和５年３月～令和６年２月に返信された観光客からの声を集計した結果を報告するものである。

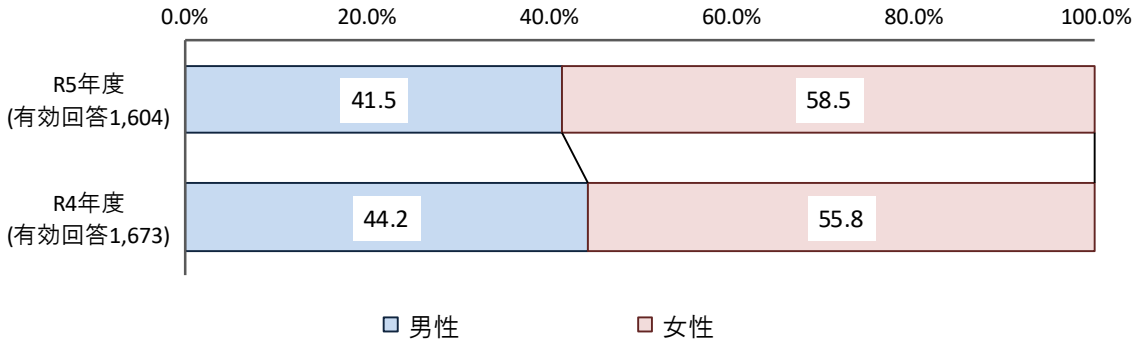
返信総数	令和５年度 1,701 通	（春 580 件、夏 424 件、秋 437 件、冬 260 件）
	令和４年度 1,791 通	（春 613 件、夏 435 件、秋 474 件、冬 269 件）

図中の構成比は、未回答を除いた有効回答数を母数として算出し、小数点２位を四捨五入しているため、択一設問の合計が 100%にならない場合がある。また、複数回答の設問は構成比を合計すると 100%以上になる場合がある。また、未回答の数はグラフには含まない。

１.「お客様の声」回答者

1-1.　男女別割合

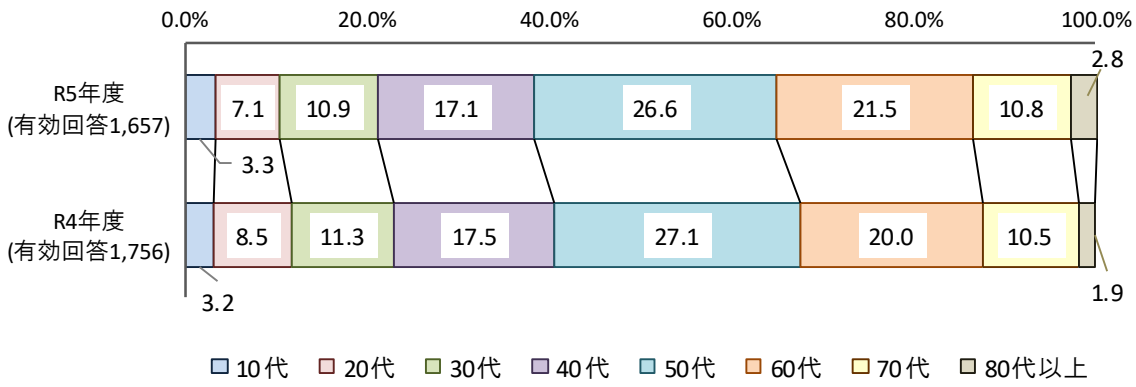
	男性	女性	未回答	合計
R5 年度	666	938	97	1,701
R4 年度	739	934	118	1,791



返信された調査票の男女別割合は、男性 666 件（41.5%）、女性 938 件（58.5%）と女性の割合が多くなっている。前年度と比べ、女性の割合が 2.7 ポイント増加となっている。

1-2.　年代別割合

	10 代	20 代	30 代	40 代	50 代	60 代	70 代	80 代以上	未回答	合計
R5 年度	54	117	181	283	440	356	179	47	44	1,701
R4 年度	56	150	198	307	475	352	184	34	35	1,791

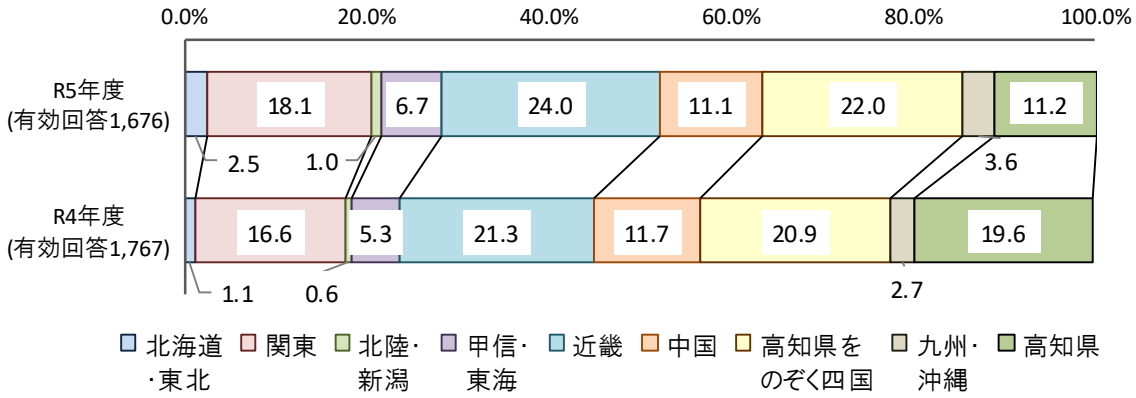


年代別割合は、50 代が 440 件（26.6%）と最も多く、次いで 60 代が 356 件（21.5%）、40 代が 283 件（17.1%）、30 代が 181 件（10.9%）、70 代が 179 件（10.8%）となっており、その他の年代は 10%未満となっている。

前年度と比べ、60 代が 1.5 ポイント、80 代以上が 0.9 ポイントの増加、20 代が 1.4 ポイント、50 代が 0.5 ポイントの減少などとなっている。

1-3.　出発地

	北海道・東北	関東	北陸・新潟	甲信・東海	近畿	中国	高知県をのぞく四国	九州・沖縄	高知県	未回答	合計
R5 年度	42	303	16	112	402	186	368	60	187	25	1,701
R4 年度	20	294	11	94	376	207	370	48	347	24	1,791



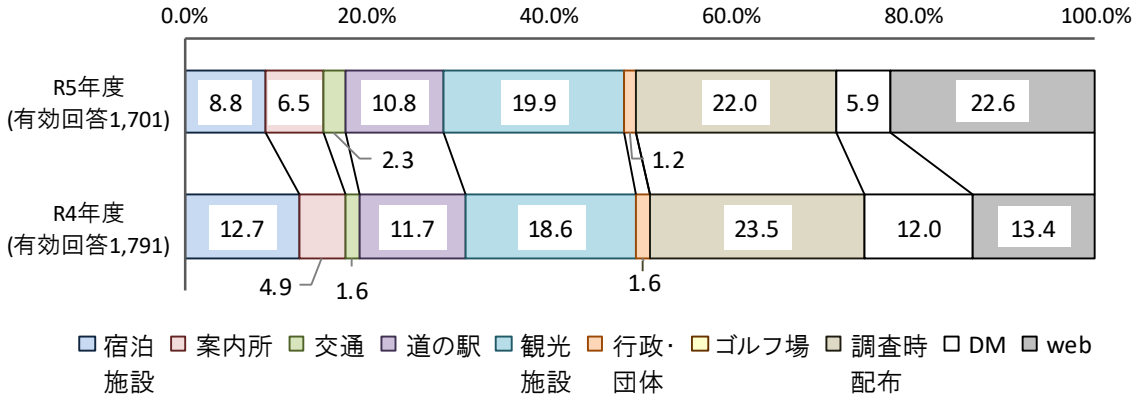
出発地ブロック割合は、近畿が 402 件（24.0%）と最も多く、次いで高知県をのぞく四国が 368 件（22.0%）、関東が 303 件（18.1%）、高知県が 187 件（11.2%）、中国が 186 件（11.1%）と続いており、その他の出発地ブロックは 10%未満となっている。

前年度と比べ、近畿が 2.7 ポイント、関東が 1.5 ポイントの増加、高知県が 8.4 ポイント、中国が 0.6 ポイントの減少などとなっている。

1-4.　返信されたハガキの設置箇所

	宿泊施設	案内所	交通	道の駅	観光施設	行政・団体	ゴルフ場	調査時配布※	DM	web	合計
R5 年度	150	110	39	183	339	21	0	374	101	384	1,701
R4 年度	227	87	29	210	334	29	0	420	215	240	1,791

※調査時配布＝対面アンケート方式の観光統計調査、およびスポーツイベント調査において調査票を手渡したもの。



返信された調査票の設置箇所（配布方法）は、web アンケートが 384 件（22.6%）と最も多く、次いで調査時配布が 374 件（22.0%）、観光施設が 339 件（19.9%）、道の駅が 183 件（10.8%）と続いており、その他からの返信は 10%未満となっている。

前年度と比べ、web アンケートが 9.2 ポイント、案内所が 1.6 ポイントの増加、龍馬パスポート利用者へのダイレクトメールが 6.1 ポイント、宿泊施設が 3.9 ポイントの減少などとなっている。

２．「お客様の声」満足度

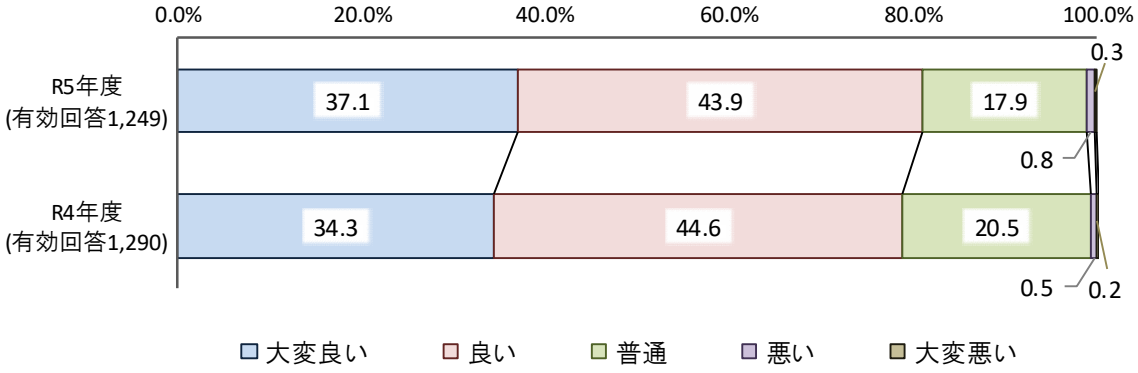
＊平均点数について

大変満足＝5、満足＝4、やや満足＝3、やや不満＝2、不満＝1　として算出している。

5 点満点で点数が高いほど、満足度が高くなる。

2-1.　観光案内所の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R5 年度	464	548	223	10	4	452	1,701	4.17
R4 年度	443	575	264	6	2	501	1,791	4.12



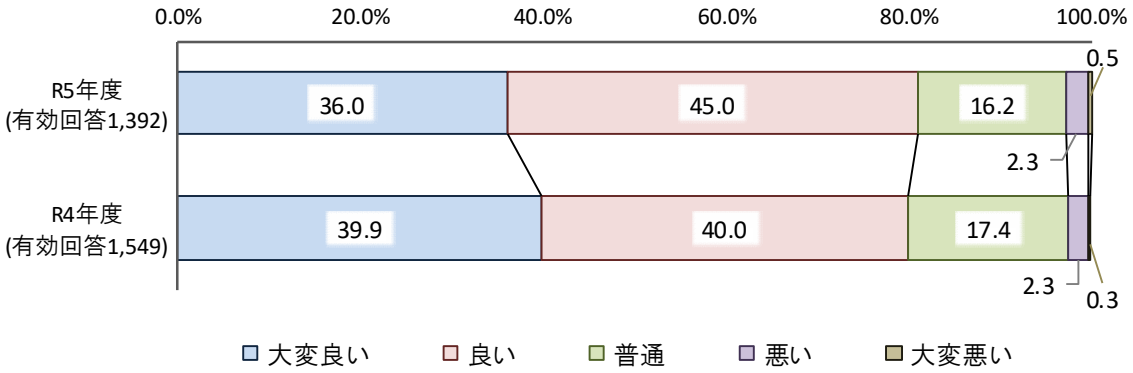
観光案内所について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 1,012 件(81.0%)、“普通”が 223 件(17.9%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 14 件(1.1%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.05 ポイント増加の 4.17 点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「親切・丁寧な対応の良さ」「資料・パンフレットなど情報量の豊富さ」「問い合わせへの回答や案内の分かりやすさ」「施設の清潔感や快適さ」などの理由が多く挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「感じが悪くて無愛想だった」「無人で問い合わせができなかった」「営業時間が短い」などのご指摘が寄せられている。

2-2.　宿泊先の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R5 年度	501	626	226	32	7	309	1,701	4.14
R4 年度	618	620	270	36	5	242	1,791	4.17



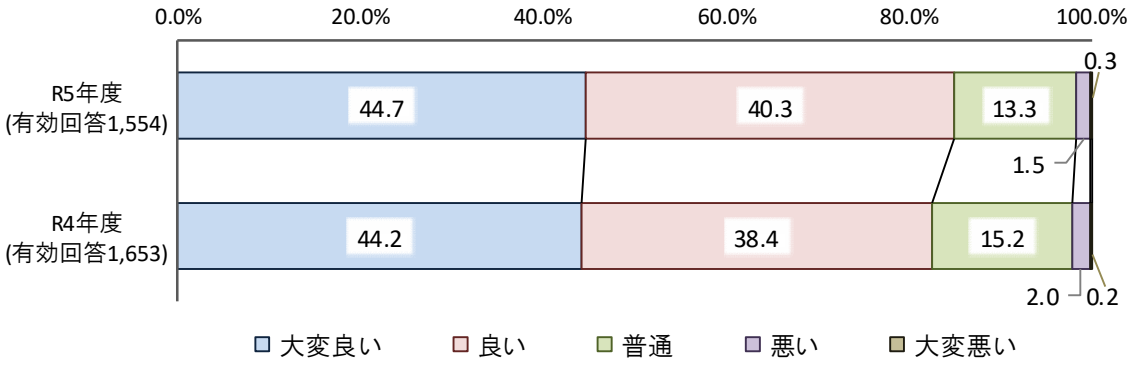
宿泊先について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 1,127 件(81.0%)、“普通”が 226 件(16.2%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 39 件(2.8%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.03 ポイント減少の 4.14 点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「客室・施設の清潔感」「スタッフの親切・丁寧な対応」「料理・食事・朝食等のおいしさ」「温泉・露天風呂等の良さ」「ウェルカムドリンクやレンタサイクル等の付随サービス」などの理由が多く挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「施設の老朽化や設備の不具合・不備」「客室の清掃不足や悪臭」「隣室や施設外からの騒音」「食事内容への不満」などのご指摘があった。

2-3.　食事処・料理店の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R5 年度	694	626	206	24	4	147	1,701	4.28
R4 年度	731	634	252	33	3	138	1,791	4.24



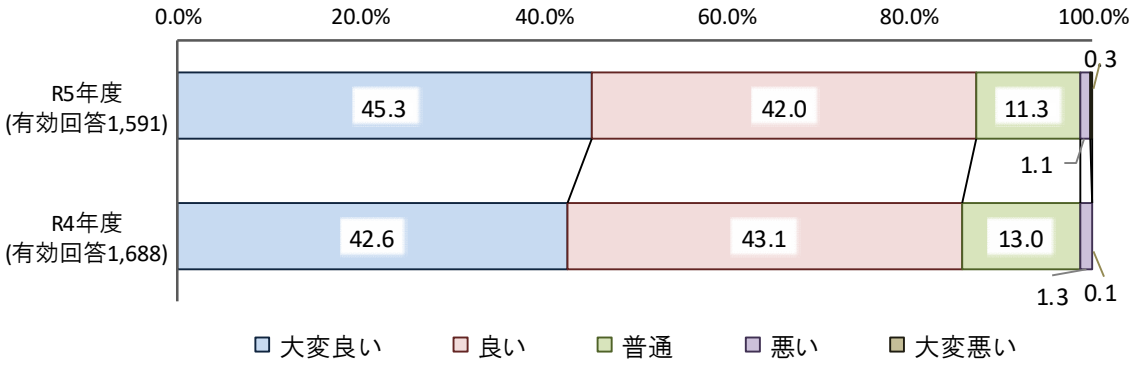
食事処・料理店について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 1,320 件(85.0%)、“普通”が 206 件(13.3%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 28 件(1.8%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.04 ポイント増加の 4.28 点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「料理のおいしさ」に加えて、「カツオのタタキ・ご当地丼など地元グルメの満足感」「活気がある楽しい雰囲気」「食材の鮮度の良さ」「価格の安さ・手ごろな値段」「親切・丁寧な接客」などの理由が多く挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「ひどく混雑している」「価格が高すぎる」「多忙による対応の悪さ」「素材や味付けへの不満」などのご指摘があった。

2-4.　観光施設の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R5 年度	720	669	179	18	5	110	1,701	4.31
R4 年度	719	727	219	22	1	103	1,791	4.27



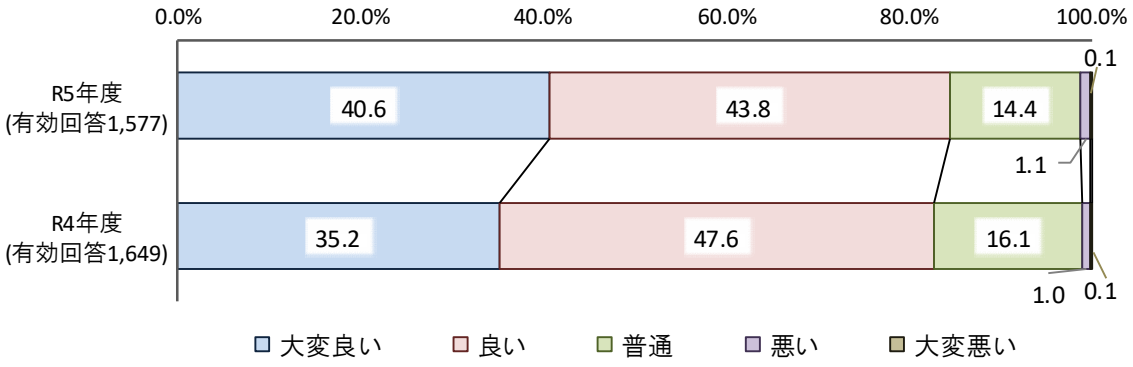
観光施設について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 1,389 件(87.3%)、“普通”が 179 件(11.3%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 23 件(1.4%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.04 ポイント増加の 4.31 点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「素晴らしい・美しい自然景観」「展示内容の楽しさ・充実度」「子どもが喜ぶ・楽しめる内容」「ボランティアガイド等の親切・丁寧な対応や説明」「施設や遊歩道等の整備状況」などの理由が多く挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「活気のなさ・閑散とした印象」「施設や駐車場の混雑」「平日の休館・休業」「遊歩道など周辺環境の荒廃」「駐輪場の未整備」などのご指摘があった。

2-5.　観光施設の美化の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R5 年度	641	690	227	17	2	124	1,701	4.24
R4 年度	581	785	265	17	1	142	1,791	4.17



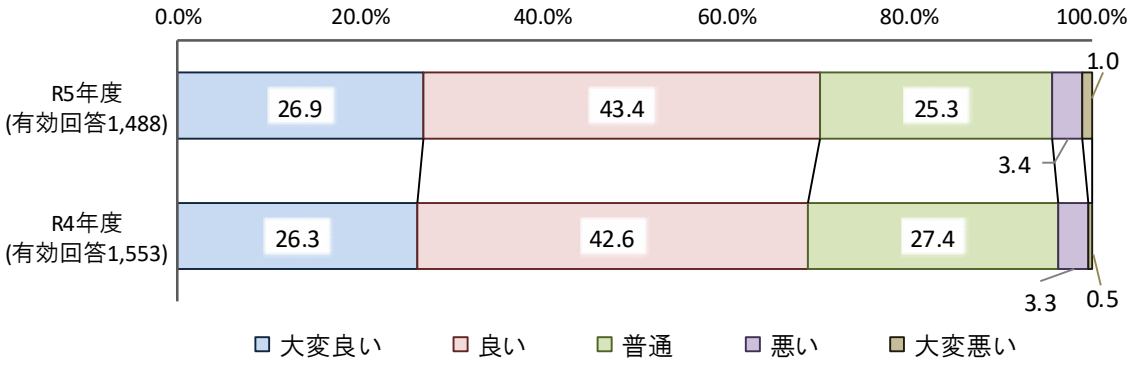
観光施設の美化について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 1,331 件(84.4%)、“普通”が 227 件(14.4%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 19 件(1.2%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.07 ポイント増加の 4.24 点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「行き届いた清掃・手入れ」「落ちているゴミ一つない清潔さ」「トイレ等も含めた全体の整備状況」「施設の新しさ」などの理由が主に挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「施設・設備の老朽化が目についた」「清掃不足・ゴミが落ちていた」などのご指摘があった。

2-6.　公衆トイレの快適性についての満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R5 年度	400	646	376	51	15	213	1,701	3.92
R4 年度	408	662	425	51	7	238	1,791	3.91



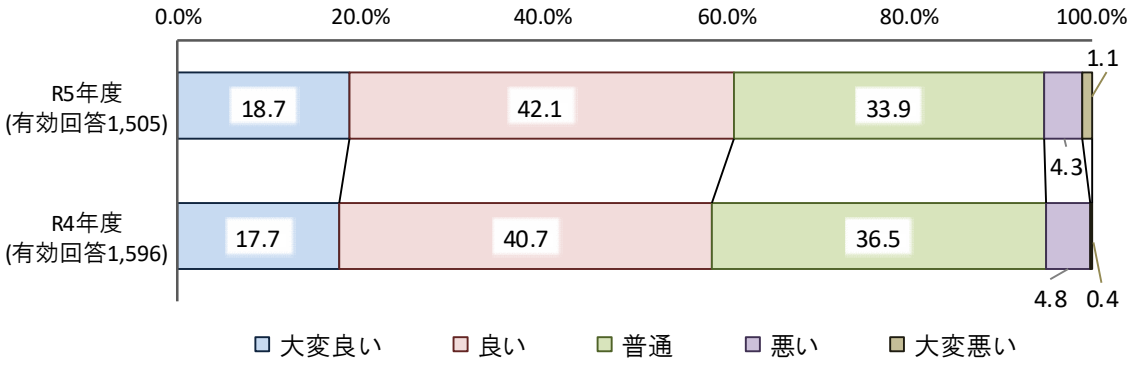
公衆トイレの快適性について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 1,046 件(70.3%)、“普通”が 376 件(25.3%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 66 件(4.4%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.01 ポイント増加の 3.92 点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「行き届いた清掃で清潔に保たれている」に加えて、「新しくきれいな設備」「便利に使いやすい設置場所・数」「快適で使いやすい広さ」「ウォシュレットやトイレットペーパーが整備されている」などの理由が主に挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「汚れが目立つ・汚い」のほか、「和式が多い」「古い・ウォシュレットがない」「設置数が少ない」「狭い・小さい」「悪臭がひどい」「故障や水が流れにくいなどの不具合」などのご指摘があった。

2-7.　案内標識の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R5 年度	282	633	510	64	16	196	1,701	3.73
R4 年度	282	649	582	76	7	195	1,791	3.70



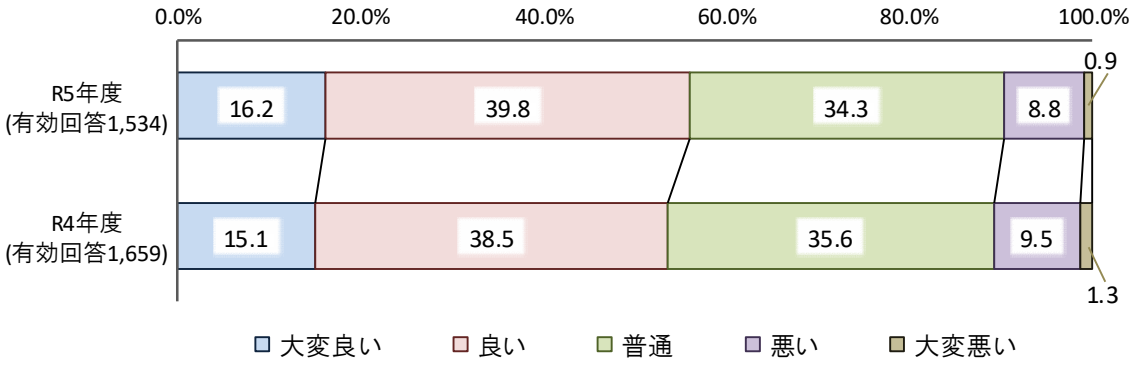
案内標識について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 915 件(60.8%)、“普通”が 510 件(33.9%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 80 件(5.4%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.03 ポイント増加の 3.73 点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様は、「分かりやすさ」に加えて、「迷うことはなかった等の結果」「大きく見やすい等の視認性」「至るところにある等の設置場所」などの理由が挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「目的地直前で迷った」「分岐点で間違えた等の結果」のほか、「文字が小さい、かすれて読めない、標識そのものが目立たない等の視認性」「無い、少ない等の設置数」「標識がもっと手前からあると良い等の設置場所」についてのご指摘があった。

2-8.　高知の道の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R5 年度	249	610	526	135	14	167	1,701	3.62
R4 年度	250	639	590	158	22	132	1,791	3.56



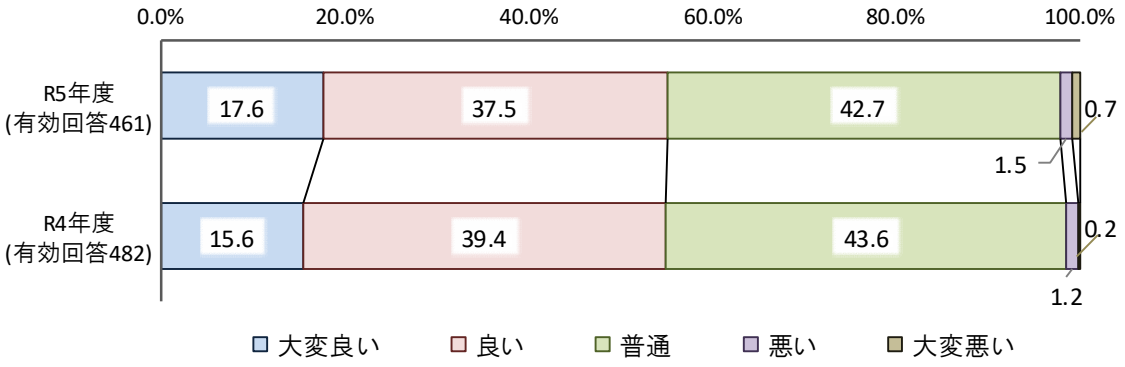
高知の道について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 859 件(56.0%)、“普通”が 526 件(34.3%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 149 件(9.7%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.06 ポイント増加の 3.62 点となっている。

“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「道幅が広い・信号が少ない・渋滞が少ない等の走行しやすさ」に加えて、「年々進んでいる新設道路の整備状況」「路面状態の良好さ」「海・川沿いの景観の良さ」「高速道路の無料区間による便利さ」などの理由が挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「(中山間地域・四万十川流域で)道幅が狭い」「(県西・東部で) 高速道路が途切れている」「舗装が荒れている等の路面状態の悪さ」「道路上の路面標示 (白線等) が消えている」「(中山間地域で) 険しい道でもガードレールがない、落石がある等で危険」などのご指摘があった。

2-9.　タクシーの接客マナーの満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R5 年度	81	173	197	7	3	1,240	1,701	3.70
R4 年度	75	190	210	6	1	1,309	1,791	3.69



タクシーの接客マナーについて、“大変良い”または“良い”という回答が合計 254 件(55.1%)、“普通”が 197 件(42.7%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 10 件(2.2%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.01 ポイント増加の 3.70 点となっている。

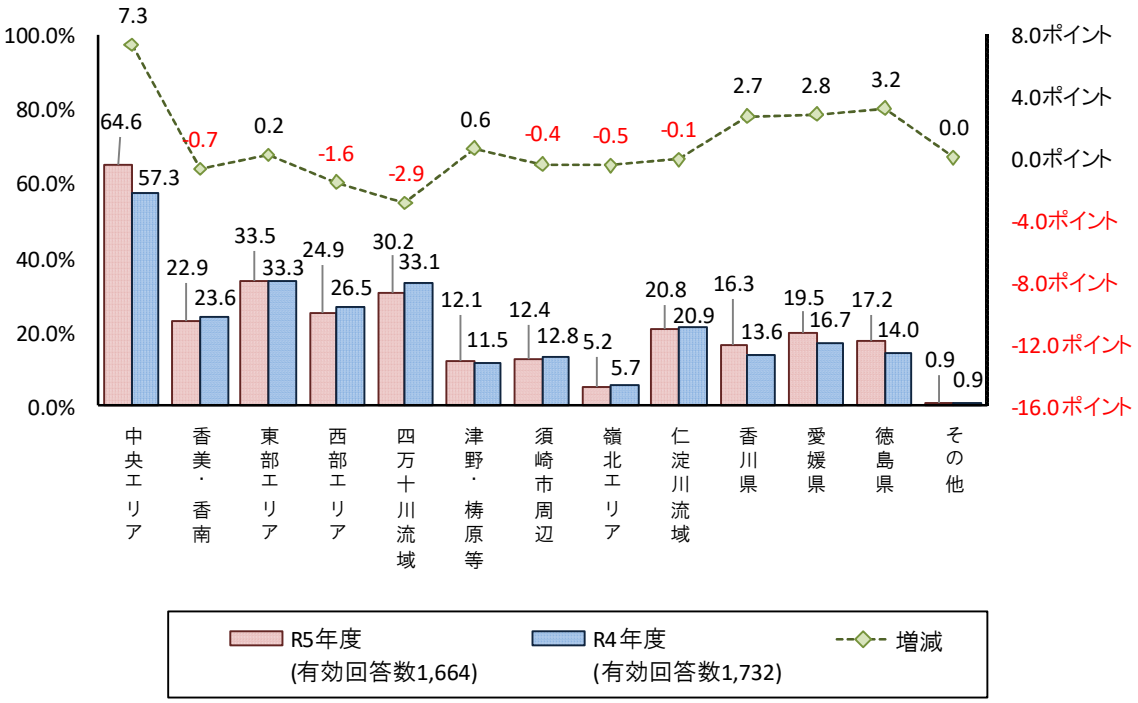
“大変良い”や“良い”と回答したお客様からは、「親切・丁寧な対応」「観光や地元の情報を教えてくれた等の案内・情報提供」「愛想が良い、フレンドリーで優しい等の人柄の良さ」などの理由が挙げられている。

一方で“悪い”や“大変悪い”と回答したお客様からは、「言葉遣いなどマナーが気になった」「運転手がたばこ臭い」「遠回りされた」などのご指摘があった。

3-1.　お客様が訪れた地域

	中央エリア	香美・香南	東部エリア	西部エリア	四万十川流域	津野・梼原等	須崎市周辺	嶺北エリア	仁淀川流域	香川県	愛媛県	徳島県	その他	未回答
R5 年度	1075	381	558	414	503	202	206	87	346	271	324	287	15	37
R4 年度	993	408	576	459	574	200	221	98	362	236	289	243	15	59

（複数回答あり）



訪れた地域は、「中央エリア」が 1,075 件(64.6%)と最も多く、次いで「東部エリア」が 558 件(33.5%)、「四万十川流域」が 503 件(30.2%)、「西部エリア」が 414 件(24.9%)、「香美・香南」が 381 件(22.9%)となっている。

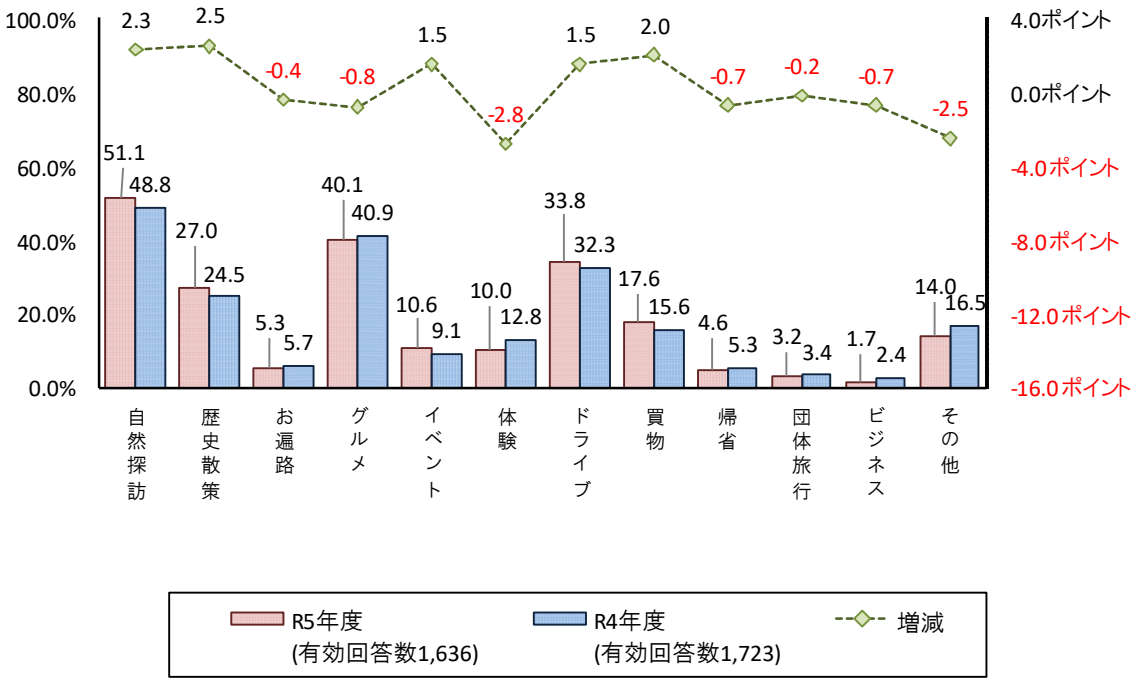
前年度と比べ、「中央エリア」が 7.3 ポイント、「津野・梼原等」が 0.6 ポイントの増加、「四万十川流域」が 2.9 ポイント、「西部エリア」が 1.6 ポイントの減少などとなっている。

四国ほか３県は前年度と比べ、香川県が 271 件(16.3%)の 2.7 ポイント増加、愛媛県が 324 件(19.5%)の 2.8 ポイント増加、徳島県が 287 件(17.2%)の 3.2 ポイント増加となっている。

3-2.　旅行の目的

	自然探訪	歴史散策	お遍路	グルメ	イベント	体験	ドライブ	買物	帰省	団体旅行	ビジネス	その他	未回答
R5 年度	836	442	86	656	173	164	553	288	75	53	28	229	65
R4 年度	840	422	98	704	157	220	557	268	92	58	41	284	68

（複数回答あり）

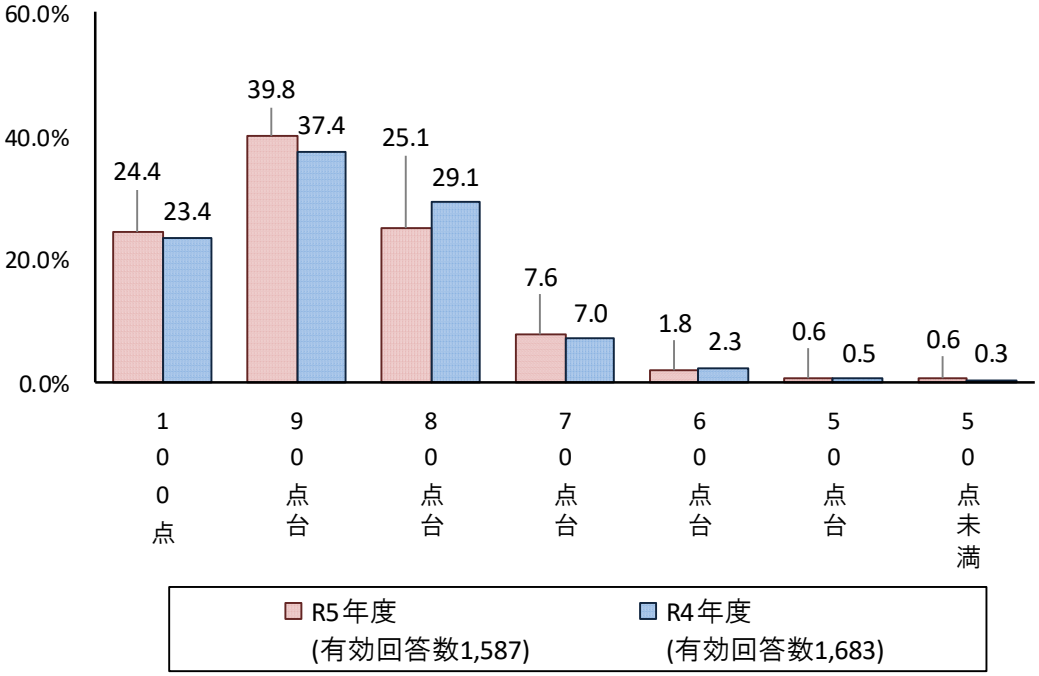


旅行の目的は、「自然探訪」が 836 件(51.1%)と最も多く、次いで「グルメ」が 656 件(40.1%)、「ドライブ」が 553 件(33.8%)、「歴史散策」が 442 件(27.0%)と続いている。

前年度と比べ、「歴史散策」が 2.5 ポイント、「自然探訪」が 2.3 ポイントの増加、「体験」が 2.8 ポイント、「その他」が 2.5 ポイントの減少などとなっている。

3-3.　旅行の満足度点数

	100 点	90 点台	80 点台	70 点台	60 点台	50 点台	50 点未満	未回答	合計	平均点数
R5 年度	388	632	399	120	29	9	10	114	1,701	89.0
R4 年度	394	630	490	118	38	8	5	108	1,791	88.4



旅行の満足度の点数は、90 点台が 632 件(39.8%)と最も多く、次いで 80 点台が 399 件(25.1%)、100 点が 388 件(24.4%)、70 点台が 120 件(7.6%)と続き、その他は 5%未満となっている。

前年度と比べ、90 点台が 2.4 ポイント、100 点が 1.0 ポイントの増加、80 点台が 4.0 ポイント、60 点台が 0.5 ポイントの減少などとなっており、平均点は 0.6 ポイント増加の 89.0 点となっている。

高評価をしたお客様からは、「カツオのタタキをはじめとする食・グルメの魅力」「美しい・雄大な自然の豊富さ」「観光施設や体験プログラムの楽しさ・魅力」「地元の人々の温かい対応や人柄」「観光関連施設スタッフ・ボランティアガイド等によるおもてなし」などについて、好意的な意見が多く寄せられている。

４．　ご意見の抜粋

（評価できる点=○　改善を望む点や要望など=△　その他=◇）

＜観光施設について＞

○ 足摺海底館では海の透明度によって入館料を割り引いてもらえて良かった。次は透明な時に来よう！と話し合いました。

○ 足摺岬から竜串のエリアには見応えのある場所が多く、楽しめました。竜宮神社が特に圧巻で、もっとアピールしても良い場所だと思いました。

○ アンパンマンミュージアムが本当に良かったです。エリアとして近くに道の駅があり、地元野菜が購入できたりと、とても楽しい休日が過ごせました。

○ 高知駅前の施設がリニューアルされて、お土産物を買う楽しみが増えました。ドラマ「らんまん」でもっと盛り上がっても良いと思います。

○ 高知城の歴史や高知城の近くに動物園があったこと等を高知城で知ることができて楽しめました。階段が急で面白かったです。

○ こまどり温泉は思ったより狭い道でドキドキしたが、良いお湯で湯上りに冷たい水を出してくれた。

○ ごめん・なはり線の自然を満喫。ずっと雨でしたが、モネの庭も伊尾木洞も雨だからこその良さを感じ、ディープな旅を楽しみました。絵金の赤岡はもっともっとＰＲすれば人が来ますよ。

○ ゴルフを見に来ましたが、空港からも利便性がよくまた来たいと思いました！

○ 唐人駄場はパワースポットとして東京でも有名です。竜宮神社も有名になってほしいです。

○ のいち動物公園は 18 歳以下の子どもや駐車場が無料であるにもかかわらず、どこも清潔で、植物もとても美しくて、本当に感動しました。さすが人気の動物園だと思いました。

○ 牧野植物園は素晴らしい！時間がなく、ゆっくり見ることができませんでしたが、次回は一日中見物したい！

○ やなせたかし記念館は大人も楽しめて、びっくり新発見でした。子育て支援のチラシをよく見かけました。子育てに優しい街なんですね。

△ オフシーズンの平日だったので静かに過ごせて良かった。天気が悪くても楽しめる屋内施設が、道の駅以外にあると良いと思った。道の駅すくもサニーサイドパークに飲食店があれば良いと思った。

△ 桂浜水族館は館内が暗く、展示している生き物が見えづらく清潔感が欠けていた。彩りや館内を分かりやすく工夫してほしい。

△ 桂浜の混み具合がひどかった。シャトルバスがあるとは言え、もう少し近い場所に駐車場があると良かった。

△ 桂浜も龍河洞も車椅子ユーザーには厳しすぎます。坂が地獄でした。

△ 高知城・高知城歴史博物館・文学館の３館セットの割引入場券をつくってください。

△ 高知城は足の悪い方には不向き。何か対策はしているんでしょうか？

△ 高知城は車の駐車場はあるがバイクは不可。遠くの駐車場しかなく、最終入館時刻に間に合わなかった。

△ ひろめ市場の席数が少なく、２日間行ったが利用できなかったことが残念です。

△ ひろめ市場のテーブル・椅子が全く空いてなく、長時間居座っているので観光客が利用できない。

△ 牧野植物園は広すぎて回り切れませんでした。効率よく見学できるように矢印などで順路案内をしていただけると良かったです。

△ 室戸世界ジオパークセンターのネット環境が悪すぎる。インバウンドも増えてきているので、大至急の改善が必要だと思う。

△ やなせたかし記念館にペンやキーホルダーをもっと置いてほしい。アートワークに感動して満足。でも遠いですね。

△ 龍河洞で長尾鶏が見れなくなったのが残念です。

△ 数少ない現地の食べ物やお土産の買える場所なのに、車椅子はあっても店の中に入る事すら出来ない。せっかく母を連れて行ったのに母を外で待たせる事となり、とても悲しく残念でした。

◇ 町の中心から外れた道の駅などは破損や汚れ、放置や施設任せの状態が多いように感じた。

◇ 龍河洞自体はとても素晴らしい名所なのに、付近のお土産屋さん、飲食店がとても残念でした。きちんと整備すればもっと素晴らしい観光名所になると思います。

＜交通について＞

○ ３泊４日でレンタカーを借りて旅行しましたが、道路は運転しやすかった。

○ 朝ドラの前から牧野植物園へ来たかった。ＭＹ遊バスの１日券はありがたかった。

○ 色々な訪問先で駐車場が広く、スムーズに施設に入館等ができた。

○ 子どもの頃は両親と高知によく遊びに行きました。愛媛県に５年前にＵターンして、子供を連れて久し振りに出かけましたが、まず道が整備されていることにびっくりしました。高知へ向かう道にあった、あまり良くないイメージがなくなりました。北国生まれの子供も高知が大好きになり、また行きたいそうです。アクセスがしやすくなったので、またちょくちょく遊びにいきます！

○ 史跡について、自動車用の案内看板があるのがありがたい。「へんろ道」みたいに歩いている人が見られるように、機械の文字でないものもあると味があって良いと思う。

○ シャトルバスの恩恵で横倉山や牧野植物園など、たくさんの移動が簡単にできて大変良かったです。

○ 中津渓谷付近の駐車場にて、警備の方が交通整理をしてくれていたので安全に通行できた。

○ 初めて高知に行った時から魅了されて何度も伺っています。高松道が全線対面通行でなくなったことで、より快適に不安がなくなりました。

○ 土日に県庁の駐車場を無料開放してるのは良いと思った。

△ ＪＲ高知駅で各列車の車両数が異なりますが、どこに並んで待ったらよいのかがわからない。

△ ＬＣＣの便数が増えると、もう少し滞在できたのにと思う。とても楽しかったけれど、愛媛もあわせて２泊３日のため、仁淀川カヤック体験くらいしかできなかった。

△ ＭＹ遊バスはお得だと思いますが、路線バスが少ない。牧野植物園からタクシーで戻った。

△ カーブの多さや道の狭さは仕方がないけれど、路面の悪さはもう少しどうにかしてほしい。

△ カルスト台地近くまで行くと雪がまだ残っており、日陰は凍っていて結局引き返しました。道路案内、状況はもっと明確にしないと大変危険で命に関わります。

△ 空港連絡バスの便数を増やしてほしい。

△ 公共交通をトータル的に説明する資料がないので全体がつかみにくい。

△ 高速道路のＳＡ・ＰＡに全体が分かる地図がない。

△ 高速道路の無料区間等の案内がほしかった。また道路の狭さなどについての説明も。

△ 高知ＩＣで降りてから牧野植物園までの誘導看板がほしいです。帰りも行きの道とは違うところに降りてきたので不安でした。

△ 高知駅と県内各エリアの主要観光地を結ぶ観光バスなどがあれば、色々行けて有難いです。

△ 高知を訪ねるたびに新しい気付きと学びができます。本当に大好きな場所です。電車を今回初めて利用しましたが、運賃箱などの使い方が分からず、初心者には難しいと思うので案内があるといいと思います。

△ 国道 493 号で東洋町から奈半利へ行こうとしたところ、本日交通規制ありの看板があり、1 時間のうち 10 分しか通行できる時間がないので悩んだが実際には工事をしていなかった。案内は正確にしてほしいです。

△ 施設・スポットごとの周遊交通パスがほしい。交通の便が悪く、レンタカーを借りなかったことを後悔した。既存のパスは範囲が微妙で使いづらい。その地域のすべての交通機関を使えるようにするなど工夫があれば、観光資源・人素材には最高のポテンシャルがあると思いました！

△ 自転車で宿毛から奈半利まで走りました。高知に限った話ではありませんが、トンネルの通行について、歩道がどちら側にあるか等が入口で分かれば安全なのにと思います。

△ 沈下橋に行く道や山間部に入ると道が狭すぎて、車のすれ違いが怖すぎる。崖に落ちそう。

△ 道路の白線が消えているところを直してほしいです。

△ とさでん交通で全国交通系ＩＣカードを使えるようにしてほしい。香川のことでんグループでは使えます。

△ 道案内の看板が木に隠れていたり、タイミングが遅すぎたりして、曲がり損ねることがあります。

△ 路面電車はすごい！もっと路面電車を生かした企画を立ててほしい。

△ 高知道の道のアップダウンが非常に走りにくい。徳島～室戸岬～高知市内へ行くような高速道の整備が不可欠かと。高速道も無料区間はありがたいが、しっかりと料金をとって整備をした方が利用しやすいです。

△ 今回の高知県への旅は 3 回目ですが、まだまだ行きたいところが多くあり何回訪れても楽しいです。交通の便についてですが、車（バイク）で高知入りするのが不便で時間がかかります。他の３県に入ってから高知へ向かうため往復で２日別にかかってしまいます。マイナーと思いますがフェリーが着く港などあればいいなと毎回思います。

△ 四万十川や仁淀川へ行く定期観光バスがあったら良いです。タクシーじゃ一人旅に高すぎて行けなかった。

◇ 高知県は初めてでしたが、とても気に入りました。バス・電車がもっと充実していれば遠さも気にならなくなる。

◇ 初めて訪れた土地で一時停止違反をとられた。道が分からずずっと徐行で進んでいたのに残念。いい思い出がそれで吹っ飛んだ。これがなければ 90 点。

＜食について＞

○ 今までの旅行した県の中で一番ごはんがおいしかったです！高知のお米とお魚をまた食べに行きたいです！

○ 海鮮丼の貝がすごく新鮮でとてもおいしかったです。須崎の鍋焼きラーメンもおいしかったです。また行きたいです。

○ カツオのたたきが本当に美味しくて感動しました。どのお店・施設・観光地も大変満足で、龍馬パスポートも楽しく参加しました。夫婦で行ったのですが、夫婦共々すっかり高知にはまってしまい、帰りは高知市内のスーパーでご当地の美味しいものも買い、旅行後もしばらく高知のグルメを楽しみました。また、ふるさと納税も高知にしてカツオのたたきをいただきました！龍馬パスポートも集めたいので来年また行きます！

○ 高知のグルメが大好きです！久礼大正町市場のカツオは新鮮で、食べたことのないおいしさで感動しました。アイスクリンや文旦もおいしかったです。皆さんが親切で、また来たいと思いました。

○ 高知は自然が豊かで、おいしいものがたくさん！個人でされている食事処は都会にはないおいしくておサイフにも優しいお店がたくさんあるので、もっと県外へも広がるといいなといつも思っています。

○ 清水サバをもっとアピールしたほうがいい。カツオよりうまい。キンメダイと小夏も絶品だと思う。

○ ずっと行きたいと思っていた高知にはじめて伺いました。メインは食い道楽な旅行でしたがどこのお店の料理も大変美味しく、絶対にまた来ようという思いが強くなりました。

○ 高知で食べた「ぬた」が気に入りました。今まではぬた料理に美味しいというイメージがなかったので、高知で食べたものは色々アレンジしても使えそうで購入しました。

△ アンパンマンミュージアム付近に道の駅やコンビニがあるので昼食には困らないが、ベビーカーの子ども連れが外で食べるのは難しいので、県産品を使ったメニューなどがあるレストランをつくってほしい。

△ カツオ、マグロにこだわらず郷土料理のグルメ市場がほしい。寿司など。

△ カツオのタタキのおいしいお店マップがあれば嬉しいです。次回は四万十へ行きたい。

△ 魚介だけでなく、おいしい野菜をたくさん作っていることを知りました。もっとアピールしたら良いと思います。歴史の勉強は苦手ですが、押しつけがましくなくて良かったです。

△ 土佐あかうしをもっとアピールしたら良い。

△ ホテルがどこもいっぱいで２食付きの予約が取れませんでした。夕食ははりまや橋付近のレストランに行きましたが、居酒屋ばかりで家族向けのお店が少なかった。

△ 連休直前の時期が悪かったのか、ひろめ市場周辺の飲食店がどこもいっぱいで入れず、年寄りを連れていたこともあり困りました。混みそうな時期は事前予約等が必要とのアナウンスがほしいです。

◇ 道の駅の飲食メニューは値段が高いと思う。もう少し安かったら地元の人は利用しやすそう。

◇ 高知の料理は美味しいですが、全て味が濃く喉が乾きました。

＜情報・ＰＲ・キャンペーンについて＞

○ 他県よりも観光パンフレットが魅力的だと思います。行ってみたいと思わせる写真・案内でした。

○ 龍馬パスポートが東京のアンテナショップでも使えるというのは、高知旅行を思い出すいい機会になる。また行きたくなりそう。

○ 旅行支援や高知観光リカバリーキャンペーンが高知に行くきっかけになりました。高知県独自のキャンペーンを今後も行ってほしいです。

○ 龍馬パスポートは最初は楽しかったけど、今は助かってます。パスポートがあるから色々な場所へ、また行こうという気持ちになります。クーポンもあるので、知らない店にチャレンジできます。ありがとうございます。

△ 「らんまん」後、高知のおいしいもの巡りマップを作って広めるなど、集客のチャンスを生かしてほしいです。

△ ＪＲ予土線を利用して旅行しましたが、ＪＲのダイヤと各駅からのバス時刻表、タクシーの連絡先を一つにまとめたパンフレットがあれば便利と思います。

△ 観光案内所があることをあちこちに示すべき。みんながネットを使っているわけではないので、誰もが分かるように。高速バスの表示について、高知からどこへ行けるのか分かるように看板で示してほしい。

△ 基本的には楽しい旅行ができた。ネットで開館日等の告知があると更に便利。

△ 高知割の電子クーポンのシステムが使いにくい。合算ができず苦労。他県の全国割クーポンや region PAY が良い。

△ 泊まった宿泊施設に近隣市町村にある観光施設の案内資料がなかったのが残念。高知全域の地図もほしかった。

△ 花の見ごろや食材（農産物）など、日々の情報がリアルタイムに見られるサイトがほしいと思います。

△ 夜須は静かでゆっくりできて良かったです。龍馬郵便局から絵ハガキを投函したら、風景印を気に入ってくれて自宅に飾ってくれました。風景印を知らない人が多いようなので、もっとＰＲしてはいかがでしょうか。

△ 龍馬パスポートの青は道の駅などでも発行してほしい。高知空港案内所でゴールデンウィーク中は 7:30 から受け付けていることを後日になってホームページで知った。旅の最終日に青パスポートをやっとゲットできたが残念だった。

△ 龍馬パスポートはブロンズやシルバーへのランクアップに必要なスタンプ数が多すぎて無理。

△ 四万十川の沈下橋はもっと大々的に看板を立てた方が良いのではないでしょうか。

△ 龍馬パスポートをステージアップ出来る場所が増えると嬉しいです。北川村で複数スタンプ獲得チャンスがありましたが、高知駅まで戻らないと青パスポートに出来ず、ゲットし損ねたスタンプがあります。

△ 龍馬パスポートを旅行の途中から知りました。いくつかお得を逃したかも。ぐいぐいアピールしてほしいです。

◇ ＳＮＳでもっと情報発信すれば、高知の知られていない魅力を知ってもらえると思います。また今度、他のエリアにも行きたいです。

◇ 全国旅行支援で宿泊代の割引やクーポンがあることは良いのですが、割引前の値上がりが大きく、お得な気がしません。

◇ 高速料金の補助があれば、もっと高知へ行きたいと思いました。

◇ 体験プログラムがとても充実しているなと思った。以前に比べて、メジャー・マイナー含め観光地の情報発信が増えている気がする。これからも色々なツールで情報発信を続けて欲しい。

◇ 龍馬パスポートを知り合いが勧めてくれて、普段は行かない施設に行こうと思うようになり、高知県内の歴史や新たな発見、行ったことのないお店に行くきっかけになり、楽しく利用させてもらっています。

＜トイレ・おもてなしについて＞

○ ＭＹ遊バスを利用しました。運転手の方の応対が大変親切で、観光で訪れたものにとってはたいへん有り難かったです。

○ いつもはこういうアンケートに回答しませんが、高知の人が素晴らしくて書きたくなりました。誰に道を尋ねても本当に優しく親切。ずっと気持ちの良い旅でした。高知県の人々に会うためにまた来ます。

○ クルーズ船の港でのお出迎え、お見送りに感動した。外国人もとても喜んでいた。再度、飛行機で来てゆっくり観光したい。

○ 高知の方言が大好きで、聞いているだけでほっこりする。とにかく皆さん親切で嫌な思いをしたことがない。

○ 高知よさこい情報交流館、桂浜案内所の方が質問したことに親切丁寧に答えてくれました。高知県を愛し、大切に思っている気持ちが伝わってきました。

○ 子連れにやさしい旅になりました。キッズ・ベビースペースなどをすぐに見つけることができたので良かったです。

○ 地元の人々が優しい。観光列車の地元の方々によるおもてなしがとても素敵でした。

○ 他県と比べて、高知をもっと良くしたい、よく知ってもらいたいという地元の人の気持ちが伝わってきました。色々なおもてなしもあって、とても気持ちの良い旅になりました。龍馬パスポートでもワクワクしました。

○ ひとりで来たので居酒屋で地元の人たちとたくさん仲良くなったので色んなところへ行けた。個人的にはお一人様で楽しめる飲食店ＭＡＰとかを作りたい。高知大好き！

○ 旅行前に名古屋市中区にある高知県名古屋事務所へ行き、多くの資料をいただきました。事務所の方にも親切に接していただき、満足のいく旅行をすることができました。ありがとうございました。

○ 豊浜サービスエリアで観光案内されている場面に何度か出会いました。女性の職員の方が親切丁寧に紹介してくださったので、高知県の印象が爆上がりしました。２回目にお会いした際にも、以前の事を覚えていてくださったことにも感動しました。高知の方々の印象も上がり、その時点で幸せな気持ちになり、また行きたい県になりました。岡山県からは、とっても遠い印象の高知県が、その後何度も足を運ぶことで、とっても身近な県となりました。それぞれの土地で出会った方々も同様でした。ありがとうございました。

△ 観光案内所で受けた龍馬パスポートの使用方法等の説明が不親切でした。食事や観光は満足です。

△ 空港から桂浜まで非常に行きにくい。タクシー乗務員の態度が悪く、嫌な気分になった。

△ 高知駅構内のトイレは悪臭が強いので、換気・消臭などを強化した方が良いと思われました。土佐の玄関口なので印象が左右されると思います。

△ コロナ以前は毎年２人で遍路に来ていました。毎回思うことは、トイレが少なくて利用できないこと。

△ 佐川町の観光案内スペースは無人でしたが、牧野富太郎の生地を訪れる客が多いので、スタッフを常駐させてほしいと思いました。

△ 牧野植物園駐車場にある屋外トイレは便座が黒ずんでいて古さを感じ、新しくしてはどうかと思いました。

△ 他県に比べてボランティアガイドが少ないと感じた。観光案内所に常駐していただけると、質問などしやすく、より高知県を楽しめると思う。

＜マナーについて＞

○ ＧＷで人が多かったにも関わらず、全体的に街にゴミが落ちていない、とてもキレイ

な街だなぁと思いました。ひろめ市場近くの図書館外のベンチに座っていたら、若い男性のお掃除の方が食事している人に配慮しつつテキパキと掃除をされていてスマートな動きにちょっと感動しました。また飲食店の方がお店の前のタバコを拾う姿も見られ、皆さんの意識が街全体をキレイに見せるんだなぁと納得でした。高知の方は楽しそうにお仕事されてる方が多いイメージで、人を通して好きな県になりました。おかげで良い旅になりました。ありがとうございました。

△ 横断歩道を渡る歩行者がいれば、ドライバーは止まらなければならないという意識が薄い。

△ 車での旅行で今回は４回目。道路が良くなったが、車間距離を適度に取ると割り込んでくる高知ナンバーの車が多い。

△ 車の運転マナーが悪い。青信号で歩行者が歩いているのに、車が突っ込んでくることが頻繁にあり、何度も轢かれそうになり大変怖い思いをしました。

△ 高知県に限ったことではないが、車のスピードを出し過ぎている人が多い。

△ 山間部に行けば一部の方の交通マナーが悪い。良い方ともたくさん出会ったが。

△ すべてにおいて基本的に地元の人間のマナーが悪い。

△ バイパスや高速道路が途切れていたり、一本道で後ろから煽られることが多い。

△ 近年、高知の交通マナーが悪くなった。特に他府県ナンバーの車だが、取り締まりを強化するなど、交通マナーの改善をして頂きたい。

△ 地元県民の運転マナーが田舎の方に行くほど悪くなる印象。

＜その他・感想など＞

○ 険しい山が迫っている自然と太平洋に臨み、はるかかなたに水平線が見える雄大さの両方の良さを実感しました。

○ このアンケートなど、県を挙げて観光に力を入れているのは素晴らしいと思います。

○ コロナ禍が明けたとはいえ、宿泊したところでは努力の形、心などをたくさん見せてくださいました。ありがとう。

○ 高知は楽しいイベントが多いですね。今回のガチャもお得なクーポンが多くあちこち車で走りました。次も楽しみにしてます。美味しいものが多いのも楽しみの一つです。また初鰹の頃に来たいです。

○ 今回で高知は２回目の旅行になりますが、グルメや人との触れ合い、自然等、すっかり高知家に魅了されました。龍馬パスポートの殿堂入り目指して、高知にまた来ます。

○ 色んな県を旅していますが、高知県のおもてなし日本一を目指す取り組み、大変素晴らしく感銘を受けました。これほど全域をあげて、色んな業種の枠を超えて、観光の体制を作り上げ維持している関係者の皆様に敬意を表します。ますます魅力の多い県になりますよう応援していますし、また行きます！

△ １～２歳ぐらいの小さい子どもが遊べる施設が少ないように感じます。もっともっと子育て世代が子どもを連れて外に行けるような施設などがあれば嬉しいです。この暑さで公園は無理なので屋内施設やプールなどあればありがたいです。

△ 雨の旅行になってしまい、滑りやすい石段がたくさんありました。年配者、身体の不自

由な方も安心な旅行ができるようお願いします。

△ 街灯が少ないと思う。中心市街地以外の地域でも設置してほしい。

△ ガソリン価格が他県より高いように感じました。早く閉店してしまったり、日曜休みなどで不安を感じました。

△ 変わらず、このままの高知の雰囲気を保って都市開発していただきたいです。

△ クレジットカードが多くの施設・店・交通機関で使えるとありがたい。

△ 高知県のマンホールカードが平日以外でも受け取れるよう検討していただきたい。

△ 高知県は自然豊かで晴れた日は最高だが、雨の日の過ごし方がもう少しあったほうがいいと思う。

△ ザ・お土産というのは各地に有って販売店も分かりやすく良かったです。できれば昔ながら、昔から親しまれているものや食べ物をお土産にしたいので専門コーナーや専門店があると嬉しかったです。

△ 坂本龍馬を大きく取り上げすぎ、迎合している感がある。寺田寅彦や野中兼山なども、もっと力を入れてほしい。

△ 宿泊施設で終了したキャンペーンのステッカーがそのままで、問い合わせると実は終了しているというのは良くない。

△ 天皇杯の観戦で訪れたが、駐車場までの道が暗く、危ないと感じた。ところどころをライトで足元を照らすと良いと思う。

△ 土日を利用して来たのに、日曜はガソリンスタンドが閉まっているし、Meji-Ca カードは使えるところがなくて使えずじまい。

△ 日曜市はもう少し観光でも参加しやすい、「少し食べる」「少し買う」ができるようにしてほしい。大量の果物やショウガは持って帰れない。

△ 古い宿泊施設がリニューアルして存続できる良い案を検討してほしいと思います。

△ プロ野球プレシーズンマッチを２日間観戦させていただきました。来年以降も必ず行きますので、実施をお願いします！

△ 高知県は全体的にハードの劣化が激しいと常々感じています。行政は予算がないからできないとよく言われます。それもわかりますが、県として観光入込客数を増やす目標でＫＰＩをたてていると思います。やりにくい場面もあると思いますが、県民の生活に直結しますので是非やりきってください。

△ 農海産物のお土産は充実しているが、お菓子などもう少し洗練されたものがあると嬉しい。

△ 北海道出身ですが、高知の自然の豊かさは日本でも有数だと思いました。仁淀川や四万十川にたくさんの自然が残っており、これから先も継承されることを願います。北海道に比べお土産の品数が少ないのでもっと沢山の特産品を使ったお土産があればと思いました。

△ 龍馬マラソン開催と西武ライオンズキャンプの日程をずらして欲しい。交通規制の為、キャンプ見学の車乗り入れが出来なかったから。

◇ ３年ほど前に一度高知を旅行で訪れてからの再訪です。今まで 47 都道府県を旅行してきましたが、正直高知県はトップ５に入るほど好きな旅行先です。特に龍馬パスポー

ト（今回はほぼ１日だけだったので利用せず）をはじめ、県を上げてウェルカムなムードがありとても好印象です。また、自然豊かでリラックスできるところも好きです。

◇ 県外の人には高齢者割引がなかったのはなぜでしょうか。

◇ 宿泊施設を探すとき、犬と一緒に泊まれるところを見つけるのに少し苦労したようなので、もう少し増えるといいと思います。

◇ 久しぶりの高知でしたが新しい施設があったり、接遇に力を入れておられたりと新鮮な驚きもあり、洗練された感もありで楽しかったです。反面、観光客向けと言ったことに注力して、地元の良さが消えつつあるように感じました。

◇ 景観良く、歴史を感じる観光地が多い。晴れの日、雨の日で景観が変わるので、また行ってみたいと思う。ただ、施設に古さを感じた。桂浜のように、自然の場所は自然を残し、自然を邪魔しない場所に新しい施設がある。そのような場所が増えれば「また行ってみようか」という気が今以上に強くなると思う。

◇ 他の県ではアンケート受けたことがないので龍河洞でアンケートを受けた際、観光に前向きな印象を受けました。遠方（埼玉）から来たせいか、九州などと比べるとあまり観光が有名な場所のイメージはなかったのですが、足を運んだらとても魅力的な場所と感じました。自然に溢れていて感動しました。八十八ヶ所巡りは有名ですが、一観光客がここに行きたい！という寺院があまりない印象でした。

◇ 電子マネーが使えないところがほとんどでした。

◇ 牧野富太郎さん関連ばかりが目立ち過ぎている気がしました。

Ⅴ　おもてなしの宿アンケート

●概　要

県内 47 カ所の宿泊施設等の協力のもと、旅行中に利用した宿泊施設の満足度を調査する「おもてなしの宿アンケート」調査票を配布し、令和５年３月～令和６年２月に返信された観光客からの声を集計した結果を報告するものである。

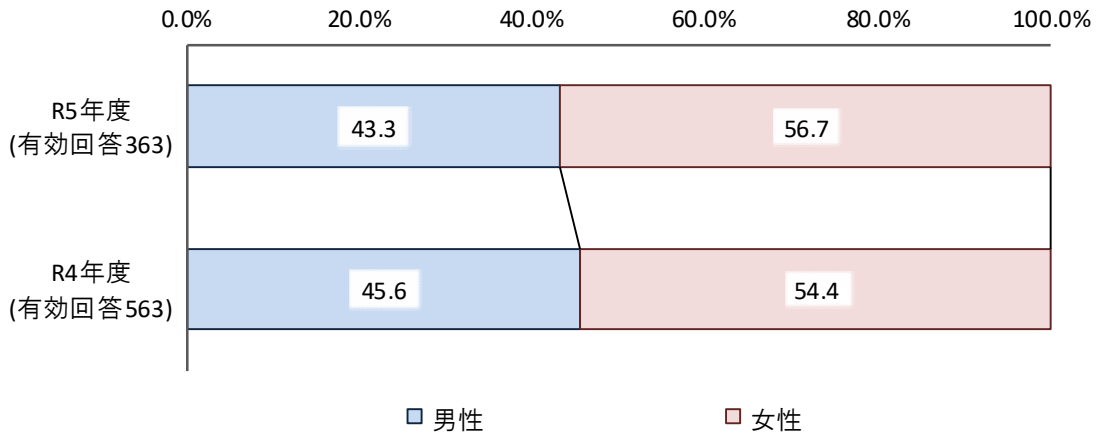
返信総数　令和５年度　372 通（春 122 件、夏 91 件、秋 105 件、冬 54 件）
　　令和４年度　568 通（春 188 件、夏 172 件、秋 143 件、冬 65 件）

図中の構成比は、未回答を除いた有効回答数を母数として算出し、小数点２位を四捨五入しているため、択一設問の合計が 100%にならない場合がある。また、複数回答の設問は構成比を合計すると 100%以上になる場合がある。また、未回答の数はグラフには含まない。

１．　「おもてなしの宿」の回答者

1-1.　　男女別割合

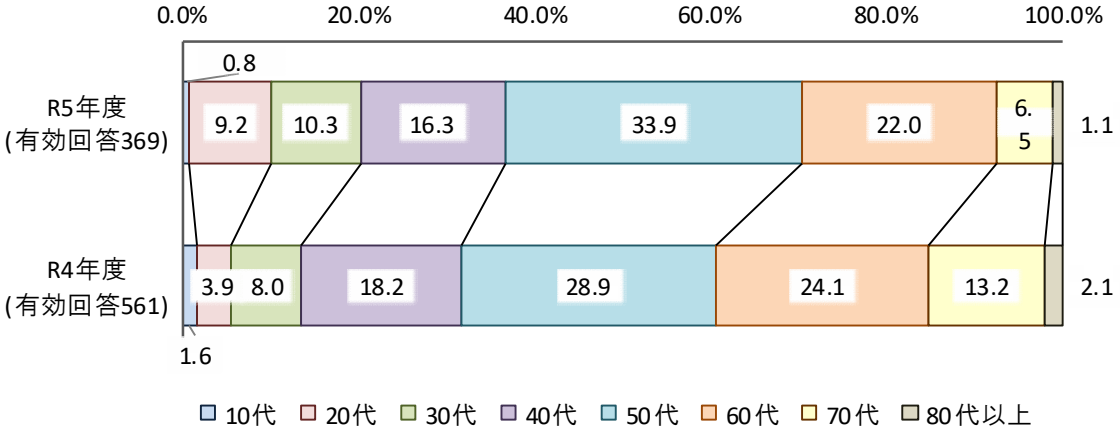
	男性	女性	未回答	合計
R5 年度	157	206	9	372
R4 年度	257	306	5	568



返信された調査票の男女別割合は、男性 157 件(43.3%)、女性 206 件(56.7%)と女性が多くなっている。前年度と比べ、女性の割合が 2.3 ポイント増加となっている。

1-2.　　年代別割合

	10 代	20 代	30 代	40 代	50 代	60 代	70 代	80 代以上	未回答	合計
R5 年度	3	34	38	60	125	81	24	4	3	372
R4 年度	9	22	45	102	162	135	74	12	7	568

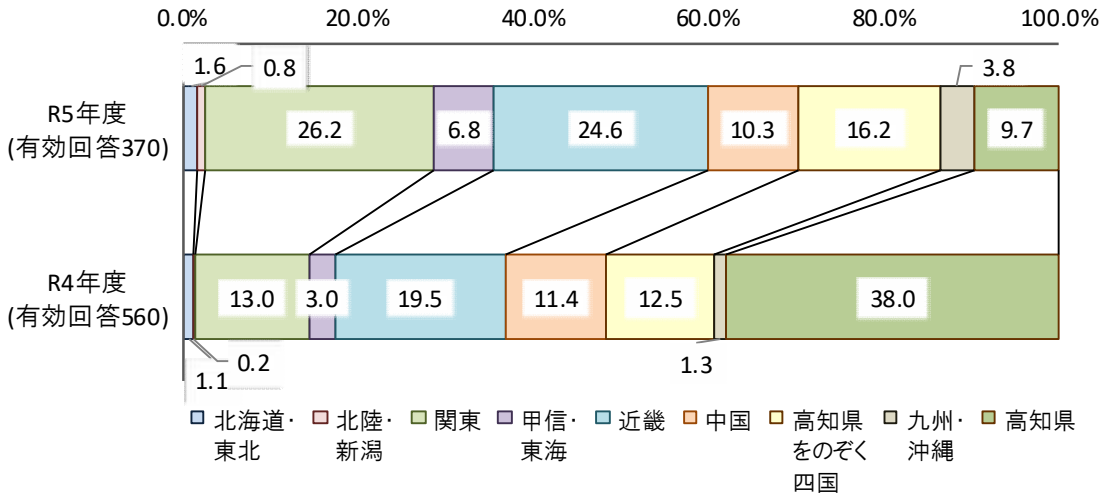


年代別割合は、50 代が 125 件(33.9%)で最も多く、次いで 60 代が 81 件(22.0%)、40 代が 60 件(16.3%)、30 代が 38 件(10.3%)と続き、それ以外の年代は 10%未満となっている。

前年度と比べ、20 代が 5.3 ポイント、50 代が 5.0 ポイントの増加、70 代が 6.7 ポイント、60 代が 2.1 ポイントの減少などとなっている。

1-3.　出発地

	北海道・東北	北陸・新潟	関東	甲信・東海	近畿	中国	高知県をのぞく四国	九州・沖縄	高知県	未回答	合計
R5 年度	6	3	97	25	91	38	60	14	36	2	372
R4 年度	6	1	73	17	109	64	70	7	213	8	568



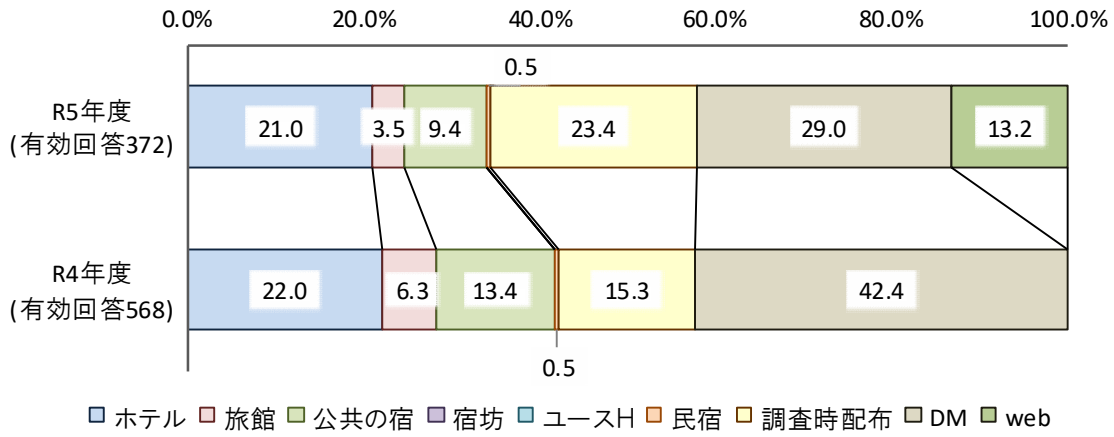
出発地ブロックは、関東が 97 件(26.2%)で最も多く、次いで近畿が 91 件(24.6%)、高知県をのぞく四国が 60 件(16.2%)、中国が 38 件(10.3%)と続き、それ以外のブロックは 10%未満となっている。

前年度と比べ、関東が 13.2 ポイント、近畿が 5.1 ポイントの増加、高知県が 28.3 ポイント、中国が 1.1 ポイントの減少などとなっている。

1-4.　返信された封筒の設置箇所

	ホテル	旅館	公共の宿	宿坊	ユースH	民宿	調査時配布※	DM	web	合計
R5 年度	78	13	35	0	0	2	87	108	49	372
R4 年度	125	36	76	0	0	3	87	241	0	568

※調査時配布＝対面アンケート方式の観光統計調査、およびスポーツイベント調査において調査票を手渡したもの。

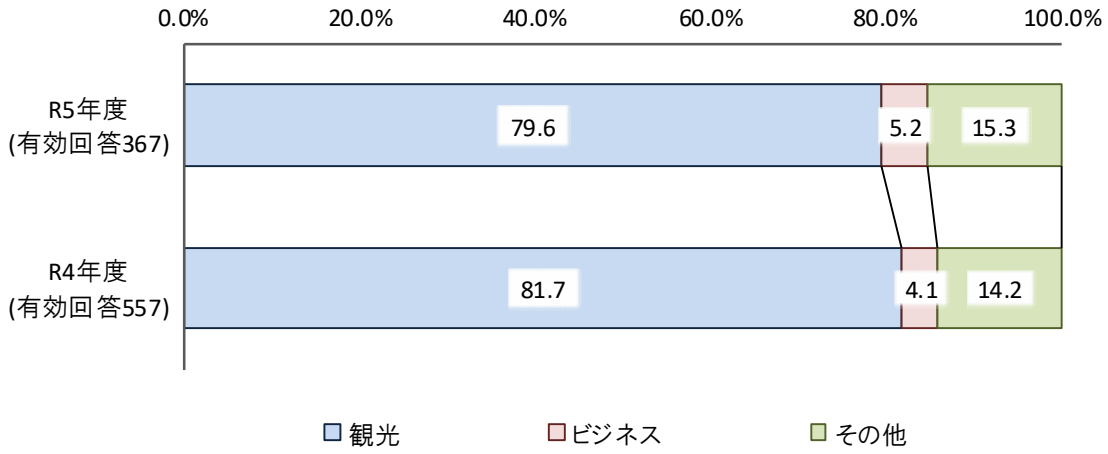


返信された調査票の設置箇所（配布方法）は、龍馬パスポート利用者へのダイレクトメールが 108 件(29.0%)で最も多く、次いで調査時配布が 87 件(23.4%)、ホテルが 78 件(21.0%)、web アンケートが 49 件(13.2%)、公共の宿が 35 件(9.4%)、旅館が 13 件(3.5%)、民宿が 2 件(0.5%)と続いている。

前年度と比べ、web アンケートが 13.2 ポイント、調査時配布が 8.1 ポイントの増加、龍馬パスポート利用者へのダイレクトメールが 13.4 ポイント、公共の宿が 4.0 ポイントの減少などとなっている。

1-5.　旅行の目的

	観光	ビジネス	その他	未回答	合計
R5 年度	292	19	56	5	372
R4 年度	455	23	79	11	568

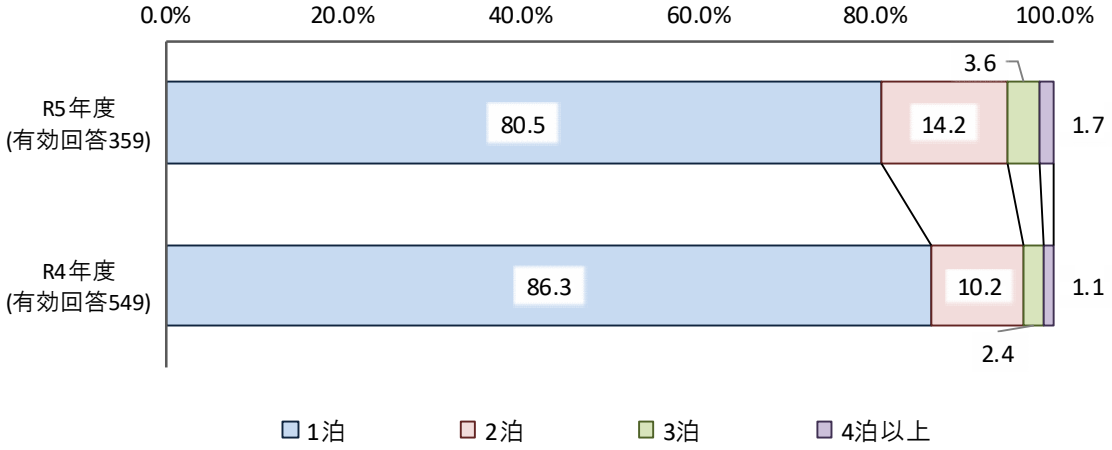


旅行の目的は、観光が 292 件(79.6%)で最も多く、その他が 56 件(15.3%)、ビジネスが 19 件(5.2%)と続いている。その他の内容としては、「スポーツイベントの観戦・参加」「遍路」「(記念日旅行等の) 家族イベント」「帰省」「休養・リフレッシュ」などがあった。

前年度と比べ、その他とビジネスが 1.1 ポイントの増加、観光が 2.1 ポイントの減少となっている。

1-6.　宿泊日数

	1 泊	2 泊	3 泊	4 泊以上	未回答	合計	平均宿泊数
R5 年度	289	51	13	6	13	372	1.26
R4 年度	474	56	13	6	19	568	1.20



宿泊日数は、１泊が 289 件(80.5%)で最も多く、２泊が 51 件(14.2%)、３泊が 13 件(3.6%)、４泊以上が 6 件(1.7%)と続いている。

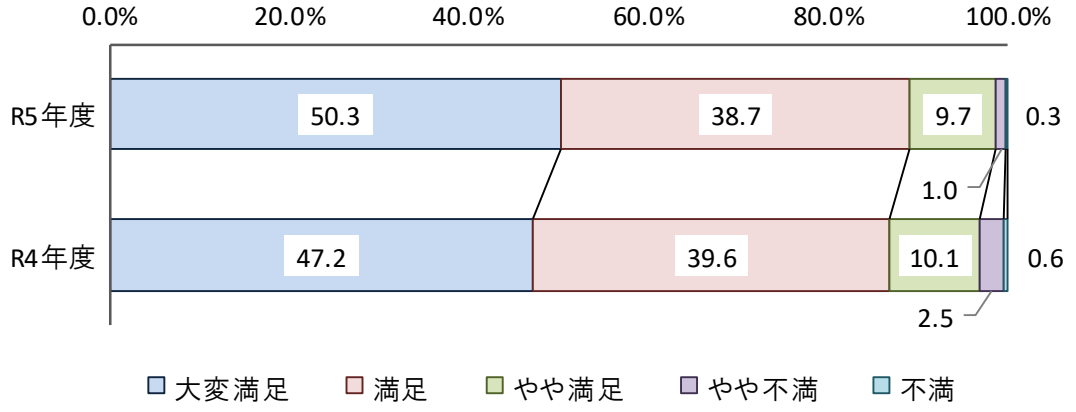
前年度と比べ、２泊が 4.0 ポイント、３泊が 1.2 ポイント、４泊以上が 0.6 ポイントの増加、１泊が 5.8 ポイントの減少となっている。平均宿泊数は前年度と比べ、0.06 泊増加の 1.26 泊となっている。

２．　「おもてなしの宿」　満足度

＊平均点数について
大変満足＝5、満足＝4、やや満足＝3、やや不満＝2、不満＝1　として算出している。
5 点満点で点数が高いほど、満足度が高くなる。

2-1.　予約係・フロント係のサービスについて

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
対応	178	144	40	6	1	3	372	4.33	**R5 年度**
挨拶	181	143	37	6	3	2	372	4.33	**4.38**
言葉づかい	188	144	34	1	1	4	372	4.40	**R4 年度**
身だしなみ	196	140	32	2	0	2	372	4.43	**4.30**



（注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ）

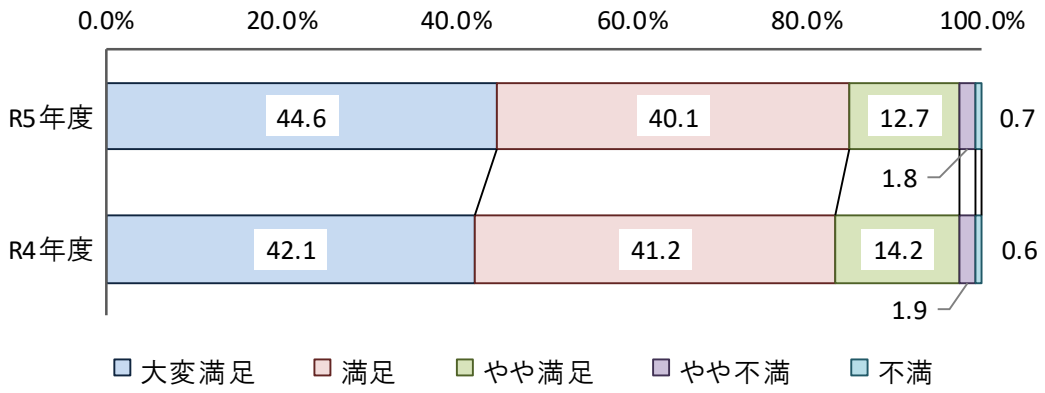
予約係・フロント係のサービスについて、高評価となった項目は 4.43 点の「身だしなみ」で、厳しい評価となった項目は 4.33 点の「対応」「挨拶」となっている。全体平均は前年度と比べ、0.08 ポイント増加の 4.38 点となっている。

良いご意見としては、「親切・丁寧な対応」「質問や問い合わせへの丁寧な対応・回答」「明るい表情・笑顔での接客」「観光スポットや食事処の情報提供」「手荷物預かりやアーリーチェックイン等への柔軟な対応」などの記述が多かった。

反面、不満の声として「チェックイン・アウトの手続きに時間を要した」「アメニティやサービスについて詳しい説明が欲しかった」「言葉遣い、表情等で残念に感じる接客だった」ことを中心としたご指摘があった。

2-2.　客室係のサービスについて

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
館内説明	117	116	46	10	4	79	372	4.13	**R5 年度**
挨拶	126	124	37	5	2	78	372	4.25	**4.26**
言葉づかい	137	120	34	2	0	79	372	4.34	
身だしなみ	140	119	33	1	1	78	372	4.35	**R4 年度**
気配り	135	109	37	9	3	79	372	4.24	**4.22**



（注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ）

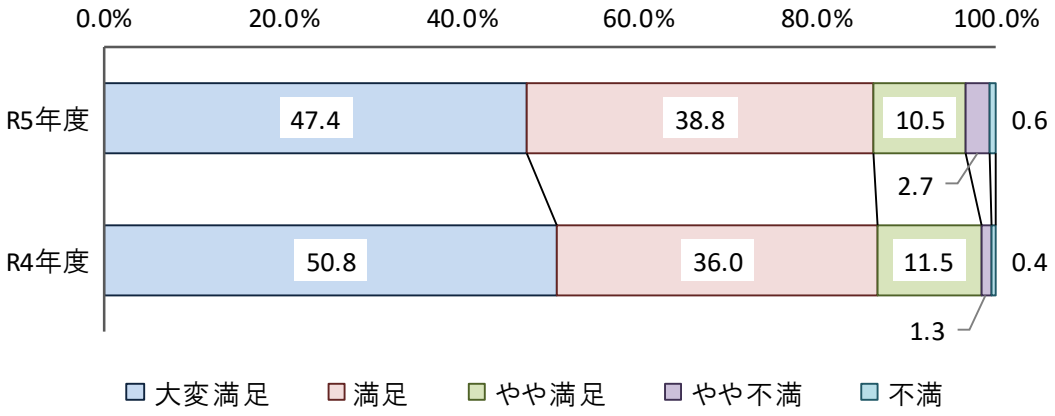
客室係のサービスについて、高評価となった項目は 4.35 点の「身だしなみ」で、厳しい評価となった項目は 4.13 点の「館内説明」となっている。全体平均は前年度と比べ、0.04 ポイント増加の 4.26 点となっている。

良いご意見としては、「客室等への案内が丁寧だった」「丁寧で詳しい（館内・非常口・サービス等の）説明」「笑顔で明るい雰囲気・気持ちの良い挨拶」などの記述が多かった。

不満の声としては、「スタッフからの気遣いは感じなかった」「館内説明がなかった・不足していた」「浴衣やスリッパ等の備品が人数分に足りなかった」ことを中心としたご指摘があった。

2-3.　　レストラン・食堂係のサービスについて

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
対応	147	124	28	11	1	61	372	4.30	**R5 年度**
挨拶	149	121	32	7	3	60	372	4.30	**4.30**
言葉づかい	144	123	35	9	0	61	372	4.29	
身だしなみ	150	125	31	5	0	61	372	4.35	**R4 年度**
気配り	148	110	38	10	5	61	372	4.24	**4.36**



（注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ）

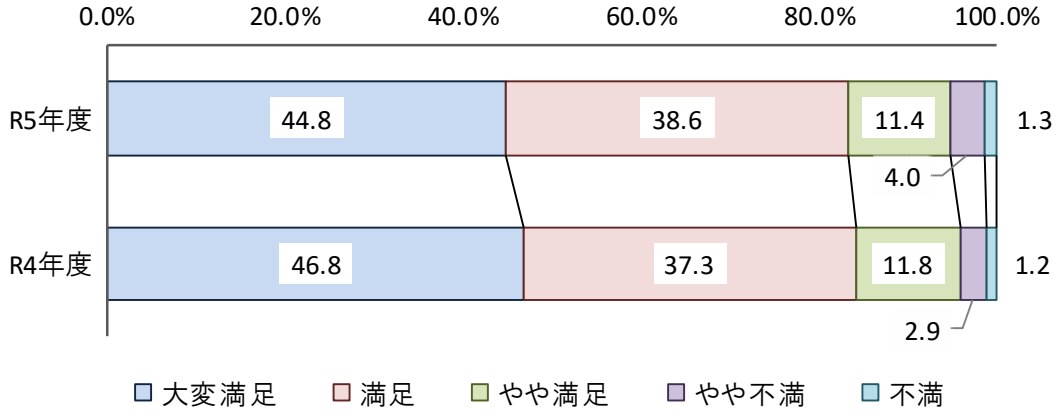
レストラン・食堂係のサービスについて、高評価となった項目は 4.35 点の「身だしなみ」で、厳しい評価となった項目は 4.24 点の「気配り」となっている。全体平均は前年度と比べ、0.06 ポイント減少の 4.30 点となっている。

良いご意見としては、「丁寧・気配りのある対応」「程よく好感の持てる接客」「分かりやすい料理説明」「子どもや連れている親への気遣いや声掛け」などの記述が多かった。

不満の声としては、「（主に朝食について）食事会場の混雑が気になった」ことのほか、「料理の内容、飲み物の品揃えについて案内がほしかった」「先客が汚したテーブルがきれいに拭かれていなかった」「スタッフが身につけたアクセサリーの多さに違和感があった」などのご指摘があった。

2-4.　施設について

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
雰囲気	149	160	38	19	4	2	372	4.16	
館内表示	123	172	59	15	2	1	372	4.08	
分煙	173	135	38	12	3	11	372	4.28	
客室の清掃	169	149	33	14	6	1	372	4.24	R5 年度
食堂の清掃	162	132	24	5	1	48	372	4.39	4.22
サービス	174	127	43	19	4	5	372	4.22	
食事の量	162	109	32	9	2	58	372	4.34	
食事のお味	166	107	27	8	4	60	372	4.36	R4 年度
料理の説明	102	113	59	23	8	67	372	3.91	4.26
休息	193	132	29	10	6	2	372	4.34	
音･臭い	158	130	49	24	11	0	372	4.08	
感染防止対策	153	159	47	9	2	2	372	4.22	



（注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ）

施設について、高評価となった項目は 4.39 点の「食堂の清掃」、4.36 点の「食事のお味」で、厳しい評価となった項目は 3.91 点の「料理の説明」、4.08 点の「館内表示」「音・臭い」となっている。全体平均は前年度と比べ、0.04 ポイント減少の 4.22 点となっている。

良いご意見としては、「清潔感のある施設・客室」「温泉・露天風呂が快適だった」「（主に朝食について）食事の内容が良く、美味しかった」「水・ドリンク等のサービス」「ロケーション・景観の良さ」などの記述が多かった。

不満の声としては、「客室や浴室に清潔感がない」「タバコや下水の臭いがひどい」「施設全体で老朽化が目立つ」「エアコン、照明、時計等に使いにくさや故障があった」「料理の味が口に合わなかった」ことを中心としたご指摘があった。

３．　ご意見の抜粋

（評価できる点=○・改善を望む点や要望など=△・その他=◇）

＜接客・応対について＞

○ 駅までの送迎やリープルソフトのサービスが嬉しかった。お土産屋さんのスタッフがとても親切だった。

○ クーポンの利用方法についても丁寧に教えていただき助かりました。

○ 大事なお客様と言っていただき、周辺の穴場を案内していただきました。食事が大変おいしく大満足です。

○ 大浴場へ行くのに外の階段を降りなくてはならず、ちょっと寒かったですが、皆さんがとても感じ良くて、歩き遍路の疲れが癒されました。シューズドライヤーはありませんでしたが、新聞紙をくださったので靴もよく乾きました。駅からちょっと遠いことだけが難点。

○ 晩酌セット（ほろよいプラン）でしたが、近くの焼肉店までの送迎も迅速に対応していただけました。朝もやが次第に晴れて四万十川が見渡せる、とても良いホテルでした。

○ ホテルの各担当の方が、お客様を大事にしようと努めている感じが伝わってきて、久々に気持ちがほっこりしました。

○ 和室に泊まりましたが静かでビジネスで泊まるには十分でした。お風呂も清潔で、心も身体もポカポカになりました。従業員みなさんの挨拶が明るく、良い気分になりました。

○ 間違って喫煙ルームを予約してしまったが、空いていた禁煙ルームに変更していただけて嬉しかった。

○ 絵ハガキの投函サービスは嬉しかった。旅にやってきた気分がさらに増しました。

○ シングル２部屋を予約していたのですが、両方ともツインに変更していただいた点は良かったです。チェックインを割と早く受付してもらえたので、移動時間のロスがなくなり、観光に時間の余裕ができました。

○ 龍馬伝以来の高知でした。今回は牧野植物園を目的に来ました。久しぶり過ぎて高知を忘れてしまっていましたが、大学生アルバイトだというフロントの方が丁寧に色々教えてくれて安心して過ごせました。

○ アットホームな感じで「帰って来た」感がいっぱいです。３月にもお世話になり、今回２回目です。

○ すぐ前の街路樹でセミが鳴く暑い日に泊まりました。これから高知城方面へ行くと伝えると、道案内をしてくださり、水分をこまめに取るよう声をかけてくださいました。もしかしたら女将さんだったのでしょうか。ありがとうございました。また伺います！

○ ファミリーでやっているお宿だったため、特別感はなくおばあちゃん家みたいだった。アットホームで良し。２食付きで 5,000 円と安かった。なかなか行かないような所だったのが良かった。洗濯もしてくれた。

○ おすすめの観光地をすぐ行きたくなるようなトークで教えていただけて、また実際に足を運ぶことができて、より津野町が好きになりました。本当にありがとうございました。

○ 高知の人の人柄の良さと温かさが伝わる良いホテルでした。滞在中は先を見通したサービスの多さを感じ、高知が大好きになりました。また近いうちにお邪魔したいです。

○ フロントの方みなさんの印象が良く、戻った時や出発する時に気持ち良く接していただいたおかげで楽しい旅行になりました。

○ 客室に除菌スプレーがなかったのでフロントで確認した時に、迅速に対応していただき、客室まで届けていただいて本当に助かりました。笑顔での気持ちの良い対応が心に残りました。

○ とても良いホテルに泊まることができて満足です。チェックイン前後に快く荷物を預かってもらえて身軽に高知を散策することができました。心がこもった「いってらっしゃいませ」に感動しました。次回も必ず利用したいと思います。

△ 照明のスイッチがどこにあるのか分からなかった（窓のカーテンで隠れて見えなかった）。出発時、前日に停めた場所から車を移動してあったので探した（チェックアウト時に説明がなかった）。

△ 旅行支援を利用したため現金だけの支払い（カード払い等が不可）を強要された。予約時に案内はなかったこともあり、旅行支援のメリットを得た感はない。

△ レストラン係の方が龍馬パスポートのことをあまり把握していないようでした。予約時に問い合わせをしないとサービスは受けられないようですが、行く前からこのことを知る人は多いのでしょうか。少し残念でした。

△ 今回、全国旅行割を利用しました。デジタルクーポンがなかなか登録できず焦りました。ホテルのフロントでのお声掛けが（「分からなければお手伝いします」的なこと）があれば良かったです。

△ 便利さもあって３度泊まらせてもらいました。細かいことを色々書きましたが、あと少しのところでとても満足できるホテルなので、どうぞスタッフの皆様、お客様の心をつかむ感動できるホテルを目指してください。そんなホテルにやっぱり泊まりたいです。

△ 夕食を１階のレストランでいただきました。同じ時間帯に団体さんが入っていたからか、着席してもなかなかドリンクメニューを持ってきてくださらなかったり、慌ただしさが伝わってきました。もう少し気配りができていると良かったなと感じます。

△ お一人のスタッフさんに笑顔が無いことと、（隣接する）廃ホテルさえ改善できれば満足度ももっと上がる。でも、その方もとても感じが悪いわけではなく、やっぱりホテルという特別感を求められるので接客のハードルも上がるため仕方ないが、笑顔一つで変わるので頑張ってほしい。

△ チェックアウトの時、研修の女性スタッフが一人で対応していて、待っている客が３組いたのだが、その際に支配人が通ったのにまったく気にしていない様子のため、こちらから声を掛けて待っている人の対応をお願いした。支配人こそそのような気配りができるようにお願いしたい。

＜食事について＞

○ 朝から高知名物を食べられてとても良かったです。カツオ飯やなすのタタキは家でも作っています。また高知に行った際には利用したいと思います。

○ 価格の割に高級感があり、とても良かったと思います。朝食ビュッフェもおいしかったです。

○ 朝食はサービス価格なのか大変コスパの良いものだった。

○ 食事はおいしく、食器がおしゃれで素敵でした。ごはんを食べきれそうになかったので、おにぎりにしてほしいとお願いしたら快く応じてくれました。大浴場があればいいのにと思います。

○ 朝ごはんのビュッフェがおいしくて満足。焼きたてパンがおいしかったです。少しスペースが狭いことは気になりました。

○ 食事が特に大満足でした。見た目、味、量のすべてにおいて良かったです。漬物とひじきがおいしかった！

△ クロワッサンが大好きなのでエレベーターに貼ってある朝食の案内を見て、とても楽しみにしていたのですが、パンコーナーを覗いてみたら無くて残念！マイナス要素はそれだけです。

△ 食事はおいしいのですが、量がとても少ないです。レストランで別に注文できたのですが、酒の肴のようなものが多く、しっかりとしたおかずはセットや丼で注文できず困りました。全体的には一人１万円であれば、もう少し清掃をがんばってください。

△ 全体としてとても良い宿でした。スタッフも親切だった。朝食のバイキングは少し物足りない。もう少し豪華なメニューにしても良いのではないかと思う。

△ 子どもたちが多くて少しざわついて落ち着かない面はあったが（夏休み中だから仕方ないかも）、食事・風呂とも満足で、また来たいと思った。朝食バイキングはもう少し種類を増やしてほしい。

△ 朝食会場が混雑しないように職員の方の配慮が必要だと感じました。２泊しましたが夕食のメニューがほとんど同じで、ワクワクできず味も口に合わずで残念でした。

△ ＯＴＡのサイトに掲載されている朝食と実際が違ってがっかり。カツオ、焼き魚、果物が無かった。今回の朝食ならば、あえてプランに付けなかった。

△ 自宅でいつも馬路村のポン酢をつかっているので、今回泊まるのをとても楽しみにしていたが、期待より料理の品数が少なく、家庭で普段は食べられないような、ゆず料理を提案したようなメニューがあればもっと良かった。

△ 料理中心に申しますと、魚系は割りと豊富でしたが、野菜系が少なかったように思えました。サラダ等がもっと欲しかったですし、朝食は量的に男性だと物足りない感じがするのではと感じました。朝食時、お冷とコーヒーはセルフでしたが、他にサラダやヨーグルト、フルーツ、お子様用に牛乳やオレンジジュース等もハーフバイキングスタイルとしてプラスされると皆さんに喜ばれるのでは…と思いました。スペース的な問題もあるかもしれませんが、朝食をもう少し改善されると、もっともっと素晴らしい宿泊施設になると感じました。今後を期待しております。

◇ 朝食バイキングに白米はあるのに、白米に合うおかずがなかったように思う。

＜施設・設備について＞

○ 温泉施設が広く、露天風呂も快適で良く利用しています。建物は古いが良く清掃されていて、特にトイレがいつもきれい。快適なホテルで満足しています。

○ 共有スペースのトイレに温水洗浄便座がセッティングされていない点だけ残念でした。他はすべて満足、特にベッドが広くて快適でした。

○ 日曜日でお店が休みのため夕食に困ったけれど、ホテル内の朝食スペースが利用できたので、近くのスーパーで買い物をしてとても楽しく安く過ごせました。ゴミも捨てられたので、部屋に食事の臭いがこもることもなく、ぐっすりと休めました。

○ 露天風呂の夜景・星空がきれいで旅の疲れがとれました。ホテルの皆様にとても良くしていただきました。

○ ロフトベッドの階段が少し怖かった。ロビー（ドリンクスペース）は快適でゆっくりできて有難い。駐車場の場所が近くて停めやすい点も良かった。

○ 新しいホテルでとても良かったです。共用のライブラリー＆ドリンクスペースも素晴らしかった。

○ 温泉が最高でした。市街地でのんびり過ごしたい旅だったので、目的にピッタリの立地のうえ、温泉に入れてゆっくり過ごせました。ありがとうございます！

○ 温泉の泉質が良かった。カツオをおいしくいただきました。部屋の寝具、備品がきれいにされていて安心して泊まることができました。

△ 楽しみにしていたスパですが、以前は開放できていた窓が施錠されており、露天風呂感がなくなっていたことが非常に残念でした。

△ ホテル敷地内の駐車場が早い者勝ちで宿泊中は車の出し入れが自由なのに、敷地内に駐車できなかった人は周辺への駐車が必要で、車の出し入れは費用がかかり自腹という差には納得できない。

△ リニューアルもされて基本的にとてもきれいで気持ち良く過ごせましたが、汚損した畳などを改善していけば、今の料金に見合う価値、またはそれ以上の価値になると思いました。

△ 大浴場のお湯が熱すぎて子どもが入れませんでした。子ども向けの部屋があるので、大浴場の棚の高さや浴槽の温度等も工夫した方がよいと思います。

△ 私が宿泊した部屋は、wi-fi の感度が悪かった。

△ 大浴場の洗い場が３つしかなく、女性なので同じ時間帯になると混雑もあります。女性のみ鍵をフロントで渡されて入りましたが、洗い場が同時に使用されて、なかなか空くこともありませんでした。しばらく湯船の中で待ちましたが、諦めて結局は部屋のお風呂に入ることになり残念でした。フロントで鍵を渡すときに、人数を把握してほしかったです。

△ 洗面台の水が止まりにくいこと、排水が良くないことが気になりましたが、値段を思えば満足度はかなり高いです。晩酌きっぷのお店が近くにあれば嬉しかったです。

△ こちらの使い方が悪かったのですが、年配者がいたので夜中にトイレへ移動する際に足元が暗いことが困った。

◇ 立地は最高でした。駐車場は荷物が多いと少し遠く感じます。

＜その他、感想など＞

○ 子ども用スリッパを客室に置いてくれると助かります。大人用のスリッパも階段の昇り降りの際に抜けやすく、少し歩きにくかったです。子どもが喜ぶおもちゃがたくさん置いてあり、たくさん遊んでいました。またここに泊まりた～い！と大満足の子どもたちでした。

○ 小学生が大人１名につき２名まで宿泊無料なのがとても良い。おかげで部屋のランクアップができ、とても快適に過ごすことができた。ぜひまた利用したいホテルです。

○ チェックアウト後も荷物を預かっていただけるのはとても有難いです。ロビーでの飲み物が無料なのは嬉しい。

○ チェックインの日に出していただいた、地元手づくり感のあるお菓子がとてもおいしかったです。館内で販売していただければ嬉しいです。コーヒーサービスやかき氷が自分でつくれるサービスも良かったです。

○ 温泉には夜と翌朝に入りたい、起床後には歯磨き・洗顔をする、というようにタオルを使用するシーンが多いものですが、余裕を持って用意されているととても嬉しいものです。こちらのホテルでは、そういったことに気付いておられて用意されているのが、すごく素敵で助かります。

○ 客室は大変きれいで、清掃も行き届いていました。また連泊中の清掃を無しにすると、返金があるというのはとてもありがたく感じました。

○ 物産館と美味しいドーナツ屋さんが同じエリアにあって楽しかったです。ドリンク提供もありがたかったです。

○ 古さを感じさせないサービスだった。イベントが充実していた。

○ 早朝、孫とお庭を散歩できて楽しかったです。アンパンマンもたくさんいて二人の孫が喜んだり、無料でお土産をいただいたりと、孫の笑顔が祖母の私には嬉しかったです。

○ お風呂上がりのアイスやヤクルトがおいしかったです。タオルも十分にもらえたので嬉しかった。次に行くところにも同じ系列のホテルがあったら泊まりたいです。

○ 高知の宿には数回泊まりましたが、設備が古くともそれを補う対応のできるところが多いと感じております。

○ 駐車場の方、フロント方々、よく気が付く対応でした。立地が良く、利用しやすいと思います。予約の決め手となった通り、朝食がおいしかったです。

△ 海洋深層水のお風呂はとても温まって良かったです。客室内の床の間の端にホコリが溜まっているのが目立ちました。テレビがあるところなので目線が行きますので、角のホコリは取ってほしいです。畳の上はきれいなのですが…。床の間の上の方にホコリが付いているのもちょっと…。このアンケートを挟んであったお部屋のバインダーも、金具が錆びていて銀色のところがないという状態なのも大変気になりました。

△ 係の方の人数も厳しく大変だとは思いますが、布団敷はできたら施設の方にお願いしたいと思います。せっかくの旅行ですので。せめてシーツはかぶせ、出すだけなどのご配慮をいただければと思いました。

△ 今回は利用しなかったが駐車場が無料というのはありがたい。朝食時間は６時からにしてもらえるとチェックアウトを早くできて、早めに行動できるので助かります。

△ 全体的に古き良き時代のままのホテルで新しいニーズに対応できていない気がしました。また一番の楽しみの窓からの絶景も、一番目立つところに貼り紙があって絶景が台無しでした。

△ ホテルへ向かう道での表示に従い向かったが、山の中に向かっていて本当に正しいのか不安になったので、表示をできれば明るいものにしていただくと良いかなと思いました。

△ レイトイン、レイトアウト（19:00 イン、13:00 アウトなど）があると良いと思います。

△ 宿泊者限定のプラネタリウムの内容や、周辺の散策路、山の天候など、公式ＨＰにもう少し詳細を載せてほしいです。宿の売店に高知のお茶がたくさんあったのが良かったです。地酒も置いていただけると嬉しいです。

△ 送迎車にジュニアシート・チャイルドシートが搭載されていると尚良いと思います。

△ ソフトクリームの販売があるのですが、早く終わってしまうので、もう少し長い時間やってくれると良いと思います。

△ 温泉がもうちょっと遅い時間までやっていると嬉しい。

△ 駅近で利便性の良さが気に入り、最近利用するようになりました。従業員に笑顔が無いのは、労働環境に良くない点があるのではありませんか。コーヒーなどの無料サービスが有難いが、日本茶も用意してほしい。せっかく「土佐茶」という、ティーバッグでは一番おいしい地元のお茶があるのですから。

△ 高知よさこい本祭の時に宿泊費がとても高くなり、県外からのよさこい参加には宿泊がとても大変です。コインランドリーも市内にもっとあると助かります。

△ 子ども連れの人向けに何かイベントやプレゼント等があれば、とても嬉しいです。

△ 団体ツアー客が狭い温泉に大挙して来た。団体用の利用時間を設定するなどをすれば、お互いがゆっくり入れたのではないかと思った。

△ 温泉はとても良かったのだが、高齢者にとっては内風呂、露天風呂ともに手すりがないため出入りが危なっかしく、ぜひとも湯船に手すりをつけてほしい。またイスも軽すぎるので、しっかりしたものにしてほしいと感じました。

△ お部屋にある消臭剤を市販の物に変えてほしい。ラベルがホテルオリジナルのもので、どんな成分で作られているか分からず、少しエタノールくさくて使いづらいです。

△ アメニティを充実させてほしいです。

△ とても素晴らしい外壁ですが、家具やアメニティなどがチープだったのと、窓が小さく外が見えないのが残念。接客は良いのでもっと基準の高い宿泊施設がつくれるはず。もったいないです。

△ ホテルの目の前に駐車場がたくさんあるのに、遠いところしか提携できていないのは不満ですが、客室自体には文句ありません。

△ 全体的に館内の照明が薄暗いイメージでした。せめてフロントだけでも明るい照明にできれば、お客さまも明るい気分でチェックインすることが出来ると思う。

◇ 30 年前に泊まった時のイメージが良かったので再度宿泊したが、それほどでもなかったような気がした。一応結婚 25 周年であることをチラッと伝えてみたが、特に何の気づかいもなかった。ある程度のランクのホテルは心ばかりのサービス的なものが必ずあったので残念であった。期待したこちらも悪かったけれど。

◇ 高知というとよさこいの元気なまちのイメージでしたが、観光や高知の良いところなどのアピールもほぼ無く、お部屋に旅行パンフレット等もなく、京都・大阪・東京等に比べて観光への誘いが少ないように感じた。

◇ インバウンドが想像以上に盛んで、ちょっとレストランの混雑状況・煩さが気になりましたが許容圏内です。

◇ 機械でのチェックインは早くて良いのだろうけれど味気なかった。コスメを自分たちで持っていって試せるスタイルは良かったが、気が付かなければ勿体ないことになっていたなと思った。

◇ お部屋が広く、アメニティが選べてとても満足です。鞄・バッグを壁に掛けるフックがあると良いと思います。日曜市に行きたいので、チェックアウトが 12 時だととても良いなと思います。

◇ 駐車場の入口が狭く、大型車ということもあり少々苦労した。大型車用の駐車場を問い合わせておけばよかったと反省した。全体的には大変満足。また利用するならこちらを選びます。交通の利便性がよく、何よりこの料金でこのサービスは良い。妻は枕に髪の毛がついていたことで、少しテンションが下がったようだったが、自分としては優良。

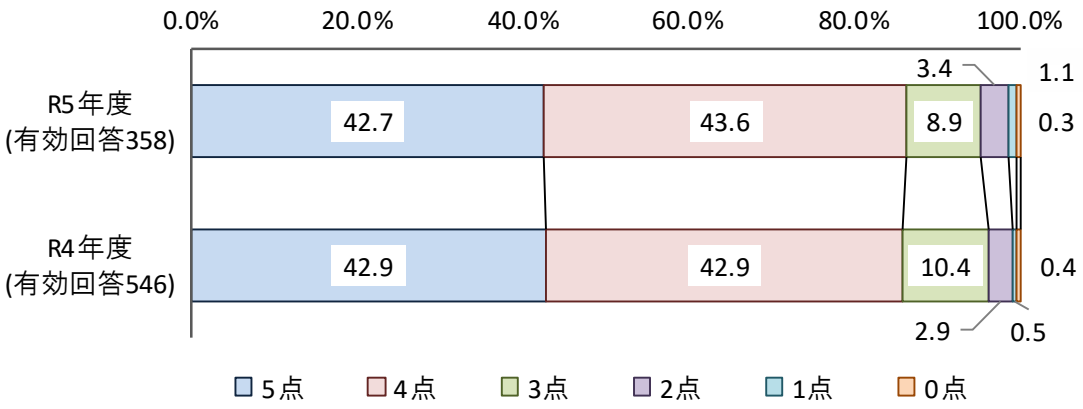
◇ 当日大浴場が故障中とのことで残念でした。お詫びにと食事で使えるサービス券をいただき、かえって申し訳ないですが。

４．　その他

その他 1.　当該施設を５点満点で評価していただくとすれば何点いただけますか？

（4.5 点などの整数ではない回答は小数点以下を切り捨て）

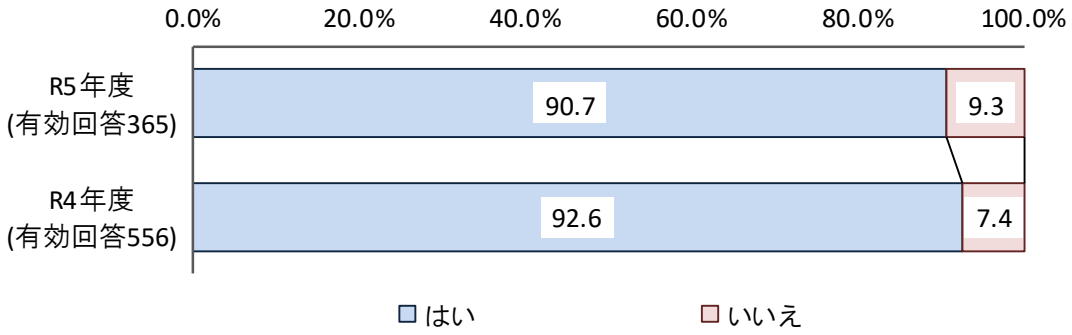
	5 点	4 点	3 点	2 点	1 点	0 点	未回答	合計	平均
R5 年度	153	156	32	12	4	1	14	372	4.23
R4 年度	234	234	57	16	3	2	22	568	4.23



利用施設を評価した平均点は、前年度と比べ横ばいの 4.23 点となっている。“５点”または“４点”と評価した割合は合計 86.3%と、前年度と比べ 0.5 ポイント増加となっている。

その他 2.　機会があれば当宿泊施設を再度ご利用いただけますか？

	はい	いいえ	未回答	合計
R5 年度	331	34	7	372
R4 年度	515	41	12	568

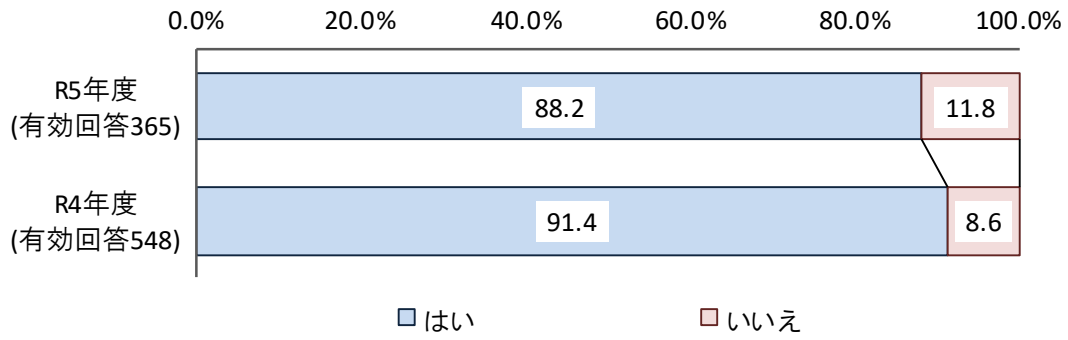


再度ご利用いただけるという回答の割合は、前年度と比べ 1.9 ポイント減少の 90.7%となっている。

“いいえ”を選んだお客様からは、「施設全体の老朽化が目立った」「食事が期待外れだった、口に合わなかった」「大浴場・温泉の混雑がひどくゆっくりできなかった」「細かい部分に清掃が行き渡っていなかった」ことを中心としたご指摘があった。

その他 3.　当宿泊施設をお知り合いにご紹介していただけますか？

	はい	いいえ	未回答	合計
R5 年度	322	43	7	372
R4 年度	501	47	20	568



お知り合いにご紹介いただけるという回答の割合は、前年度と比べ 3.2 ポイント減少の 88.2%となっている。「再度ご利用」の設問で“いいえ”と回答した 34 組のうち 31 組のお客様が、この設問でも“いいえ”と回答している。

「再度ご利用」で“はい”と回答したが、紹介はしないと回答された 12 組のお客様からは、「トイレやユニットバスの下水の臭いがひどかった」「細かい部分に清掃が行き渡っていなかった」「現状でも便利で満足感はあるものの、もう一ランク上のサービスを目指してほしい」「繁忙期とは言え、あまりにも狭い客室に泊めさせるのはやめた方が良い」などといったご指摘が寄せられている。

その他 4.　同クラスのおすすめできる県外の宿泊施設

北海道	JR イン札幌駅南口
青森県	星野リゾート 青森屋
岩手県	ホテルニューカリーナ
	ホテルパールシティ 盛岡
宮城県	まなびの里 いりやど
	リッチモンドホテル
秋田県	ドーミーイン秋田
	町家ホテル 角館
群馬県	蛍雪の宿 尚文
東京都	椿山荘
	ホテル 1899 東京
石川県	温泉旅館 輪島 ねぶた温泉 海游 能登の庄
長野県	ANA ホリデイ・インリゾート信濃大町くろよん
	咲花山荘
	白馬八方温泉 まるいし
	八ヶ岳グレイスホテル
岐阜県	奥飛騨ガーデンホテル 焼岳
静岡県	ホテルニューアカオ
	音無の森緑風園
滋賀県	Hotel & Resorts NAGAHAMA
京都府	京都糸屋ホテル
	丹後・奥伊根温泉 油屋
兵庫県	ひだまり
	ホテル＆リゾーツ 南淡路
	神戸ポートピアホテル
奈良県	JW マリオット・ホテル奈良
和歌山県	南紀白浜 和みの湯 花鳥風月

島根県	ホテル玉泉
	天然温泉 八雲の湯 ドーミーイン出雲
岡山県	ゆばらの宿 米屋
広島県	コンフォートホテル 広島大手町
山口県	大谷山荘
徳島県	和の宿 ホテル祖谷温泉
香川県	小豆島国際ホテル
	琴参閣
	琴平花壇
愛媛県	ANA クラウンプラザホテル 松山
	いけす料理・海宿 千年松
	カンデオホテルズ松山大街道
	コンフォートホテル松山
	にぎたつ会館
	ふなや
	大和屋別館
	松山東急 REI ホテル
福岡県	グリーンリッチホテル久留米
長崎県	弓張の丘ホテル
	東横イン対馬比田勝
大分県	西鉄リゾートイン別府
鹿児島県	アートホテル鹿児島
	ホテルウエストコート奄美
	ホテルニュー奄美
	民宿さんご
沖縄県	GRG ホテル那覇

以上、53 軒がおすすめできる宿泊施設として挙げられている。

Ⅵ プロスポーツキャンプ等調査

1. 調査の概要

1-1　はじめに

本業務は、令和5年春季から令和6年春季にかけて、県内で行われたプロとアマチュアのスポーツイベントに訪れた観戦客の動向を調査し、その結果を集計、分析することを目的としている。

調査精度の均一化を図るため、調査員（2名）による対面聞き取り方式でアンケート調査を実施。あわせて1グループにつき、調査対象者を1名（1回答）とするよう徹底している。

1-2　調査スケジュール

プロアマ	スポーツ種別	調査区分	調査日	サンプル数	備考
プロ	その他	アジアカップ2023	2023/6/24(土)	41	
	サッカー	天皇杯（高知ユナイテッドVS横浜FC）	7/12(水)	100	
	サッカー	天皇杯（高知ユナイテッドVS川崎フロンターレ）	8/2(水)	100	
	野球	ウエスタンリーグ	9/9(土)・10(日)	108	
	その他	ジャパンサイクルリーグ	9/24(日)	100	
	その他	Wリーグ（バスケットボール女子日本リーグ）	11/5(日)	100	
	野球	阪神1軍秋季キャンプ	11/11(土)	100	
	野球	オリックス秋季キャンプ	11/11(土)	100	
	野球	西武秋季キャンプ	11/18(土)	100	
	その他	カシオオープン	11/23(木)・26(日)	200	
	サッカー	徳島ヴォルティスキャンプ	2024/1/15(月)	57	
	サッカー	カターレ富山	1/28(日)	83	
	サッカー	ブラウブリッツ秋田	2/4(日)	18	
	野球	西武B班春季キャンプ	2/11(日)・17(土)・23(金)	300	
	野球	プレシーズンマッチ	3/2(土)・3(日)	200	
	その他	明治安田生命レディス（旧プロギアレディスカップ）	3/7(木)・10(日)	200	
アマチュア	マラソン	宿毛マラソン	2023/5/14(日)	100	
	その他	高知仁淀ブルーライド	5/28(日)	10	
	マラソン	奥四万十トレイルレース 2023	7/9(日)	31	
	その他	第12回龍馬旗争奪西日本小学生野球大会	7/28(金)	48	
	マラソン	汗見川マラソン	7/30(日)	66	
	その他	全国中学校体育大会（軟式野球）	8/18(金)	27	
	マラソン	龍馬脱藩マラソン	10/8(日)	0	※雨天のため調査中止
	マラソン	四万十川ウルトラマラソン	10/15(日)	100	
	その他	知事杯サーフィン大会	11/12(日)	41	
	マラソン	さめうらの郷湖畔トレイルレース	11/12(日)	39	
	マラソン	高知龍馬マラソン（前日受付）	2024/2/17(土)	100	
	マラソン	高知龍馬マラソン	2/18(日)	100	
	マラソン	四万十川桜マラソン	3/24(日)	0	※雨天のため調査中止

1-3　調査結果の見方

(1)　図表に記入している構成比は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、単一回答(SA)の場合でも合計が 100%にならない場合がある。また、複数回答(MA)の設問は構成比の合計は 100%以上になる。

(2)　図表中はプロとアマチュアに分けており、プロのスポーツ種別は野球・サッカー・その他、アマチュアはマラソン・その他としている。

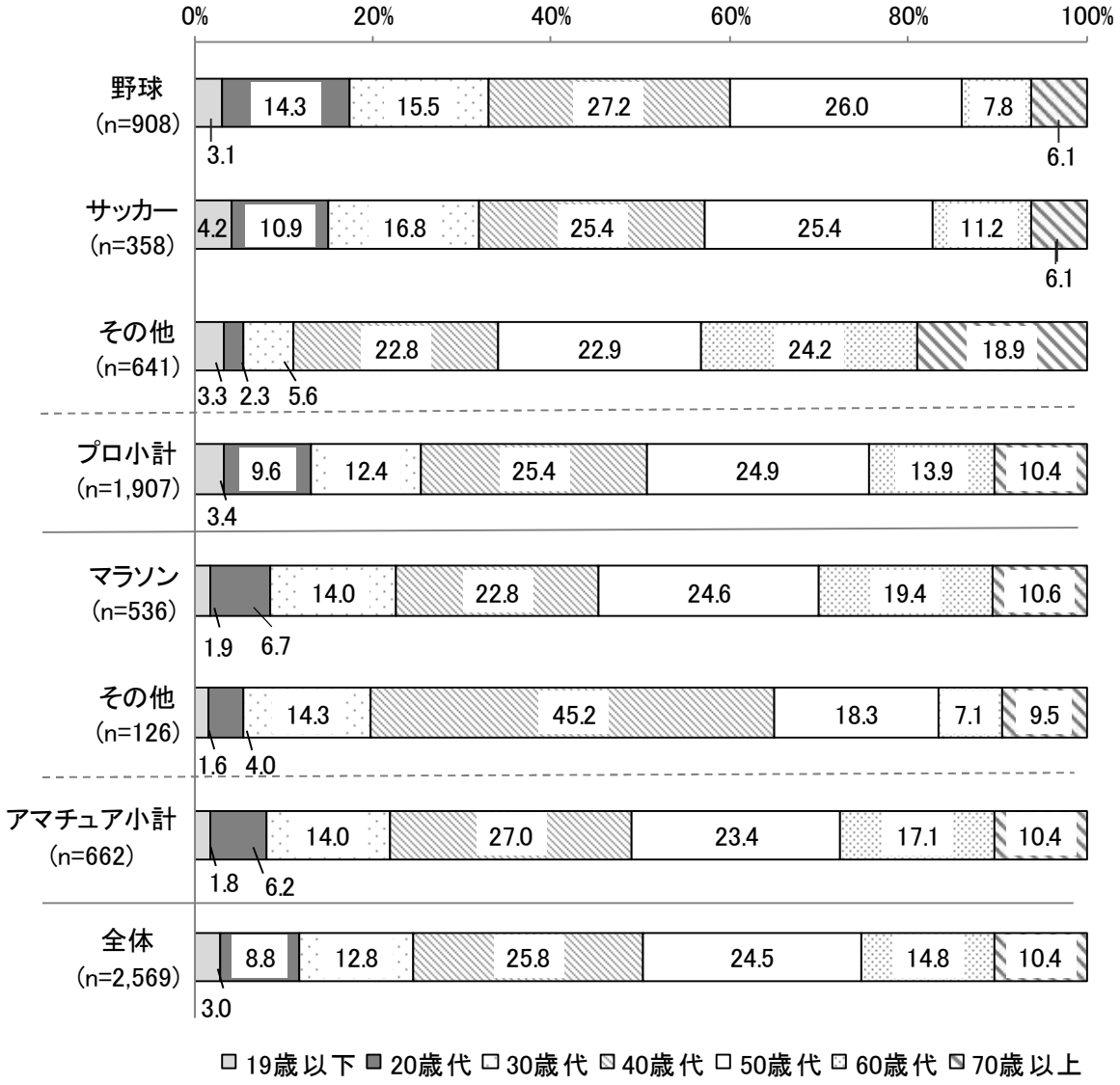
(3)　図表中の「プロ小計」と「アマチュア小計」は、本文中では「プロ」と「アマチュア」で表記している。

(4)　集計の調査対象者は県内旅行者を含んでいるが、集計項目により特定の調査対象者だけを集計している場合がある。この場合は、図表名に除外した調査対象者を記載している。

2. 年代

2-1　年代割合

(図 2-1)観戦者年代割合(%)

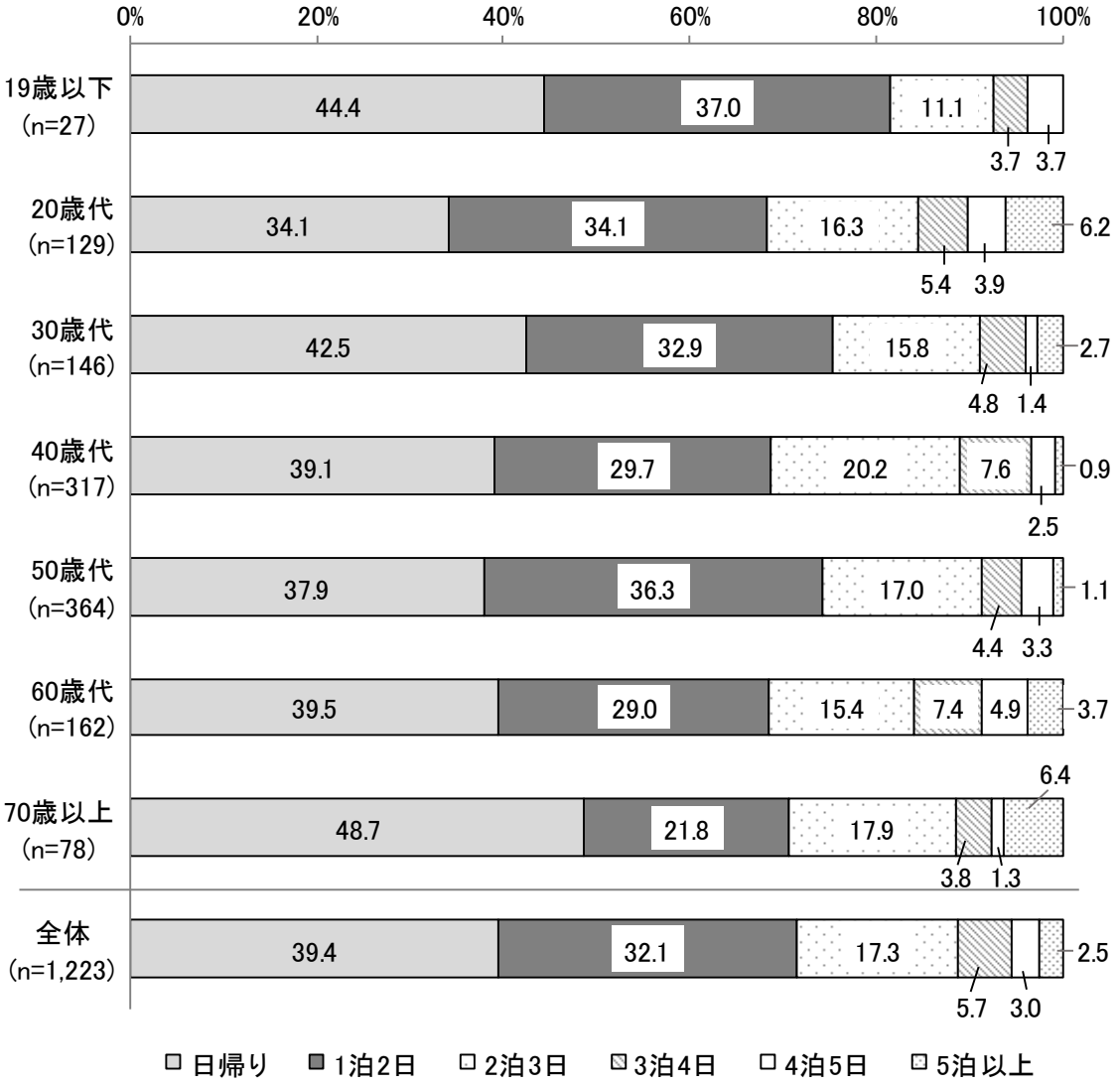


全体の年代割合をみると、**40 歳代**が 25.8%で最も多く、次いで **50 歳代**が 24.5%、**60 歳代**が 14.8%、**30 歳代**が 12.8%と続いている。

プロアマ別にみると、プロとアマチュアともに、**40 歳代**、**50 歳代**、**60 歳代**の順で多くなっている。

2-2　年代別旅行日数

(図 2-2)年代別旅行日数割合（%） ※県内客を除く。

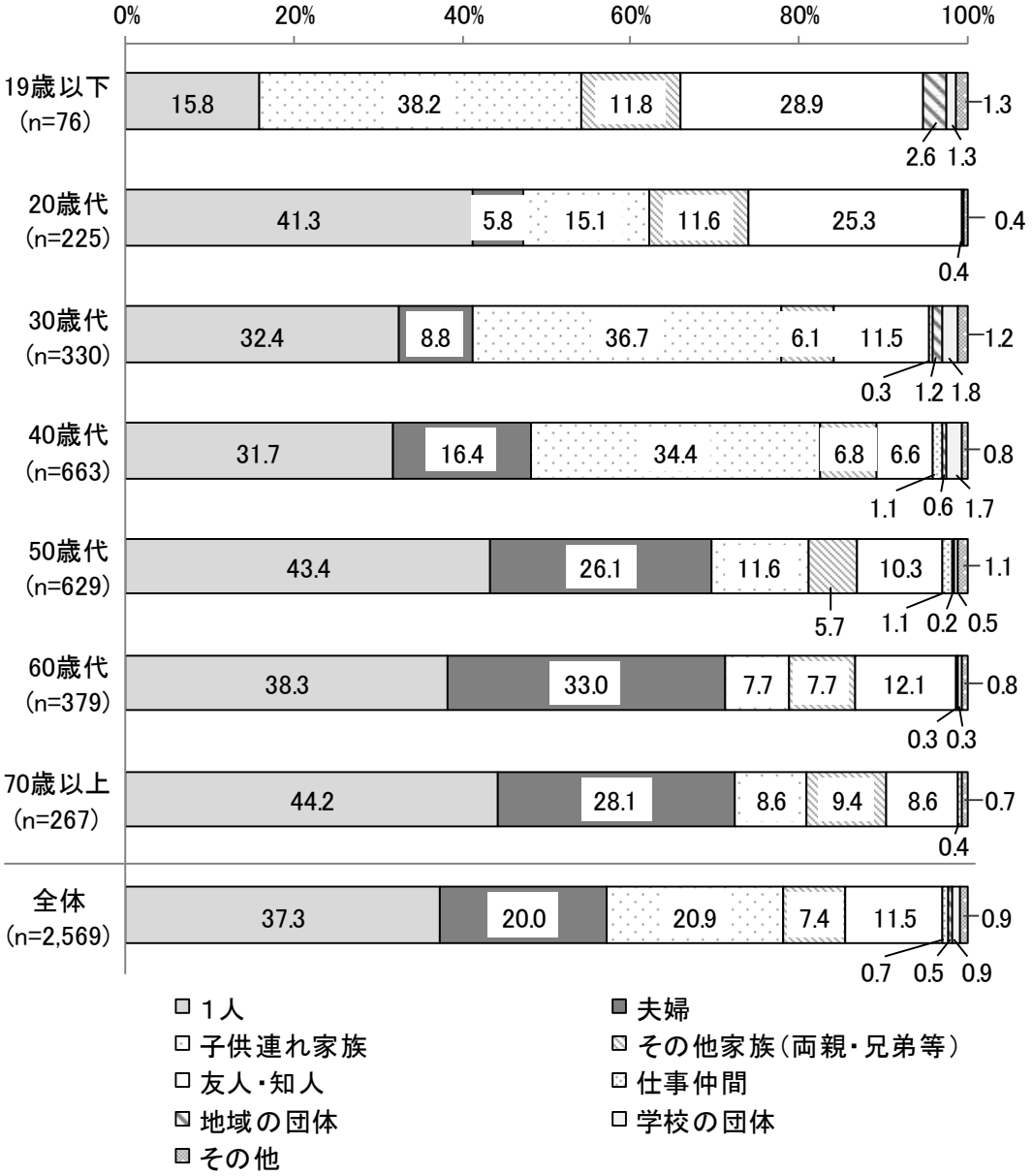


全体の旅行日数割合は、**日帰り**が 39.4%で最も多く、次いで**1泊2日**が 32.1%、**2泊3日**が 17.3%、**3泊4日**が 5.7%と続いている。

年代別にみると、日帰りの割合は **70 歳以上**が 48.7%と最も多く、**20 歳代**が 34.1%と最も少なくなっている。

2-3　年代別旅行形態割合

(図 2-3)年代別旅行形態割合(%)

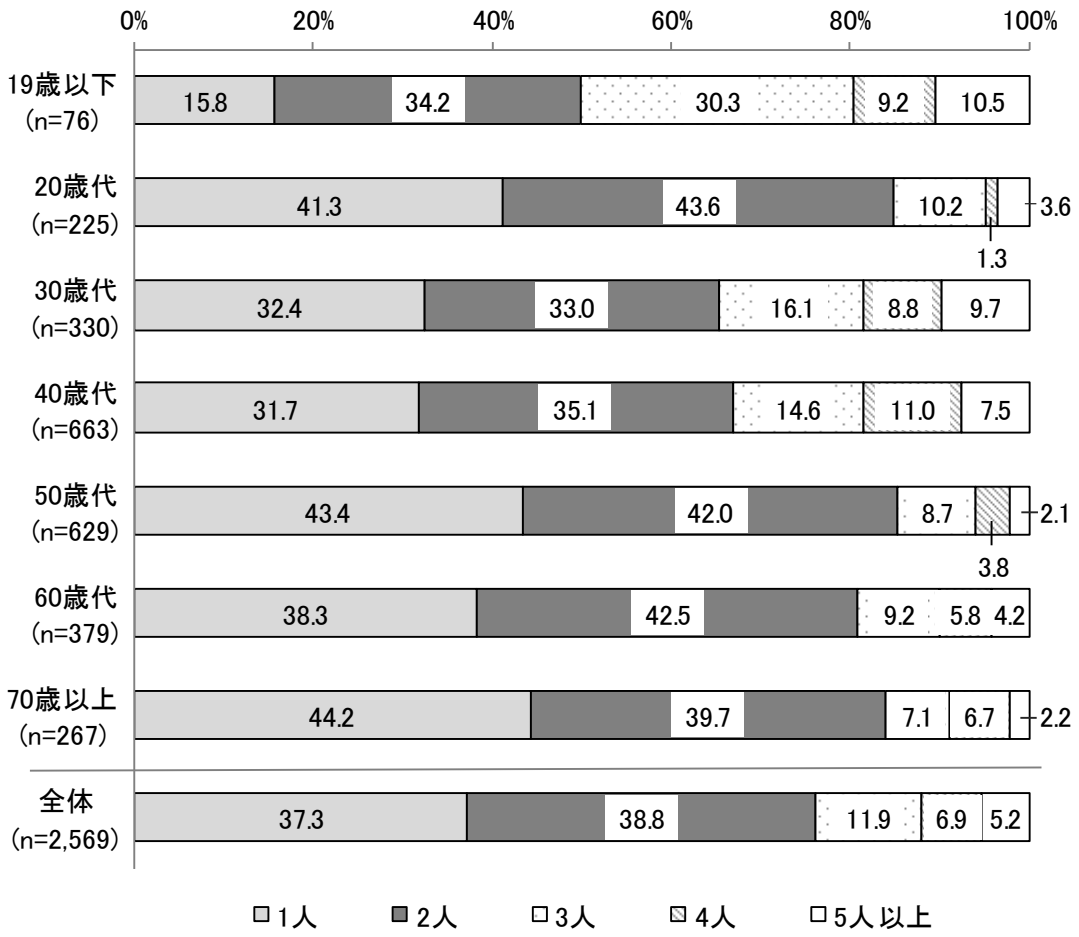


全体の旅行形態割合は、**1人**が 37.3%で最も多く、次いで**子供連れ家族**が 20.9%、**夫婦**が 20.0%、**友人・知人**が 11.5%と続いている。

旅行形態別に最も多くなった年代と割合をみると、1人は **70 歳以上**で 44.2%、子供連れ家族は **19 歳以下**で 38.2%、夫婦は **60 歳代**で 33.0%、友人・知人は **19 歳以下**で 28.9%となっている。

2-4　年代別同行者数割合

(図 2-4)年代別同行者数割合（%）

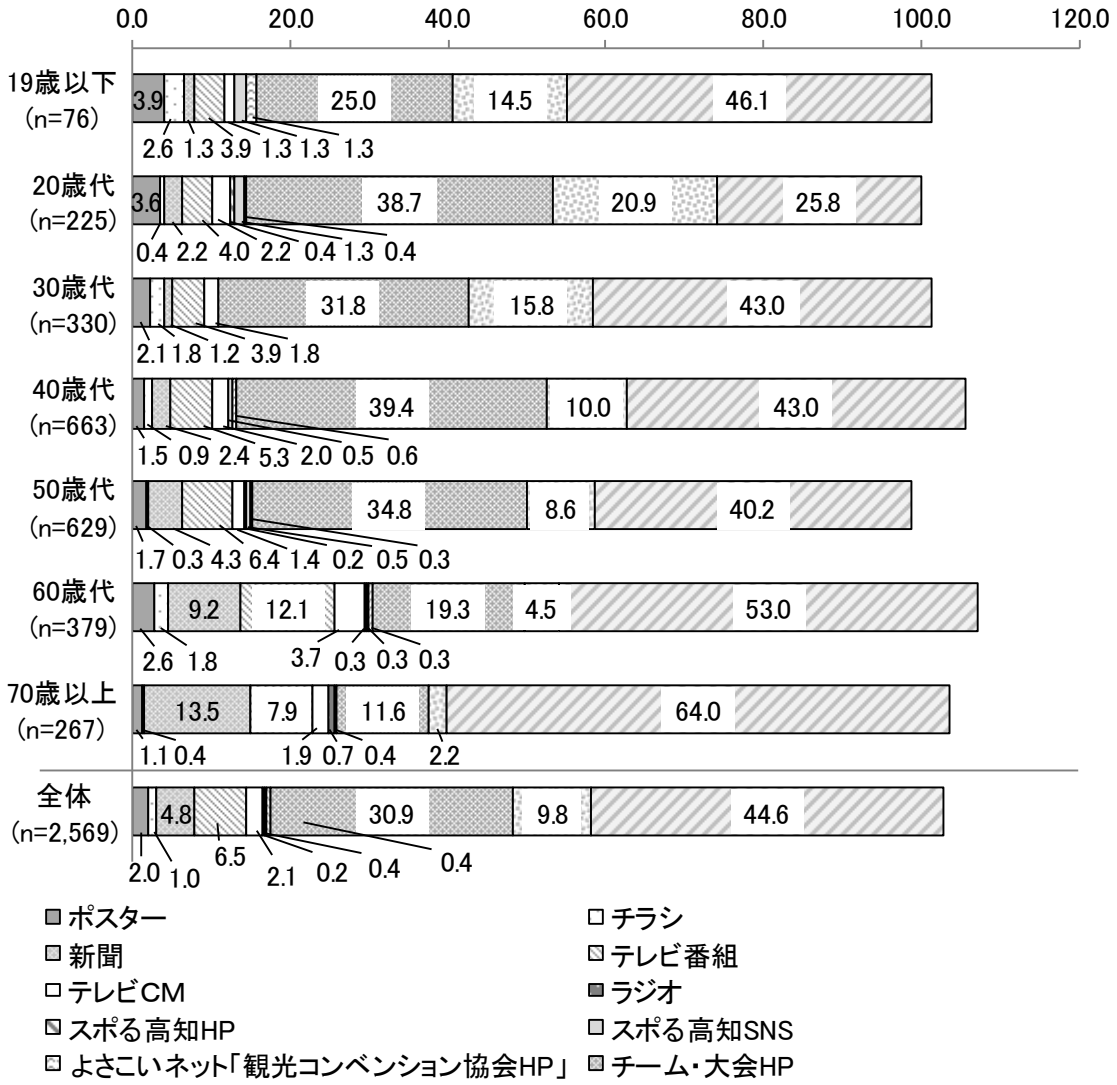


全体の同行者数割合をみると、**2人**が 38.8%で最も多く、次いで、**1人**が 37.3%、**3人**が 11.9%、**4人**が 6.9%、**5人以上**が 5.2%となっている。

同行者数別に最も多くなった年代と割合をみると、1人は **70 歳以上**で 44.2%、2人は **20 歳代**で 43.6%、3人は **19 歳以下**で 30.3%、4人は **40 歳代**で 11.0%、5人以上は **19 歳以下**で 10.5%となっている。

2-5　年代別情報源割合

(図 2-5)年代別情報源割合（%）



注）複数回答あり。

全体の情報源割合をみると、**その他**が 44.6%と最も多く、次いで**チーム・大会HP**が 30.9%、**チーム・大会SNS**が 9.8%、**テレビ番組**が 6.5%と続いている。

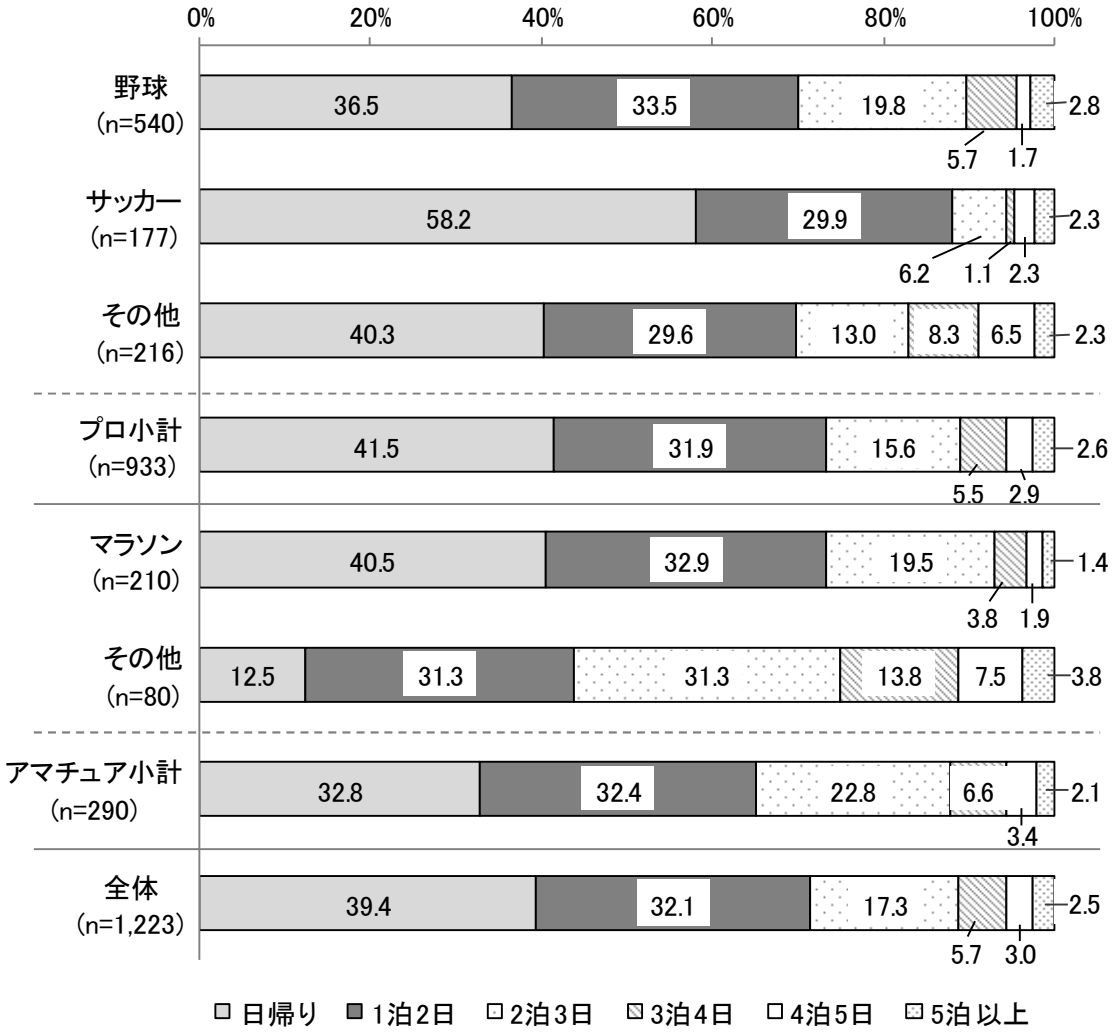
情報源別に最も多くなった年代と割合をみると、その他は **70 歳以上**で 64.0%、チーム・大会HPは **40 歳代**で 39.4%、チーム・大会SNSは **20 歳代**で 20.9%、テレビ番組は **60 歳代**で 12.1%となっている。

その他の情報源として、「毎年恒例のことなので特に調べていない・何となく、以前から知っている」「同行している家族が知ったり、調べたりした」「友人や知人から誘われた・聞いた」「職場や学校で知った」の順で、具体的な回答として多く挙げられている。

3. 日帰り客と宿泊客

3-1　日帰り客と宿泊客の割合

(図 3-1)日帰り客と宿泊客の割合（%） ※県内客を除く



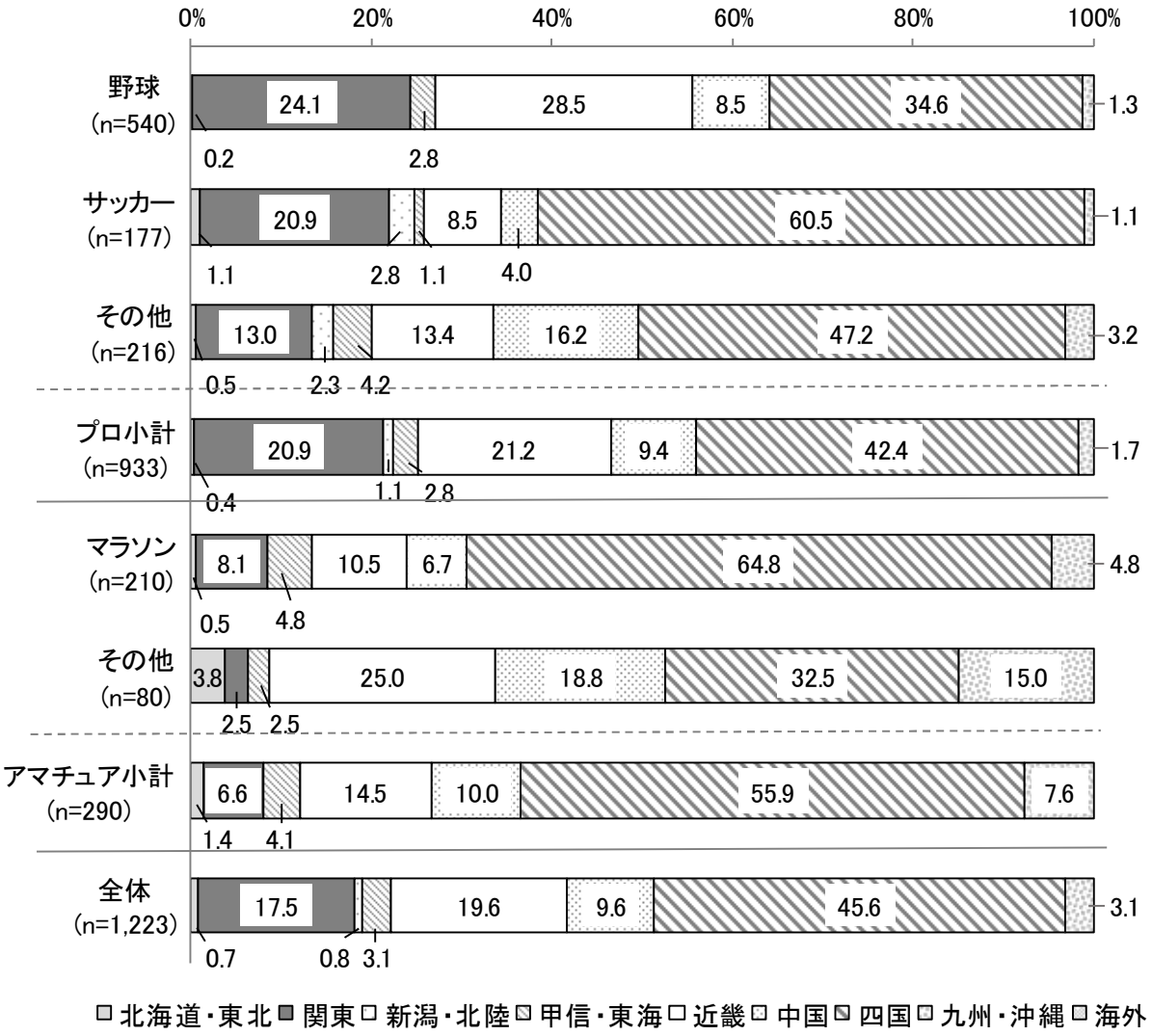
全体の日帰り客と宿泊客の割合をみると、**日帰り客**が 39.4%、**宿泊客**が 60.6%となっている。

プロアマ別にみると、プロとアマチュアともに、**宿泊客**が多くなっている。

4. 出発地

4-1　出発地ブロック割合

(図 4-1)出発地ブロック割合（%）　※県内客を除く

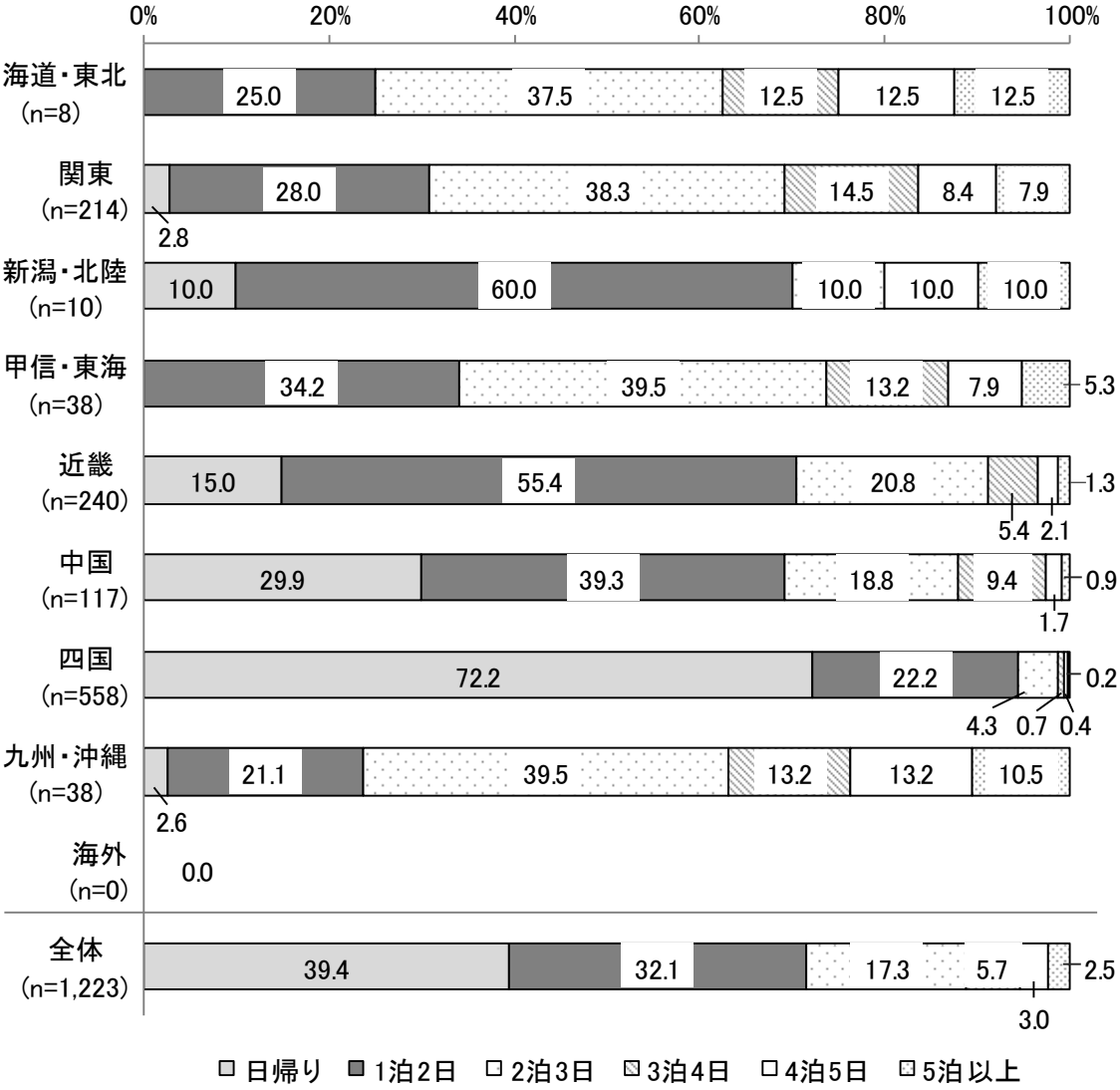


全体の発地ブロック割合は、**四国**が 45.6%で最も多く、次いで**近畿**が 19.6%、**関東**が 17.5%、**中国**が 9.6%と続いている。

プロアマ別にみると、プロは**四国**が 42.4%で最も多く、次いで**近畿**が 21.2%、**関東**が 20.9%の順で、アマチュアは**四国**が 55.9%、**近畿**が 14.5%、**中国**が 10.0%の順で多くなっている。

4-2　出発地ブロック別県内旅行日数割合

(図 4-2)出発地ブロック別県内旅行日数割合（%）　※県内客を除く

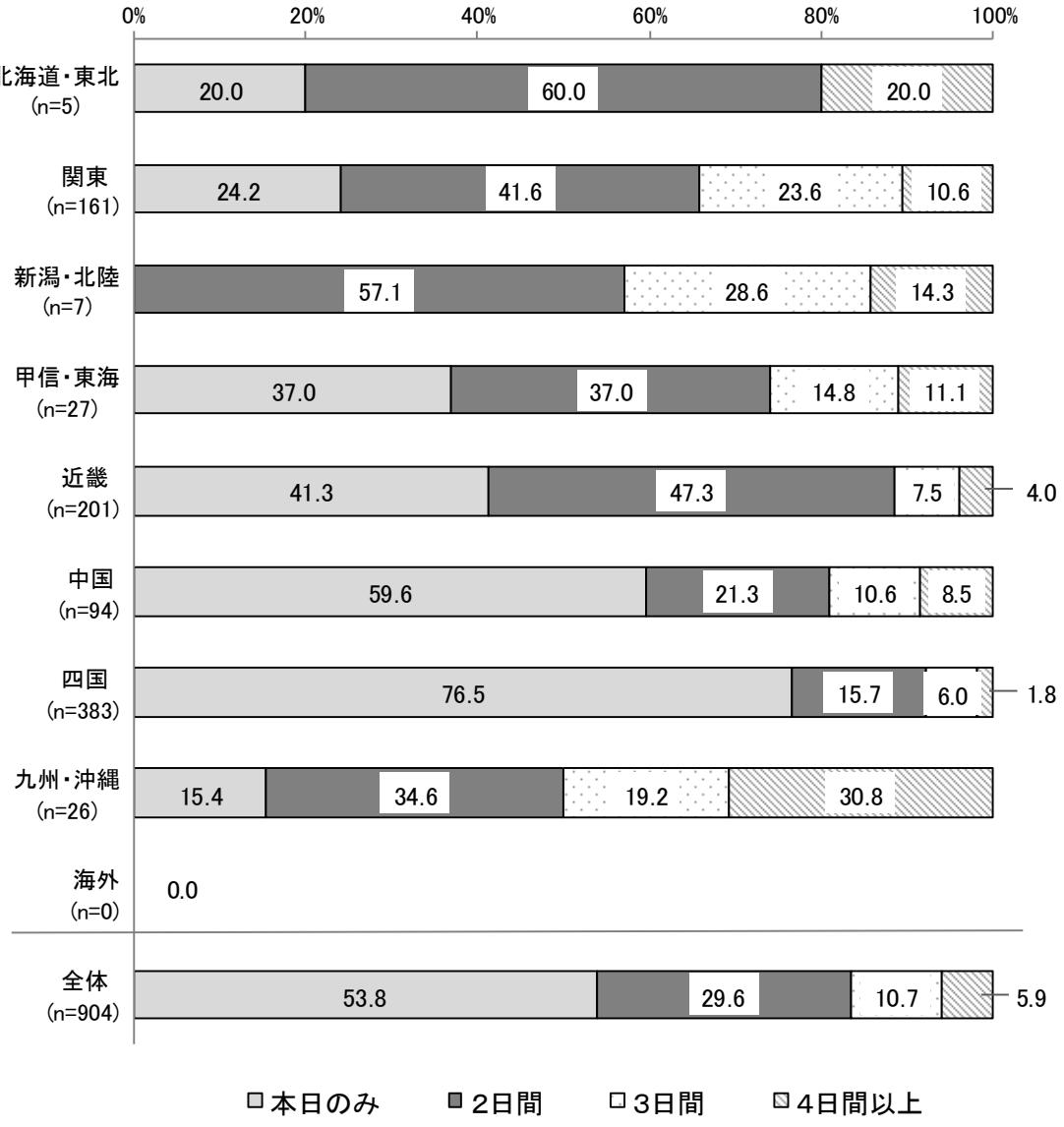


入込割合の多い発地ブロック別（P9　図 4-1）に県内旅行日数割合をみると、**四国**は日帰りが 72.2％で最も多く、次いで1泊2日が 22.2％と続いている。**近畿**は1泊2日が 55.4％、2泊3日が 20.8％の順で、**関東**は2泊3日が 38.3％、1泊2日が 28.0％の順で、**中国**は1泊2日が 39.3％、日帰りが 29.9％の順で多くなっている。

4-3　出発地ブロック別スポーツイベント参加日数割合

(図 4-3) 出発地ブロック別スポーツイベント参加日数割合(%)

※開催期間が1日だけのスポーツイベントを除く

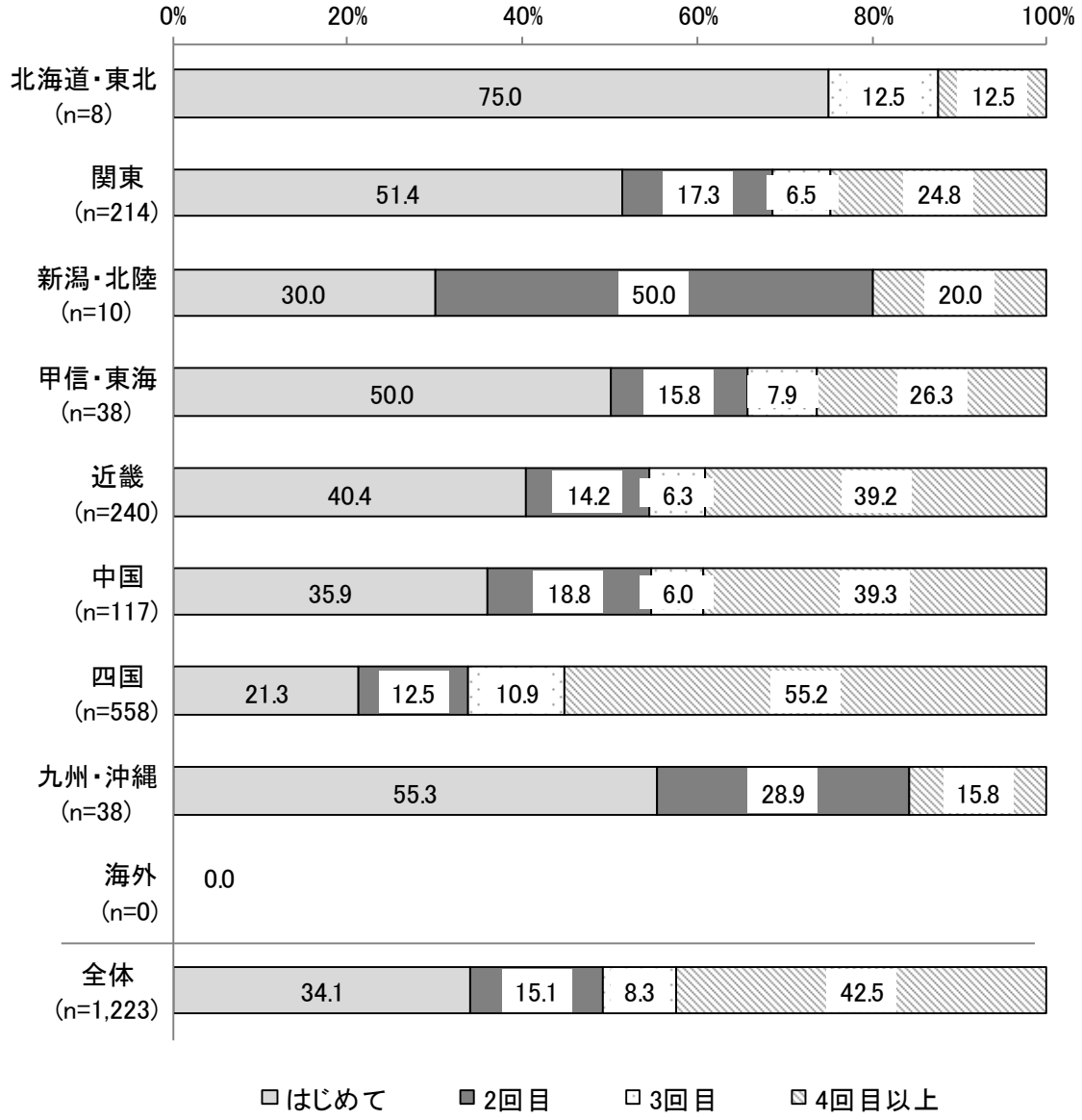


全体のスポーツイベント参加日数割合をみると、**本日のみ**が 53.8%で最も多く、次いで**2日間**が 29.6%、**3日間**が 10.7%、**4日間以上**が 5.9%と続いている。

入込割合の多い発地ブロック別(P9　図 4-1)にみると、**四国**は本日のみが 76.5%で最も多く、次いで2日間が 15.7%と続いている。**近畿**は2日間が 47.3%、本日のみが 41.3%の順で、**関東**は2日間が 41.6%、本日のみが 24.2%の順で、**中国**は本日のみが 59.6%、2日間が 21.3%の順で多くなっている。

4-4　出発地ブロック別観戦回数割合

(図 4-4)出発地ブロック別観戦回数割合（%）　※県内客を除く



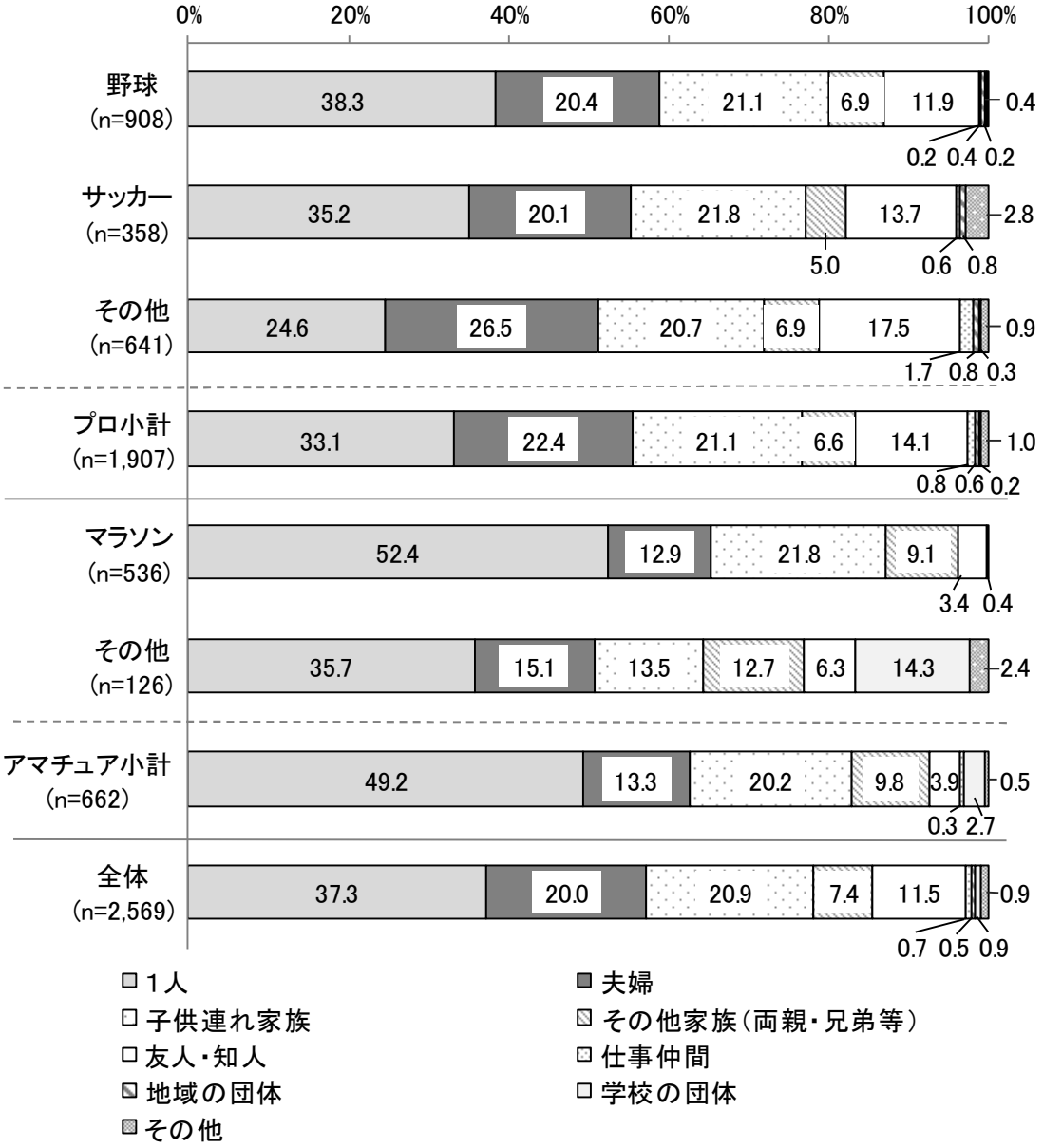
全体の観戦回数割合をみると、**4回目以上**が 42.5%で最も多く、次いで**はじめて**が 34.1%、**2回目**が 15.1%、**3回目**が 8.3%と続いている。

入込割合の多い発地ブロック別（P9　図 4-1）にみると、**四国**は4回目以上が 55.2%で最も多く、次いではじめてが 21.3%と続いている。**近畿**ははじめてが 40.4%、4回目以上が 39.2%の順で、**関東**ははじめてが 51.4%、4回目以上が 24.8%の順で、**中国**は4回目以上が 39.3%、はじめてが 35.9%の順で多くなっている。

５．旅行形態

5-1　旅行形態割合

(図 5-1)旅行形態割合（%）



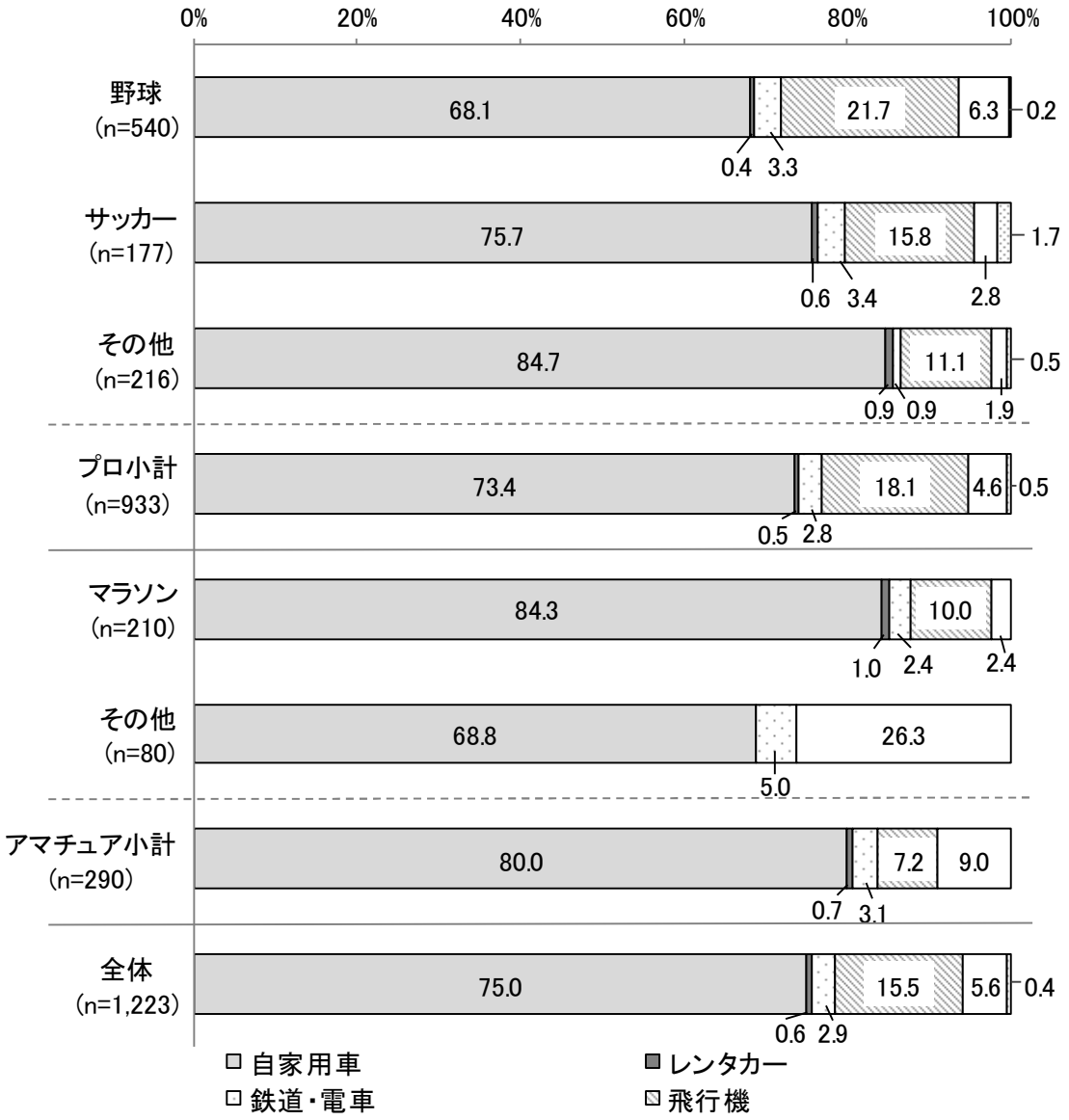
全体の旅行形態割合をみると、**1人**が 37.3%で最も多く、次いで**子供連れ家族**が 20.9%、**夫婦**が 20.0%と続いている。

プロアマ別にみると、プロは**1人**が 33.1%で最も多く、次いで**夫婦**が 22.4%、**子供連れ家族**が 21.1%の順で、アマチュアは**1人**が 49.2%で最も多く、次いで**子供連れ家族**が 20.2%、**夫婦**が 13.3%の順で多くなっている。

6. 入込利用交通機関

6-1　入込利用交通機関割合

(図 6-1)入込利用交通機関割合（%）　※県内客を除く



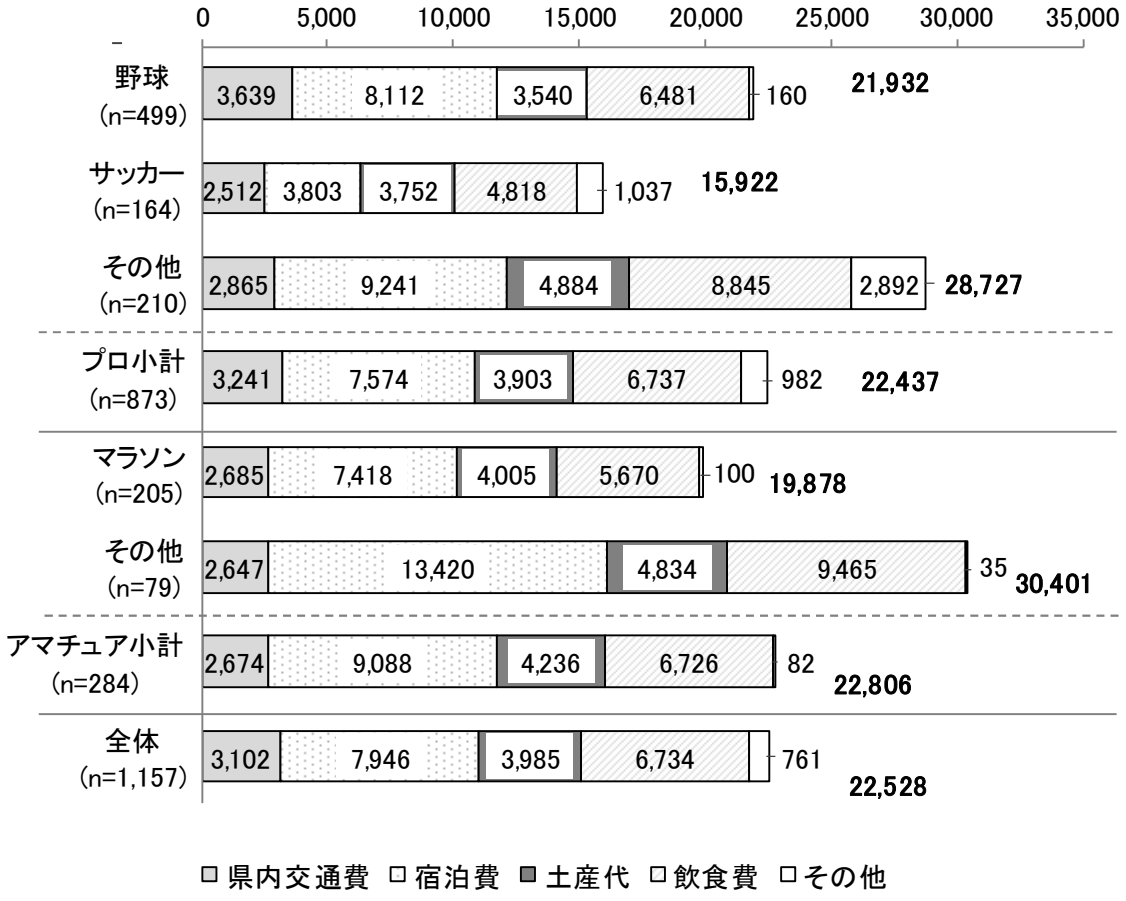
全体の入込利用交通機関割合をみると、**自家用車**が 75.0%で大半を占めて最も多く、次いで**飛行機**が 15.5%、**高速バス、貸し切りバス**が 5.6%、**鉄道・電車**が 2.9%と続いている。

プロアマ別にみると、プロは**自家用車**が 73.4%で最も多く、次いで**飛行機**が 18.1%、**高速バス、貸し切りバス**が 4.6%の順で、アマチュアは**自家用車**が 80.0%、**高速バス、貸し切りバス**が 9.0%、**飛行機**が 7.2%の順で多くなっている。

7. 県内消費額

7-1　県内消費額

(図 7-1)県内平均消費額(円)　※県内客、及び県外パック利用客を除く

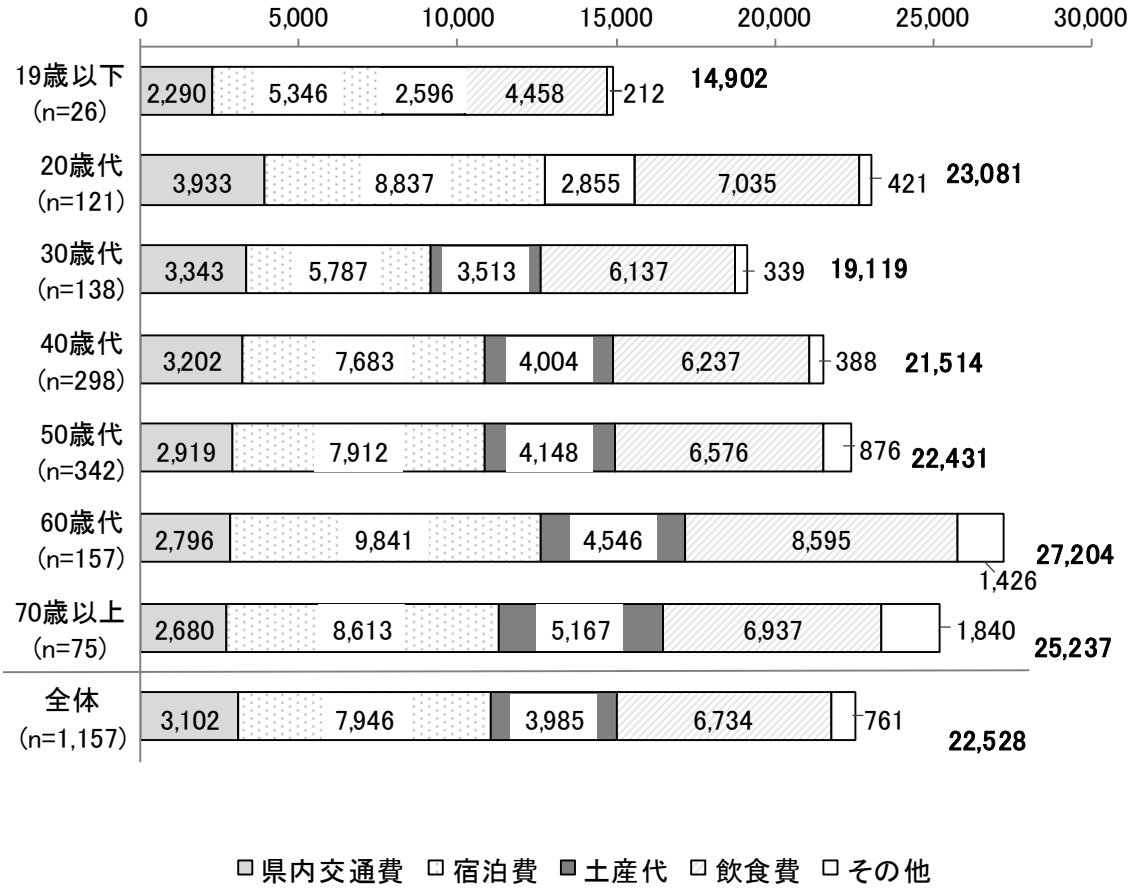


全体の県内平均消費額は **22,528 円**となり、費目別では県内交通費 3,102 円、宿泊費 7,946 円、土産代 3,985 円、飲食費 6,734 円、その他 761 円となっている。

費目別に最も高くなったスポーツ種別と平均額をみると、県内交通費は**野球**で 3,639 円、宿泊費は**アマチュア・その他**で 13,420 円、土産代は**プロ・その他**で 4,884 円、飲食費は**アマチュア・その他**で 9,465 円、その他は**プロ・その他**で 2,892 円となっている。

7-2　年代別県内消費額

(図 7-2)年代別県内平均消費額(円)　※県内客、及び県外パック利用客を除く



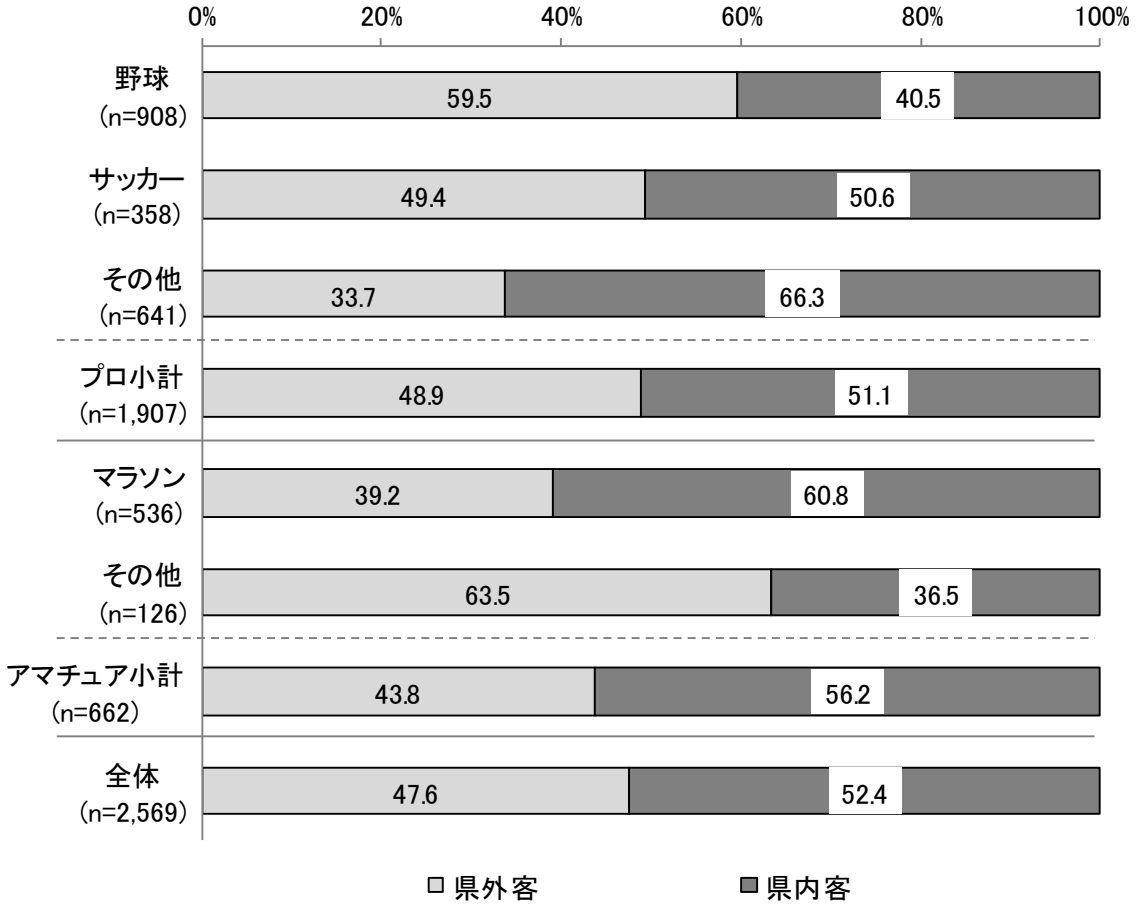
年代別にみた県内平均消費額は、**60 歳代**が 27,204 円で最も高く、次いで **70 歳代以上**が 25,237 円、**20 歳代**が 23,081 円と続いている一方で、**19 歳以下**が 14,902 円で最も低くなっている。

費目別に最も高くなった年代と平均額をみると、県内交通費は **20 歳代**で 3,933 円、宿泊費は **60 歳代**で 9,841 円、土産代は **70 歳以上**で 5,167 円、飲食費は **60 歳代**で 8,595 円、その他は **70 歳以上**で 1,840 円となっている。

8. 県内客・県外客

8-1　県内客・県外客割合

(図 8-1)県内客・県外客割合(%)



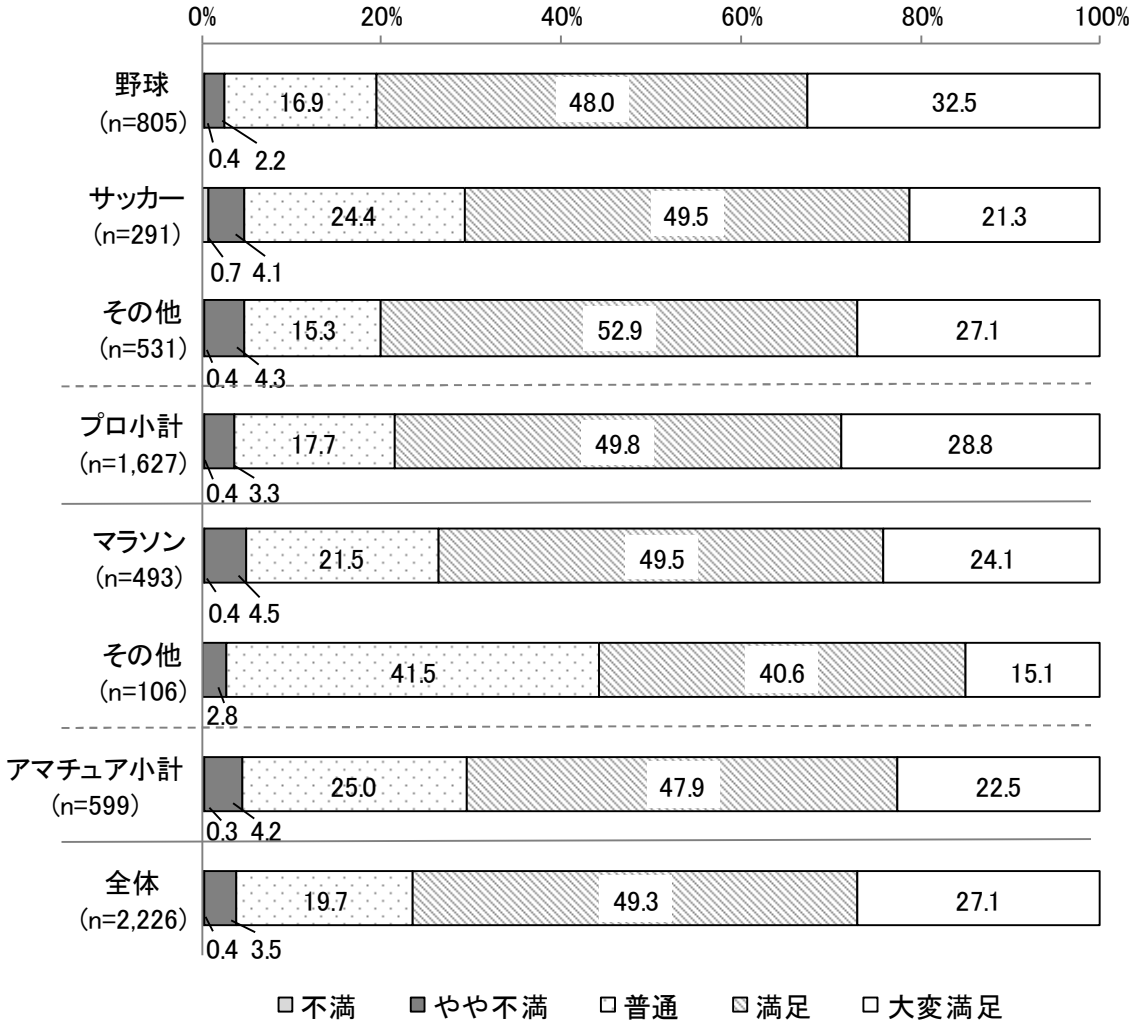
全体の県内客・県外客の割合をみると、**県外客**が 47.6%、**県内客**が 52.4%と、県内客が多くなっている。

プロアマ別にみると、**プロ**と**アマチュア**ともに県内客が多くなっている。

9. 満足度

9-1　満足度割合

(図 9-1)満足度割合(%)



全体の満足度割合をみると、**満足**が 49.3%で最も多く、次いで**大変満足**が 27.1%、**普通**が 19.7%、**やや不満**が 3.5%、**不満**が 0.4%となっている。

プロアマ別にみると、プロは**満足**が 49.8%と最も多く、次いで**大変満足**が 28.8%、**普通**が 17.7%の順で、アマチュアは**満足**が 47.9%と最も多く、次いで**普通**が 25.0%、**大変満足**が 22.5%の順で多くなっている。

10. ご意見・ご感想

- 子どもの出場はあっという間に終わるので、駐車場の場所を配慮してほしい。（宿毛マラソン・高知県・40 歳代女性）
- 子ども向けのブースを設けてほしいです。（宿毛マラソン・高知県・30 歳代女性）
- 宿毛マラソンでは、お弁当ではなく牛タンをくれて、出店でもおみやげを買えるのが良いですね。（宿毛マラソン・高知県・60 歳代女性）
- 会場への入り口が渋滞していたのが残念。飲食ブースもこれまでは多かったのに、今年は少なかったですね。（宿毛マラソン・高知県・40 歳代男性）
- ポールを触ったり、傘で叩いたりする子どもがいたので、運営側がしっかりと注意をしてほしいです。（宿毛マラソン・高知県・60 歳代男性）
- 会場入り口手前の交通整理をしてほしいです。一般道が渋滞していました。（宿毛マラソン・高知県・30 歳代男性）
- 一般の人が座れる場所を増やして欲しい。（宿毛マラソン・高知県・30 歳代女性）
- 春野まで来るのに迷った。のぼり旗などを道路脇に設置してほしい。（ソフトボールアジアカップ 2023・岡山県・50 歳代男性）
- もう少し座る場所、スペースが欲しい。（奥四万十トレイルレース・高知県・40 歳代女性）
- 事前にコースを GPS で確認できると聞いていたが、確認ができなかった。（奥四万十トレイルレース・香川県・50 歳代女性）
- 駐車場が近場にあれば助かります。（奥四万十トレイルレース・高知県・60 歳代男性）
- シャトルバスを出してほしかった。出店でアルコール類のドリンクも販売してほしかった。（天皇杯（高知ユナイテッド VS 横浜 FC）・神奈川県・40 歳代男性）
- 親子券があって良かったです。シャトルバスを出してほしいです。（天皇杯（高知ユナイテッド VS 横浜 FC）・高知県・30 歳代男性）
- チケット代が高かったです。（天皇杯（高知ユナイテッド VS 横浜 FC）・高知県・30 歳代男性）
- ユナイテッドの PR をもう少し頑張れば良いと思う。（天皇杯（高知ユナイテッド VS 横浜 FC）・高知県・50 歳代男性）
- 選手とサポーターの距離をもう少し近くにしてほしい。（天皇杯（高知ユナイテッド VS 横浜 FC）・高知県・40 歳代女性）
- 車いすの為、スタンドに上がれません。施設のバリアフリー充実を望みます。（天皇杯（高知ユナイテッド VS 横浜 FC）・高知県・50 歳代男性）
- 駐車場の案内係が少なかった。（汗見川マラソン・愛媛県・50 歳代女性）

- 第二駐車場の誘導をスムーズにしてほしかった。（汗見川マラソン・高知県・50 歳代女性）
- 休憩スペースがあり、ギャラリーにとっては応援しやすい大会。（汗見川マラソン・高知県・50 歳代女性）
- 前回はグラウンドに休憩スペースや出店があり、待ち時間が潰せたが、今回はなかったので残念。（汗見川マラソン・岡山県・70 歳代女性）
- 駐車場が少なく、分かりづらかった。（汗見川マラソン・愛媛県・40 歳代女性）
- グッズを買おうと列に並びましたが、待ちくたびれて並ぶことをやめた。レジの数が少なく、列がなかなか進まなかった。グッズが欲しい人はたくさんいるので、改善をお願いしたい。（天皇杯（高知ユナイテッド VS 川崎フロンターレ）・高知県・40 歳代男性）
- プロ野球チームのキャンプ地で試合ができるということで、出場する子どもが喜んでいたので、それだけで満足です。（全国中学校体育大会（軟式野球）・滋賀県・40 歳代男性）
- 駐車場から球場までが遠い。（ウエスタンリーグ・高知県・50 歳代女性）
- 指定席の前売りチケットを購入しました。事前に席の位置を知りたかったです。（ウエスタンリーグ・高知県・30 歳代女性）
- 駐車場から会場までが遠かった。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・60 歳代男性）
- 宿毛市の公式サイトは大会の詳細が分かりづらかった。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・70 歳代女性）
- 事前案内をしっかりしてくれたのが良かった。（ジャパンサイクルリーグ・愛媛県・40 歳代男性）
- 大型ビジョンの設置をしてはどうか。レース中の空き時間が解消できると思う。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・50 歳代男性）
- シャトルバスの乗り方、時刻表などの情報がいまいち分からなかった。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・40 歳代男性）
- 観客向けに動線（駐車場やバス乗り場からの）についてサイン類がもっと充実していると良い。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・40 歳代男性）
- ホビーレースをもっと盛り上げてもらいたい。気軽に体験できる内容などを追加して、スポーツ人口を増やせるように。今はハードルが高くて参加しづらい雰囲気。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・50 歳代男性）
- プロチームの販売ブースが増えると良い。「このイベントに行って良かった」と思える記念になるようなグッズを販売してくれたらうれしい。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・40 歳代男性）
- 今年は前回に比べてフードブースが充実したことが良かったが、ゴール地点の周辺は観客が見やすいようにスペースを空けておいてもらいたい。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・50 歳代女性）
- 足の状態があまり良くないので、よりイベント会場に近いところに、年配者向け等の駐車場を用意してもらえたらありがたい。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・70 歳代男性）

- ホビーレースの参加者も自動車専用道路を走行できるようにしてはどうか。喜ぶ人が多いと思うし、参加者も増えるのではないか。ぜひ検討してほしい。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・40 歳代女性）
- 一般駐車場の場所を事前にアナウンス、広報してほしい。シャトルバスの情報はネット上で公開してあったが、駐車場の情報がなかった。（ジャパンサイクルリーグ・高知県・50 歳代男性）
- 売店の出店が少ない。（四万十川ウルトラマラソン・高知県・30 歳代女性）
- 会場最寄りの駐車場が満車で、第2駐車場へと案内されたが、誘導のスタッフ配置、看板の設置もなくて分かりづらかった。（四万十川ウルトラマラソン・神奈川県・50 歳代女性）
- 第1駐車場に着くと、満車で中村小学校に誘導されました。事前に案内がほしかったです。（四万十川ウルトラマラソン・愛媛県・60 歳代男性）
- ドリンク類の販売を増やしてほしい。（四万十川ウルトラマラソン・高知県・50 歳代女性）
- ゴールしたランナーを呼んでくれるのがよかった。（四万十川ウルトラマラソン・千葉県・70 歳代男性）
- 選手とふれあいのできるファンイベントを開催してほしい。（阪神タイガース秋季キャンプ・香川県・30 歳代男性）
- ブルペン近くにトイレがなくて、どの場所のトイレも微妙に遠くて不便を感じた。（阪神タイガース秋季キャンプ・埼玉県・40 歳代男性）
- スタンドのベンチなど、施設の補修を頑張ってほしい。トイレがきれいになったことは嬉しい。（阪神タイガース秋季キャンプ・高知県・50 歳代男性）
- 出店などが毎年同じで代わり映えしない。飲食ブースをもっと高知ならではのものにしてほしい。（阪神タイガース秋季キャンプ・大阪府・40 歳代女性）
- シャトルバスを充実させてほしい。（阪神タイガース秋季キャンプ・香川県・30 歳代女性）
- サブグラウンド2か所の案内が分かりづらかった。（オリックスバファローズ秋季キャンプ・高知県・60 歳代女性）
- 選手とファンがもう少しふれあえるイベント・サイン会などがあれば、もっと子どもたちがファンになるのではないでしょうか。（西武ライオンズ秋季キャンプ・高知県・40 歳代男性）
- 売店がほしいです。（西武ライオンズ秋季キャンプ・高知県・50 歳代男性）
- 土佐くろしお鉄道の無料乗車券をもらえたのが嬉しかった。（カシオワールドオープン・高知県・70 歳代男性）
- 決勝ラウンドのみのセット券を販売してほしい。（カシオワールドオープン・兵庫県・50 歳代男性）
- 飲食ブースが少し寂しい印象。（カシオワールドオープン・高知県・50 歳代男性）
- 子ども向けイベントを開催してほしい。（カシオワールドオープン・高知県・60 歳代女性）

- 選手とふれあいができるイベントがあれば嬉しい。（カシオワールドオープン・徳島県・50 歳代男性）
- 道の駅やすのギャラリー駐車場が今年はなくて少し不便を感じた。（カシオワールドオープン・香川県・60 歳代女性）
- 高知駅前発着のシャトルバスが便利だったので再開してほしい。（カシオワールドオープン・岡山県・60 歳代男性）
- 飲食ブースで缶ビールを販売してほしい。また、大型ビジョンを設置して、大会の様子を写すのはどうだろうか。（カシオワールドオープン・東京都・40 歳代女性）
- 直前まで大会のお知らせがこなかった。走る場所とゴールが違うため、荷物などはどうするのか不安だった。（さめうらの郷湖畔トレイルレース・高知県・40 歳代女性）
- 売店が開いていないうえに、周辺に飲食店がないので昼食の楽しみがない。（西武 B 班春季キャンプ・岡山県・50 歳代男性）
- 選手と触れ合えるイベントがあれば嬉しい。（西武 B 班春季キャンプ・福岡県・50 歳代男性）
- 球団、選手のグッズ販売がないのは寂しい。（西武 B 班春季キャンプ・高知県・50 歳代男性）
- 野球教室などがあれば子どもたちは喜ぶだろうし、キャンプを楽しみにしてくれると思う。（西武 B 班春季キャンプ・高知県・40 歳代男性）
- パンフレットの配布場所の案内がなくて、たくさんの人が探していた。スタンド入り口付近に案内があれば良いのではと思う。（西武 B 班春季キャンプ・高知県・40 歳代女性）
- パンフレットの案内が少し分かりづらかった。（高知龍馬マラソン・高知県・30 歳代女性）
- バスの便が悪いので困る。ドライバー不足などもあって難しいだろうが、ぜひシャトルバスの運行を検討してほしい。有料でも良いと思う。（西武 B 班春季キャンプ・高知県・40 歳代女性）
- チラシにプレイベントのスケジュールを記載してほしかった。（高知龍馬マラソン前日受付・山口県・70 歳代女性）
- 飲食ブースの出店を増やしてほしい。（高知龍馬マラソン前日受付・高知県・40 歳代女性）
- 龍馬マラソン専用の安い旅行パックがあれば嬉しい。（高知龍馬マラソン・東京都・20 歳代男性）
- 青山学院大学の駅伝チームが走るマラソンはとても贅沢だと思います。（高知龍馬マラソン・香川県・50 歳代女性）
- シャトルバスがあるので助かります。（高知龍馬マラソン・香川県・50 歳代男性）
- 駐車場の空き状況が知りたかった。（高知龍馬マラソン・高知県・60 歳代男性）
- シャトルバス乗り場のトイレが使いづらくひどかった。（高知龍馬マラソン・愛媛県・60 歳代男性）
- 売店を充実させてほしい。（プロ野球プレシーズンマッチ・高知県・50 歳代女性）
- 駐車場の警備員を増やすとか、運動公園の出口で誘導など対応をしてほしい。（プロ野球プレシーズンマッチ・高知県・50 歳代女性）

- 食べるところが少ないです。これだけ県外から人が来るのだから、お土産も販売したらどうでしょうか。（プロ野球プレシーズンマッチ・高知県・50 歳代女性）
- ファンサービスが少ない。（プロ野球プレシーズンマッチ・香川県・20 歳代男性）
- この大会は問題なくて良いけれど、今後もトイレは男女別での設営をお願いします。（明治安田生命レディス・東京都・50 歳代女性）
- 会場については飲食ブースにもっと頑張ってほしい。地元の北海道はうまいものが多いところだが、やっぱり旅先ではその土地の名物を味わいたいもの。期待している。（明治安田生命レディス・北海道・50 歳代男性）
- 以前のように女性無料にできないでしょうか。平日とはいえ、ちょっと寂しい気がするのが改善されると思う。（明治安田生命レディス・高知県・60 歳代女性）
- 予選ラウンドの入場料が高い。1 日 2～3,000 円にしてもえるとありがたい。（明治安田生命レディス・愛知県・50 歳代男性）
- ギャラリープラザのイベントを充実してほしい。（明治安田生命レディス・岐阜県・60 歳代男性）
- 前売り券では4日間通ししか販売されていないため、1日のみの入場券も販売してほしい。（明治安田生命レディス・高知県・50 歳代男性）

Ⅶ　観光動態調査ルート分析

1. はじめに

● 報告書について

この報告書は令和5年に行われた観光統計調査のデータを基に、旅行者が立ち寄った県内市町村の割合を発地別、年齢別、旅行形態別、旅行目的別に作成した(P133:2. 立寄市町村割合)。

また、それらを参考にして周遊性の特に高いルートを抽出、分析した(P141:3. 周遊ルート分析)ものである。

● 調査地点について

高知県内の観光地(10 地点:室戸岬、モネの庭、アンパンマンミュージアム、龍河洞、高知城、桂浜、土佐和紙工芸村、黒潮本陣、四万十川、足摺岬)でアンケート調査を実施している。

● 発地ブロックについて

- 旅行者の居住都道府県を地域ブロック単位でまとめ、発地ブロックと表している。
  各発地ブロックは以下の通りである。

北海道・東北　:北海道、青森県、岩手県、宮城県、秋田県、山形県、福島県
関東　:茨城県、栃木県、群馬県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県
北陸・新潟　:新潟県、富山県、石川県、福井県
甲信・東海　:山梨県、長野県、岐阜県、静岡県、愛知県
近畿　:三重県、滋賀県、京都府、大阪府、兵庫県、奈良県、和歌山県
中国　:鳥取県、島根県、岡山県、広島県、山口県
四国　:徳島県、香川県、愛媛県、高知県
九州・沖縄　:福岡県、佐賀県、長崎県、熊本県、大分県、宮崎県、鹿児島県、沖縄県
海外　:すべての海外旅行者

2. 立寄市町村割合

- 集計方法について

  - 立寄市町村割合では、調査時に旅行者から回答のあった「訪問した（する予定の）観光地」のうち、観光入込客統計に関する共通基準を満たした地点を、市町村地域別に集計した。

    ※観光入込客統計に関する共通基準

    1. 非日常利用が多いと判断される地点であること。
    2. 観光入込客数が適切に把握できる地点であること。
    3. 前年の観光入込客数が年間1万人以上、若しくは前年の特定月の観光入込数5千人以上であること。

  - すべての割合データ（%表記）は、小数点以下2位で四捨五入した数値を使用している。そのため、合計が 100%にならない場合がある。

  - 立寄市町村の 16 地域は以下の通りである。

01 東洋・室戸　　:東洋町、室戸市
02 奈半利・田野等　:奈半利町、田野町、安田町、北川村、馬路村
03 安芸・芸西　　:安芸市、芸西村
04 香南　　:香南市
05 南国・香美　　:南国市、香美市
06 本山・大豊等　　:本山町、大豊町、土佐町、大川村
07 高知　　:高知市
08 いの　　:いの町
09 土佐・日高　　:土佐市、日高村
10 佐川・越知等　　:佐川町、越知町、仁淀川町
11 須崎・中土佐　　:須崎市、中土佐町
12 梼原・津野　　:梼原町、津野町
13 四万十町　　:四万十町
14 黒潮・四万十市　:黒潮町、四万十市
15 宿毛・三原　　:宿毛市、三原村
16 土佐清水・大月　:土佐清水市、大月町

● 調査結果の概要

立寄観光地の延べ件数(P135-136)は、9,972 件となり、前年度の 9,958 件から 0.1 ポイントの増加となっている。県内 16 地域の立寄数は、「高知」が 36.7%と最も多く、次いで「南国・香美」が 11.2%、「東洋・室戸」が 8.9%、「土佐清水・大月」が 8.1%、「黒潮・四万十市」が 7.5%と続いている。この上位5地域で全体の 72.4%を占めている。

発地ブロック別(P135-136)にみると、すべてのブロックで「高知」が最も多くなっている。次いで、北海道・東北は「土佐清水・大月」、北陸・新潟は「東洋・室戸」、近畿、中国、四国は「南国・香美」、関東、甲信・東海、九州・沖縄は「黒潮・四万十市」が2番目に多くなっている。平均立寄数は、北海道・東北が 4.0 件と最も多く、四国が 1.9 件と最も少なくなっている。

年代別(P137)にみると、すべての年代で「高知」が最も多くなっている。次いで、10 代から 40 代は「南国・香美」、50 代と 60 代以上は「東洋・室戸」が2番目に多くなっている。平均立寄数は、50 代が 2.7 件と最も多く、10 代と 30 代が 2.3 件と最も少なくなっている。

旅行形態別(P138)にみると、すべての旅行形態で「高知」が最も多くなっている。次いで、“家族”“友人・知人”“団体”は「南国・香美」、“その他”は「土佐清水・大月」、“一人”は「東洋・室戸」が2番目に多くなっている。平均立寄数は、“団体”が 2.8 件と最も多く、“その他”が 2.2 件と最も少なくなっている。

旅行目的別(P139-P140)にみると、“神仏霊場”は「土佐清水・大月」、“なんとなく”は「東洋・室戸」、それ以外の旅行目的は「高知」が最も多くなっている。平均立寄数は、“神仏霊場”が 3.2 件と最も多く、“ワーケーション”が 1.0 件と最も少なくなっている。

2-1. 発地別立寄市町村割合

(表 2-1)発地別立寄市町村割合(件)[発地ブロック別]

		01 東洋室戸	02 奈半利田野 等	03 安芸芸西	04 香南	05 南国香美	06 本山大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐日高	10 佐川越知 等	11 須崎中土佐	12 梼原津野	13 四万十町	14 黒潮四万十市	15 宿毛三原	16 土佐清水大月	合計(件)	割合(%)	平均立寄数(件)
北海道・東北	(n=44)	10	7		2	12	1	87	6		1	3	4	3	15	2	22	175	1.8	4.0
関東	(n=500)	97	80	11	20	126	3	733	93	7	9	43	22	22	162	12	121	1,561	15.7	3.1
北陸・新潟	(n=29)	13	5			7		44	1		1	3	1	1	8	1	9	94	0.9	3.2
甲信・東海	(n=182)	54	15	3	6	42		278	36	3	3	13	10	6	60	2	50	581	5.8	3.2
近畿	(n=847)	227	123	10	49	284	11	1,078	123	9	19	111	41	30	189	17	191	2,512	25.2	3.0
中国	(n=436)	104	61	6	27	126	3	481	69	6	8	67	24	19	66	8	113	1,188	11.9	2.7
四国	(n=1,811)	353	320	29	90	486	17	757	342	20	20	414	20	74	194	35	250	3,421	34.3	1.9
九州・沖縄	(n=149)	34	15	1	4	30		194	10	1	4	16	11	5	56	3	48	432	4.3	2.9
海外	(n=2)					1		3							2		2	8	0.1	4.0
全体	(n=4,000)	892	626	60	198	1,114	35	3,655	680	46	65	670	133	160	752	80	806	9,972	100.0	2.5

(表 2-2)発地別立寄市町村割合(%)[発地ブロック別]

		01 東洋室戸	02 奈半利田野 等	03 安芸芸西	04 香南	05 南国香美	06 本山大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐日高	10 佐川越知 等	11 須崎中土佐	12 梼原津野	13 四万十町	14 黒潮四万十市	15 宿毛三原	16 土佐清水大月
北海道・東北	(n=44)	5.7	4.0		1.1	6.9	0.6	49.7	3.4		0.6	1.7	2.3	1.7	8.6	1.1	12.6
関東	(n=500)	6.2	5.1	0.7	1.3	8.1	0.2	47.0	6.0	0.4	0.6	2.8	1.4	1.4	10.4	0.8	7.8
北陸・新潟	(n=29)	13.8	5.3			7.4		46.8	1.1		1.1	3.2	1.1	1.1	8.5	1.1	9.6
甲信・東海	(n=182)	9.3	2.6	0.5	1.0	7.2		47.8	6.2	0.5	0.5	2.2	1.7	1.0	10.3	0.3	8.6
近畿	(n=847)	9.0	4.9	0.4	2.0	11.3	0.4	42.9	4.9	0.4	0.8	4.4	1.6	1.2	7.5	0.7	7.6
中国	(n=436)	8.8	5.1	0.5	2.3	10.6	0.3	40.5	5.8	0.5	0.7	5.6	2.0	1.6	5.6	0.7	9.5
四国	(n=1,811)	10.3	9.4	0.8	2.6	14.2	0.5	22.1	10.0	0.6	0.6	12.1	0.6	2.2	5.7	1.0	7.3
九州・沖縄	(n=149)	7.9	3.5	0.2	0.9	6.9		44.9	2.3	0.2	0.9	3.7	2.5	1.2	13.0	0.7	11.1
海外	(n=2)					12.5		37.5							25.0		25.0
全体	(n=4,000)	8.9	6.3	0.6	2.0	11.2	0.4	36.7	6.8	0.5	0.7	6.7	1.3	1.6	7.5	0.8	8.1

※ 白抜き はブロックで１位、 太字 は同２位

(表 2-3)発地別立寄市町村割合(%)[四国]

		東洋室戸	奈半利田野 等	安芸芸西	香南	南国香美	本山大豊 等	高知	いの	土佐日高	佐川越知 等	須崎中土佐	梼原津野	四万十町	黒潮四万十市	宿毛三原	土佐清水大月
徳島県	(n=165)	28.5	10.7	0.8	2.3	14.6		26.5	2.5	0.3		3.9	0.6	1.7	2.8	1.1	3.7
香川県	(n=295)	8.7	6.4	0.6	3.8	17.5	1.6	29.3	4.8	0.7	0.3	9.2	0.9	1.6	4.9	1.7	8.0
愛媛県	(n=454)	6.5	7.2	0.8	3.0	12.9	0.4	28.7	8.9	0.5	0.8	11.4	0.9	2.9	4.8	1.0	9.5
高知県	(n=897)	9.2	12.1	1.0	1.9	13.4	0.1	12.7	15.3	0.7	0.7	16.2	0.2	2.0	7.4	0.7	6.3
四国	(n=1,811)	10.3	9.4	0.8	2.6	14.2	0.5	22.1	10.0	0.6	0.6	12.1	0.6	2.2	5.7	1.0	7.3

・立寄観光地の延べ件数

すべての旅行者が立寄った観光地は全体で 9,972 件となっている。発地ブロック別にみると、“四国”が 3,421 件(34.3%)と最も多く、次いで、“近畿”が 2,512 件(25.2%)、“関東”が 1,561 件(15.7%)、“中国”が 1,188 件(11.9%)と続いている。

平均立寄数は全体で 2.5 件となっている。発地ブロック別にみると、“北海道・東北”が 4.0 件と最も多く、次いで、“北陸・新潟”と“甲信・東海”が 3.2 件、“関東”が 3.1 件、“近畿”が 3.0 件、“九州・沖縄”が 2.9 件と続いており、“四国”が 1.9 件と最も少なくなっている。

・上位を占めた立寄市町村

立寄った観光地の市町村をみると、「高知」が 3,655 件(36.7%)と最も多く、次いで「南国・香美」が 1,114 件(11.2%)、「東洋・室戸」が 892 件(8.9%)、「土佐清水・大月」が 806 件(8.1%)、「黒潮・四万十市」が 752 件(7.5%)と続いている。

・発地ブロックごとの立寄市町村の傾向

立寄った観光地の市町村を発地ブロック別でみると、すべてのブロックで「高知」が最も多くなっている。2番目に多くなった市町村は、“北海道・東北”が「土佐清水・大月」、“北陸・新潟”が「東洋・室戸」、“近畿”“中国”“四国”が「南国・香美」、“関東”“甲信・東海”“九州・沖縄”が「黒潮・四万十市」となっている。

なお、“県内旅行者”は「須崎・中土佐」「いの」「南国・香美」の順で多くなっている(P135:表 2-3)。

2-2. 年代別立寄市町村割合

(表 2-4)年代別立寄市町村割合(件)

		01 東洋室戸	02 奈半利田野 等	03 安芸芸西	04 香南	05 南国香美	06 本山大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐日高	10 佐川越知 等	11 須崎中土佐	12 梼原津野	13 四万十町	14 黒潮四万十市	15 宿毛三原	16 土佐清水大月	合計(件)	割合(%)	平均立寄数(件)
10代	(n=46)	3	2		2	17		47	5	1		5	1	2	10		10	105	1.1	2.3
20代	(n=475)	79	69	3	17	163		453	71	3	5	76	15	20	89	4	79	1,146	11.5	2.4
30代	(n=675)	145	59	11	47	305	5	553	94	6	9	90	12	21	121	4	104	1,586	15.9	2.3
40代	(n=802)	173	106	8	46	241	9	769	110	8	12	162	21	30	143	15	170	2,023	20.3	2.5
50代	(n=980)	253	165	13	36	190	14	945	178	11	13	184	48	43	228	30	248	2,599	26.1	2.7
60代以上	(n=1,022)	239	225	25	50	198	7	888	222	17	26	153	36	44	161	27	195	2,513	25.2	2.5
全体	(n=4,000)	892	626	60	198	1,114	35	3,655	680	46	65	670	133	160	752	80	806	9,972	100.0	2.5

(表 2-5)年代別立寄市町村割合(%)

		01 東洋室戸	02 奈半利田野 等	03 安芸芸西	04 香南	05 南国香美	06 本山大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐日高	10 佐川越知 等	11 須崎中土佐	12 梼原津野	13 四万十町	14 黒潮四万十市	15 宿毛三原	16 土佐清水大月
10代	(n=46)	2.9	1.9		1.9	**16.2**		**44.8**	4.8	1.0		4.8	1.0	1.9	9.5		9.5
20代	(n=475)	6.9	6.0	0.3	1.5	**14.2**		**39.5**	6.2	0.3	0.4	6.6	1.3	1.7	7.8	0.3	6.9
30代	(n=675)	9.1	3.7	0.7	3.0	**19.2**	0.3	**34.9**	5.9	0.4	0.6	5.7	0.8	1.3	7.6	0.3	6.6
40代	(n=802)	8.6	5.2	0.4	2.3	**11.9**	0.4	**38.0**	5.4	0.4	0.6	8.0	1.0	1.5	7.1	0.7	8.4
50代	(n=980)	**9.7**	6.3	0.5	1.4	7.3	0.5	**36.4**	6.8	0.4	0.5	7.1	1.8	1.7	8.8	1.2	9.5
60代以上	(n=1,022)	**9.5**	9.0	1.0	2.0	7.9	0.3	**35.3**	8.8	0.7	1.0	6.1	1.4	1.8	6.4	1.1	7.8
全体	(n=4,000)	8.9	6.3	0.6	2.0	**11.2**	0.4	**36.7**	6.8	0.5	0.7	6.7	1.3	1.6	7.5	0.8	8.1

※ 白抜き は年代で１位、 太字 は同２位

・立寄観光地の延べ件数

年代別に立寄った観光地をみると、50 代が 2,599 件(26.1%)と最も多く、次いで、60 代以上が 2,513 件(25.2%)、40 代が 2,023 件(20.3%)、30 代が 1,586 件(15.9%)、20 代が 1,146 件(11.5%)、10 代が 105 件(1.1%)と続いている。

平均立寄数は、50 代が 2.7 件と最も多く、次いで 40 代、60 代以上が 2.5 件、20 代が 2.4 件、10 代と 30 代が 2.3 件と続いている。

・年代ごとの立寄市町村の傾向

すべての年代で「高知」が最も多く、若年層のほうが占める割合は多くなっている。次いで、10 代から 40 代までは「南国・香美」が、50 代と 60 代以上は「東洋・室戸」が多くなっている。

■ 10 代:「高知」「黒潮・四万十市」「四万十町」などで年代別の1位となっている。
■ 20 代:「高知」で年代別の 2 位となっている。
■ 30 代:「南国・香美」「香南」で年代別の1位となっている。
■ 40 代:「須崎・中土佐」で年代別の1位となっている。
■ 50 代:「東洋・室戸」「土佐清水・大月」「梼原・津野」などで年代別の 1 位となっている。
■ 60 代以上:「奈半利・田野等」「いの」「佐川・越知等」などで年代別の1位となっている。

2-3. 旅行形態別立寄市町村割合

(表 2-6)旅行形態別立寄市町村割合(件)

		01 東洋 室戸	02 奈半利 田野 等	03 安芸 芸西	04 香南	05 南国 香美	06 本山 大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐 日高	10 佐川 越知 等	11 須崎 中土佐	12 梼原 津野	13 四万 十町	14 黒潮 四万 十市	15 宿毛 三原	16 土佐 清水 大月	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
家族	(n=2,763)	581	428	43	163	885	20	2,562	426	26	46	467	77	107	514	53	563	6,961	69.8	2.5
友人・知人	(n=562)	128	94	8	18	138	3	597	102	7	11	106	22	28	110	7	87	1,466	14.7	2.6
団体	(n=20)		1	1	1	6		39	1			2	1		3		1	56	0.6	2.8
その他	(n=22)	5	2	1	1	5		18	1			3	2		5		6	49	0.5	2.2
一人	(n=633)	178	101	7	15	80	12	439	150	13	8	92	31	25	120	20	149	1,440	14.4	2.3
全体	(n=4,000)	892	626	60	198	1,114	35	3,655	680	46	65	670	133	160	752	80	806	9,972	100.0	2.5

(表 2-7)旅行形態別立寄市町村割合(%)

		01 東洋 室戸	02 奈半利 田野 等	03 安芸 芸西	04 香南	05 南国 香美	06 本山 大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐 日高	10 佐川 越知 等	11 須崎 中土佐	12 梼原 津野	13 四万 十町	14 黒潮 四万 十市	15 宿毛 三原	16 土佐 清水 大月
家族	(n=2,763)	8.3	6.1	0.6	2.3	**12.7**	0.3	**36.8**	6.1	0.4	0.7	6.7	1.1	1.5	7.4	0.8	8.1
友人・知人	(n=562)	8.7	6.4	0.5	1.2	**9.4**	0.2	**40.7**	7.0	0.5	0.8	7.2	1.5	1.9	7.5	0.5	5.9
団体	(n=20)		1.8	1.8	1.8	**10.7**		**69.6**	1.8			3.6	1.8		5.4		1.8
その他	(n=22)	10.2	4.1	2.0	2.0	10.2		**36.7**	2.0			6.1	4.1		10.2		**12.2**
一人	(n=633)	**12.4**	7.0	0.5	1.0	5.6	0.8	**30.5**	10.4	0.9	0.6	6.4	2.2	1.7	8.3	1.4	10.3
全体	(n=4,000)	8.9	6.3	0.6	2.0	**11.2**	0.4	**36.7**	6.8	0.5	0.7	6.7	1.3	1.6	7.5	0.8	8.1

※ 白抜き は旅行形態で１位、 太字 は同２位

・立寄観光地の延べ件数

旅行形態別に立寄った観光地をみると、“家族”が 6,961 件(69.8%)と最も多く、次いで、“友人・知人”が 1,466 件(14.7%)、“一人”が 1,440 件(14.4%)、“団体”が 56 件(0.6%)、“その他”が 49 件(0.5%)と続いている。

平均立寄数は、“団体”が 2.8 件と最も多く、次いで、“友人・知人”が 2.6 件、“家族”が 2.5 件、“一人”が 2.3 件、“その他”が 2.2 件と続いている。

・旅行形態ごとの立寄市町村の傾向

すべての旅行形態で「高知」が最も多く、次いで、“家族”“友人・知人”“団体”が「南国・香美」、“その他”が「土佐清水・大月」、“一人”が「東洋・室戸」と続いている。

■ **家族**:「南国・香美」「香南」で旅行形態別の1位となっている。
■ **友人・知人**:「須崎・中土佐」「四万十町」「佐川・越知等」で旅行形態別の1位となっている。
■ **団体**:「高知」で旅行形態別の1位となっている。
■ **その他**:「土佐清水・大月」「黒潮・四万十市」「梼原・津野」などで旅行形態別の1位となっている。
■ **一人**:「東洋・室戸」「いの」「奈半利・田野等」などで旅行形態別の1位となっている。

2-4. 旅行目的別立寄市町村割合

(表 2-8)旅行目的別立寄市町村割合(件)

		01 東洋室戸	02 奈半利田野 等	03 安芸芸西	04 香南	05 南国香美	06 本山大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐日高	10 佐川越知 等	11 須崎中土佐	12 梼原津野	13 四万十町	14 黒潮四万十市	15 宿毛三原	16 土佐清水大月	合計(件)	割合(%)	平均立寄数(件)
自然見物	(n=846)	262	259	12	29	138	4	680	155	3	16	61	56	22	271	12	247	2,227	22.3	2.6
休養	(n=165)	47	30	5	8	40		112	38		2	31	2	8	20	1	28	372	3.7	2.3
祭り	(n=76)	8	16		11	24		106	12	1	3	11	1		15	1	6	215	2.2	2.8
アウトドア	(n=117)	26	6	4	2	15	3	57	49		5	18	7	5	43	3	38	281	2.8	2.4
スポーツ	(n=10)	2	1			3		13	3								1	23	0.2	2.3
食べ物	(n=773)	95	69	6	23	163	5	956	114	3	12	362	23	26	117	3	110	2,087	20.9	2.7
神仏霊場	(n=153)	71	41	1	21	43		64	7	30	1	6		54	7	51	89	486	4.9	3.2
買い物	(n=164)	30	8	7	4	8	1	73	39	2	2	72		8	40		1	295	3.0	1.8
名所旧跡	(n=922)	149	120	12	62	492	9	1,138	71	3	10	33	16	20	86	3	136	2,360	23.7	2.6
なんとなく	(n=322)	123	32	5	10	50	10	102	117	3	8	28	21	13	56	2	78	658	6.6	2.0
ワーケーション	(n=1)							1										1		1.0
観光・その他	(n=29)	5			3	7		24	10			3			6		4	62	0.6	2.1
帰省・仕事	(n=389)	66	36	6	25	123	2	311	60	1	6	43	7	3	89	3	67	848	8.5	2.2
その他	(n=33)	8	8	2		8	1	18	5			2		1	2	1	1	57	0.6	1.7
全体	(n=4,000)	892	626	60	198	1,114	35	3,655	680	46	65	670	133	160	752	80	806	9,972	100.0	2.5

(表 2-9)旅行目的別立寄市町村割合(%)

		01 東洋室戸	02 奈半利田野 等	03 安芸芸西	04 香南	05 南国香美	06 本山大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐日高	10 佐川越知 等	11 須崎中土佐	12 梼原津野	13 四万十町	14 黒潮四万十市	15 宿毛三原	16 土佐清水大月
自然見物	(n=846)	11.8	11.6	0.5	1.3	6.2	0.2	30.5	7.0	0.1	0.7	2.7	2.5	1.0	12.2	0.5	11.1
休養	(n=165)	12.6	8.1	1.3	2.2	10.8		30.1	10.2		0.5	8.3	0.5	2.2	5.4	0.3	7.5
祭り	(n=76)	3.7	7.4		5.1	11.2		49.3	5.6	0.5	1.4	5.1	0.5		7.0	0.5	2.8
アウトドア	(n=117)	9.3	2.1	1.4	0.7	5.3	1.1	20.3	17.4		1.8	6.4	2.5	1.8	15.3	1.1	13.5
スポーツ	(n=10)	8.7	4.3			13.0		56.5	13.0								4.3
食べ物	(n=773)	4.6	3.3	0.3	1.1	7.8	0.2	45.8	5.5	0.1	0.6	17.3	1.1	1.2	5.6	0.1	5.3
神仏霊場	(n=153)	14.6	8.4	0.2	4.3	8.8		13.2	1.4	6.2	0.2	1.2		11.1	1.4	10.5	18.3
買い物	(n=164)	10.2	2.7	2.4	1.4	2.7	0.3	24.7	13.2	0.7	0.7	24.4		2.7	13.6		0.3
名所旧跡	(n=922)	6.3	5.1	0.5	2.6	20.8	0.4	48.2	3.0	0.1	0.4	1.4	0.7	0.8	3.6	0.1	5.8
なんとなく	(n=322)	18.7	4.9	0.8	1.5	7.6	1.5	15.5	17.8	0.5	1.2	4.3	3.2	2.0	8.5	0.3	11.9
ワーケーション	(n=1)							100.0									
観光・その他	(n=29)	8.1			4.8	11.3		38.7	16.1			4.8			9.7		6.5
帰省・仕事	(n=389)	7.8	4.2	0.7	2.9	14.5	0.2	36.7	7.1	0.1	0.7	5.1	0.8	0.4	10.5	0.4	7.9
その他	(n=33)	14.0	14.0	3.5		14.0	1.8	31.6	8.8			3.5		1.8	3.5	1.8	1.8
全体	(n=4,000)	8.9	6.3	0.6	2.0	11.2	0.4	36.7	6.8	0.5	0.7	6.7	1.3	1.6	7.5	0.8	8.1

※ 白抜き は旅行目的で１位、 太字 は同２位

・立寄観光地の延べ件数

旅行目的別に立寄った観光地をみると、“名所・旧跡”が 2,360 件(23.7%)と最も多く、次いで、“自然見物”が2,227 件(22.3%)、“食べ物”が2,087 件(20.9%)、“帰省・仕事”が848 件(8.5%)、“なんとなく”が 658 件(6.6%)などと続いている。

平均立寄数は、“神仏霊場”が 3.2 件と最も多く、次いで、“祭り”が 2.8 件、“食べ物”が 2.7 件、“自然見物”と“名所旧跡”が 2.6 件、“アウトドア”が 2.4 件などと続いている。

・旅行目的ごとの立寄市町村の傾向

大半の旅行目的で「高知」が最も多い割合を占めているが、“なんとなく”は「東洋・室戸」が、“神仏霊場”は「土佐清水・大月」が最も多くなっている。

次いで、“買い物”と“食べ物”は「須崎・中土佐」が、“名所旧跡”と“帰省・仕事”などは「南国・香美」が、“なんとなく”と“アウトドア”などは「いの」が、“神仏霊場”と“休養”などは「東洋・室戸」が、“自然見物”は「黒潮・四万十市」が、“その他”は同率で「東洋・室戸」「奈半利・田野等」「南国・香美」がそれぞれ2番目に多くなっている。

■ 名所旧跡(n=922):「南国・香美」で旅行目的別の1位となっている。
■ 自然見物(n=846):「奈半利・田野等」と「梼原・津野」で旅行目的別の2位となっている。
■ 食べ物(n=773):」「須崎・中土佐」で全体平均を上回っている。
■ 帰省・仕事(n=389):「南国・香美」で全体平均を上回っている。
■ なんとなく(n=322):「東洋・室戸」「いの」「梼原・津野」で旅行目的別の1位となっている。
■ 休養(n=165):「東洋・室戸」「いの」「須崎・中土佐」などで全体平均を上回っている。
■ 買い物(n=164):「須崎・中土佐」で旅行目的別の1位、「黒潮・四万十市」「四万十町」「安芸・芸西」で2位となっている。
■ 神仏霊場(n=153):「土佐清水・大月」「四万十町」「宿毛・三原」などで旅行目的別の1位、「東洋・室戸」で2位となっている。
■ アウトドア(n=117):「黒潮・四万十市」と「佐川・越知等」で旅行目的別の1位、「いの」と「梼原・津野」で2位となっている。
■ 祭り(n=76):「香南」で旅行目的別の1位、「佐川・越知等」で2位となっている。

3. 周遊ルート分析

● 報告内容について

この項目では、令和5年観光統計調査で得られた、「訪問した（する予定の）観光地」データを基に、旅行者（発地ブロック別、旅行形態別）がどのような順序でどの県内地域を観光したか、その周遊性の高いルートを分析している。

● 集計方法について

・ 「訪問した（する予定の）観光地」を下記の周遊7エリアで集計し、傾向の似通ったルートを抽出している。

・ 周遊ルートの傾向をより分かりやすくするため、訪問した周遊エリアで連続したデータは省略している。
※例 「高知市」-「高知市」-「東部」の場合、「高知市」-「東部」として集計。

・ 発地ブロック別分析では、北海道・東北、北陸・新潟、甲信・東海、九州・沖縄、海外の5ブロックからは入込が少数のため、 この5ブロックを合計し、“その他の地域ブロック”として集計している。

・ 県内旅行者の周遊ルートは居住地や調査地等の影響を強く受けているため、全体および四国ブロックから除外し、単独で集計している。

● 周遊７エリア

東部　　:東洋町、室戸市、奈半利町、田野町、安田町、北川村、安芸市、芸西村、馬路村
物部川　:香南市、南国市、香美市
高知市　:高知市
仁淀川　:いの町、土佐市、日高村、佐川町、越知町、仁淀川町
高幡　　:須崎市、中土佐町、梼原町、津野町、四万十町
幡多　　:四万十市、黒潮町、宿毛市、三原村、土佐清水市、大月町
嶺北　　:本山町、大豊町、土佐町、大川村

- **調査結果の概要**

県外旅行者全体の周遊ルート(P143)は、「高知市」のみが 13.6%と最も多く、上位4位までを単一エリアで観光を終える周遊ルートが占めている。他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが多くなっている。

発地別での傾向

- **四国**:発地ブロック別にみると、「物部川」「東部」「幡多」「高幡」の単一エリアで観光を終える周遊ルートは最も多く、「高知市」のみ、「高知市」と「幡多」を組み合わせた周遊ルートは最も少ない。(P145・P146)
- **近畿**:発地ブロック別にみると、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートと「東部→高知市」は最も多く、「物部川」のみは最も少ない。(P147・P148)
- **中国**:発地ブロック別にみると、「物部川→高知市」は近畿に次いで多く、「幡多→高知市」は四国に次いで少ない。(P149・P150)
- **関東**:発地ブロック別にみると、「高知市」のみと「幡多→高知市」は最も多く、「幡多」のみ、「物部川」のみ、「物部川」と「高知市」を組み合わせた周遊ルート、「東部→高知市」は最も少ない。(P151・P152)
- **その他の地域ブロック**:発地ブロック別にみると、「高知市→幡多」は最も多く、「東部」のみと「高幡」のみは最も少ない。(P153・P154)
- **高知県**:単一エリアで観光を終える周遊ルートで 91.7%を占め、他エリアへの移動を伴う周遊ルートの割合はわずかとなっている。(P155・P156)

旅行形態別での傾向

- **家族**:単一エリアで観光を終える周遊ルートで5割以上を占める。旅行形態別にみると、「物部川」のみと「高知市」と「幡多」を組み合わせた周遊ルートは最も多く、「高幡」のみは最も少ない。(P157・P158)
- **友人・知人**:単一エリアで観光を終える周遊ルートで5割以上を占める。旅行形態別にみると、「高知市→物部川」は最も多く、「仁淀川」のみは最も少ない。(P159・P160)
- **団体**:旅行形態別にみると、「高知市」のみが特に多くなっている一方で、「幡多」のみ、「東部」のみ、「高知市→物部川」、「東部→高知市」、「高知市」と「幡多」を組み合わせた周遊ルートの入込はなかった。(P161・P162)
- **一人**:単一エリアで観光を終えるルートで 63.1%を占める。旅行形態別にみると、「東部」のみ、「幡多」のみ、「仁淀川」のみは最も多く、「高知市」のみ、「物部川」のみ、「物部川→高知市」は最も少ない。(P163・P164)

3-1. 発地別周遊ルート

3-1-1. 県外旅行者全体

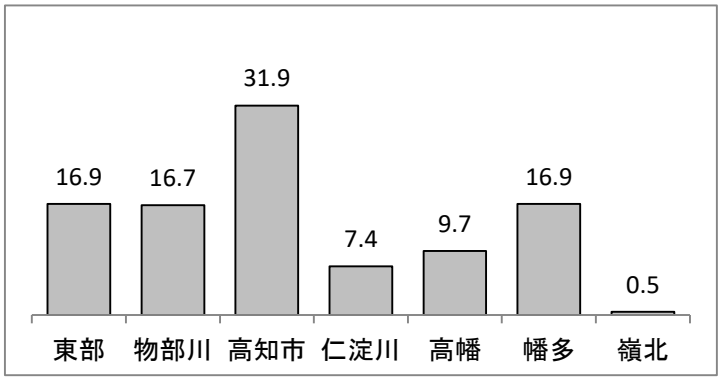
(表 3-1)周遊ルート上位 10 位(件・%) [県外全体]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	421	13.6%
幡多	285	9.2%
物部川	253	8.2%
東部	251	8.1%
物部川 → 高知市	154	5.0%
高知市 → 物部川	117	3.8%
高幡	110	3.5%
東部 → 高知市	98	3.2%
高知市 → 幡多	88	2.8%
幡多 → 高知市	87	2.8%

県外旅行者 3,103 組の周遊ルートをみると、「高知市」のみで観光を終える割合が 13.6%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 9.2%、「物部川」のみが 8.2%、「東部」のみが 8.1%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位4位までを占めている。

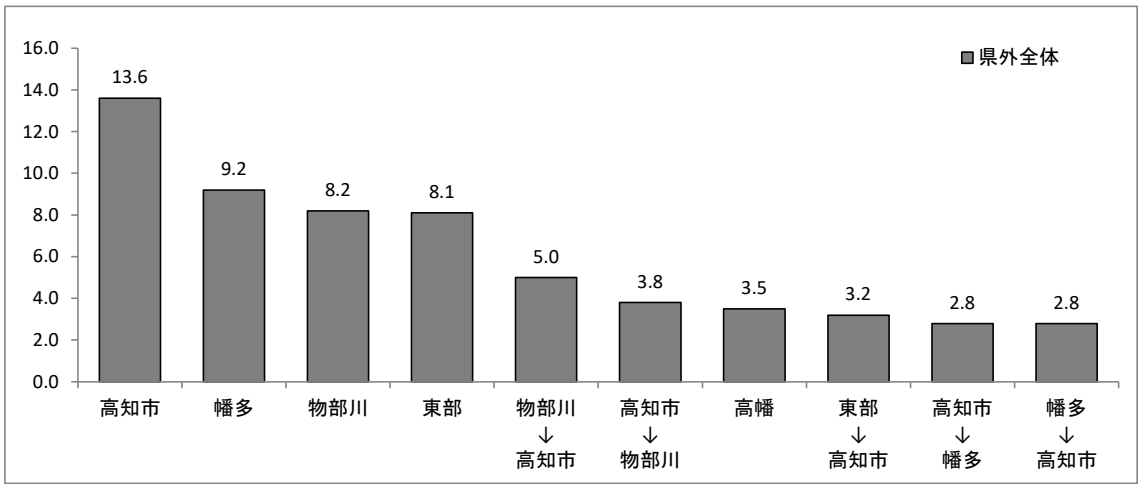
また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「物部川→高知市」が 5.0%と最も多く、次いで、「高知市→物部川」が 3.8%、「東部→高知市」が 3.2%、「高知市→幡多」が 2.8%と続いており、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが上位を占めている。

（図 3-2）周遊ルートの玄関口（%）［ 県外全体 ］



旅行中に最初に立ち寄ったエリアは、「高知市」が 31.9%と最も多く、次いで、「東部」と「幡多」が 16.9%、「物部川」が 16.7%、「高幡」が 9.7%、「仁淀川」が 7.4%、「嶺北」が 0.5%と続いている。

（図 3-3）周遊ルート上位 10 位（%）［ 県外全体 ］



3-1-2. 四国

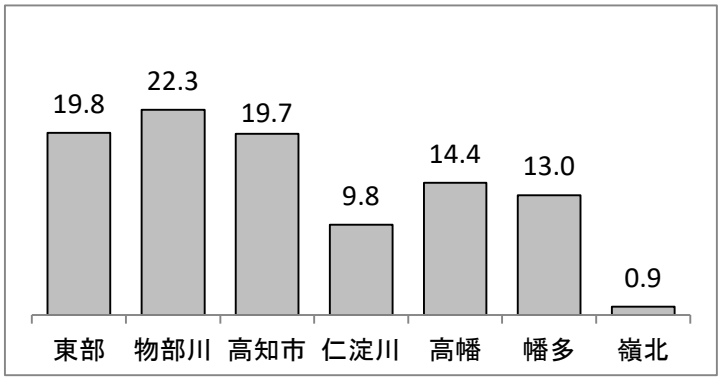
(表 3-4)周遊ルート上位 10 位(件・%) [四国3県]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
物部川	132	14.4%
東部	123	13.5%
幡多	99	10.8%
高知市	98	10.7%
高幡	69	7.5%
仁淀川	47	5.1%
物部川 → 高知市	44	4.8%
高知市 → 物部川	32	3.5%
東部 → 高知市	30	3.3%
高幡 → 幡多	25	2.7%

高知県をのぞく四国3県の旅行者 914 組の周遊ルートをみると、「物部川」のみで観光を終える割合が 14.4%と最も多く、次いで、「東部」のみが 13.5%、「幡多」のみが 10.8%、「高知市」のみが 10.7%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位6位までを占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「物部川→高知市」が 4.8%と最も多く、次いで、「高知市→物部川」が 3.5%、「東部→高知市」が 3.3%と続いている。

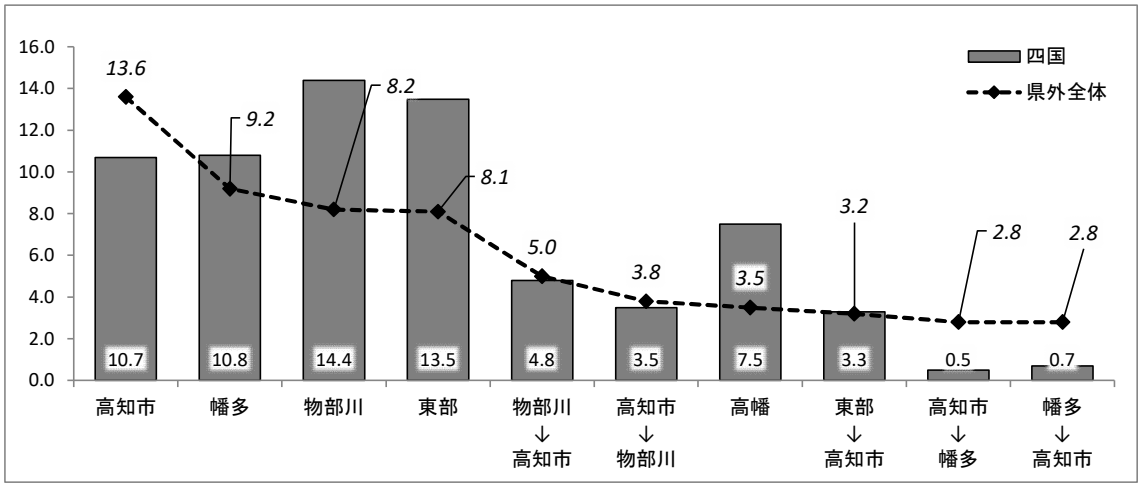
（図 3-5）周遊ルートの玄関口（%）［ 四国3県 ］



旅行中に最初に立ち寄った周遊エリアは、「物部川」が 22.3%と最も多く、次いで、「東部」が 19.8%、「高知市」が 19.7%、「高幡」が 14.4%、「幡多」が 13.0%、「仁淀川」が 9.8%、「嶺北」が 0.9%と続いている。

なお、「物部川」の割合が発地ブロック別で最も多くなっている（P165：参考 1）。

（図 3-6）県外全体の上位 10 位との比較（%）［ 四国3県 ］



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「物部川」「東部」「高幡」の単一エリアで観光を終える周遊ルートが目立って多くなっている一方で、「高知市」のみ、「高知市→幡多」、「幡多→高知市」が少なくなっている。

3-1-3. 近畿

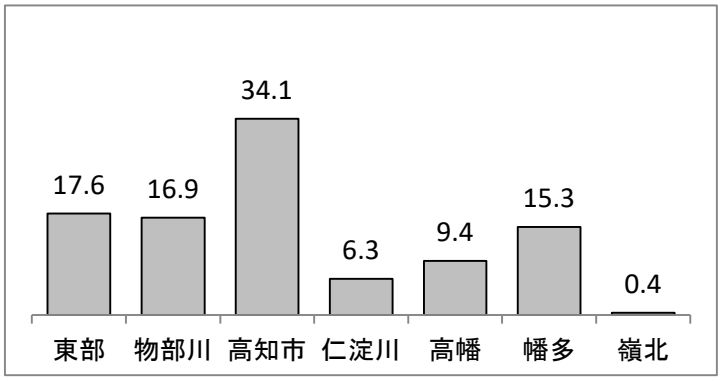
(表 3-7)周遊ルート上位 10 位(件・%) [近畿]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	105	12.4%
幡多	72	8.5%
物部川 → 高知市	58	6.8%
東部	50	5.9%
高知市 → 物部川	42	5.0%
物部川	41	4.8%
東部 → 高知市	34	4.0%
高知市 → 東部	28	3.3%
高幡 → 高知市	23	2.7%
幡多 → 高知市	22	2.6%

近畿ブロックの旅行者 847 組の周遊ルートをみると、「高知市」のみで観光を終える割合が 12.4%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 8.5%、「物部川→高知市」が 6.8%、「東部」のみが 5.9%と続いている。

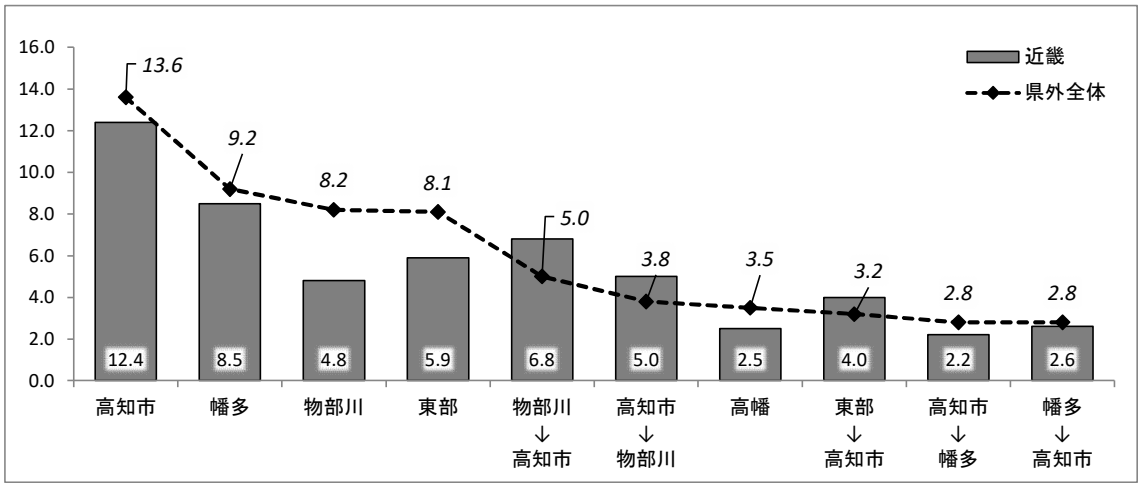
他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが合計 11.8%、「高知市」と「東部」の組み合わせが合計 7.3%、「高幡→高知市」が 2.7%、「幡多→高知市」が 2.6%となっている。

(図 3-8)周遊ルートの玄関口（%）［ 近畿 ］



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 34.1%と最も多く、次いで、「東部」が 17.6%、「物部川」が 16.9%、「幡多」が 15.3%、「高幡」が 9.4%、「仁淀川」が 6.3%、「嶺北」が 0.4%と続いている。

(図 3-9)県外全体の上位 10 位との比較（%）［ 近畿 ］



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「物部川」の単一エリアで観光を終える周遊ルートが目立って少なくなっている一方で、「物部川→高知市」、「高知市→物部川」が多くなっている。

3-1-4. 中国

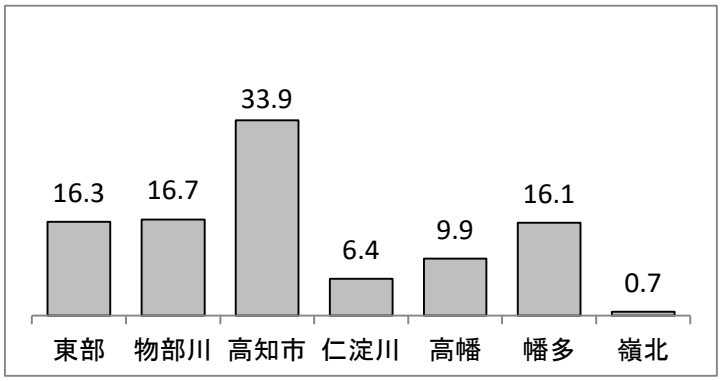
(表 3-10)周遊ルート上位9位(件・%) [中国]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	69	15.8%
東部	41	9.4%
幡多	39	8.9%
物部川	36	8.3%
物部川 → 高知市	24	5.5%
高知市 → 仁淀川	16	3.7%
高知市 → 物部川	16	3.7%
東部 → 高知市	12	2.8%
高知市 → 東部	12	2.8%
(対象多数のため省略)	11	2.5%

中国ブロックの旅行者 436 組の周遊ルートをみると、「高知市」のみで観光を終える割合が 15.8%と最も多く、次いで、「東部」のみが 9.4%、「幡多」のみが 8.9%、「物部川」のみが 8.3%、「物部川→高知市」が 5.5%と続いている。

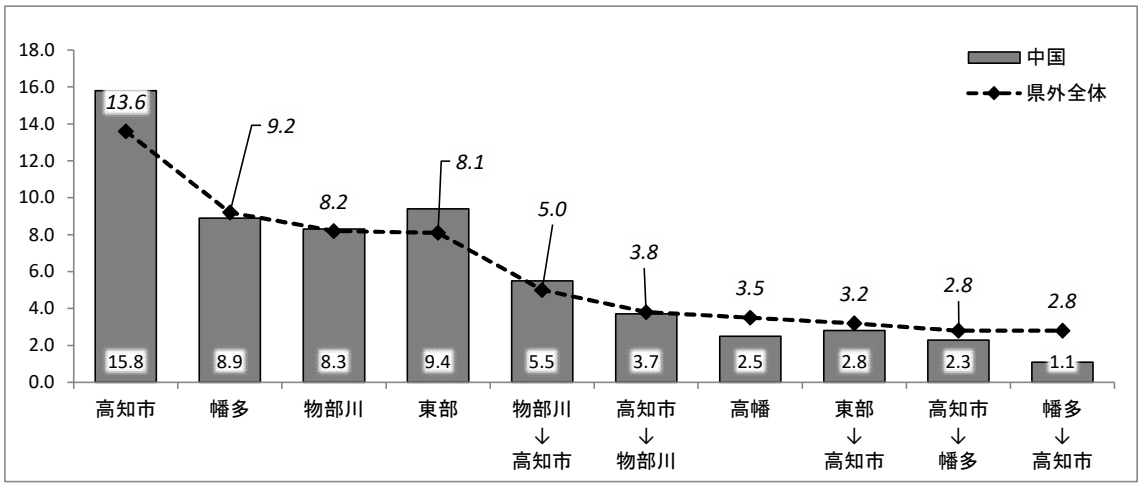
また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが合計 9.2%、「高知市」と「東部」の組み合わせが合計 5.6%、「高知市→仁淀川」が 3.7%と続いている。

（図 3-11）周遊ルートの玄関口（%）［ 中国 ］



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 33.9％と最も多く、次いで、「物部川」が 16.7％、「東部」が 16.3％、「幡多」が 16.1％、「高幡」が 9.9％、「仁淀川」が 6.4％、「嶺北」が 0.7％と続いている。

（図 3-12）県外全体の上位 10 位との比較（%）［ 中国 ］



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高知市」と「東部」の単一エリアで観光を終える周遊ルートが多くなっている一方で、「幡多→高知市」と「高幡」などが少なくなっている。

3-1-5. 関東

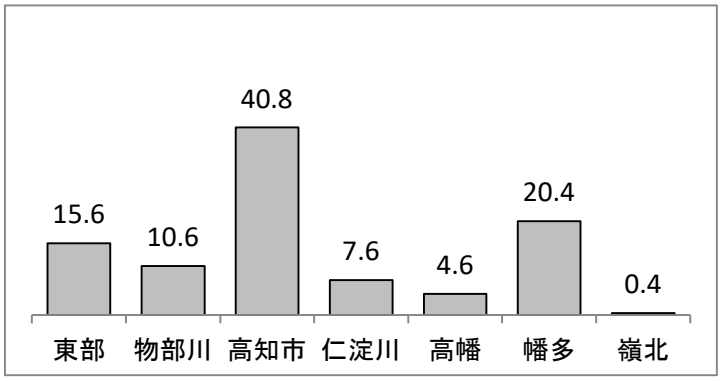
(表 3-13)周遊ルート上位 10 位(件・%) [関東]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	90	18.0%
幡多	39	7.8%
幡多 → 高知市	33	6.6%
物部川	24	4.8%
東部	23	4.6%
高知市 → 幡多	23	4.6%
高知市 → 東部	15	3.0%
物部川 → 高知市	14	2.8%
東部 → 物部川 → 高知市	12	2.4%
東部 → 高知市	11	2.2%

関東ブロックの旅行者 500 組の周遊ルートをみると、「高知市」のみで観光を終える割合が 18.0%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 7.8%、「幡多→高知市」が 6.6%、「物部川」のみが 4.8%、「東部」のみと「高知市→幡多」が 4.6%と続いている。

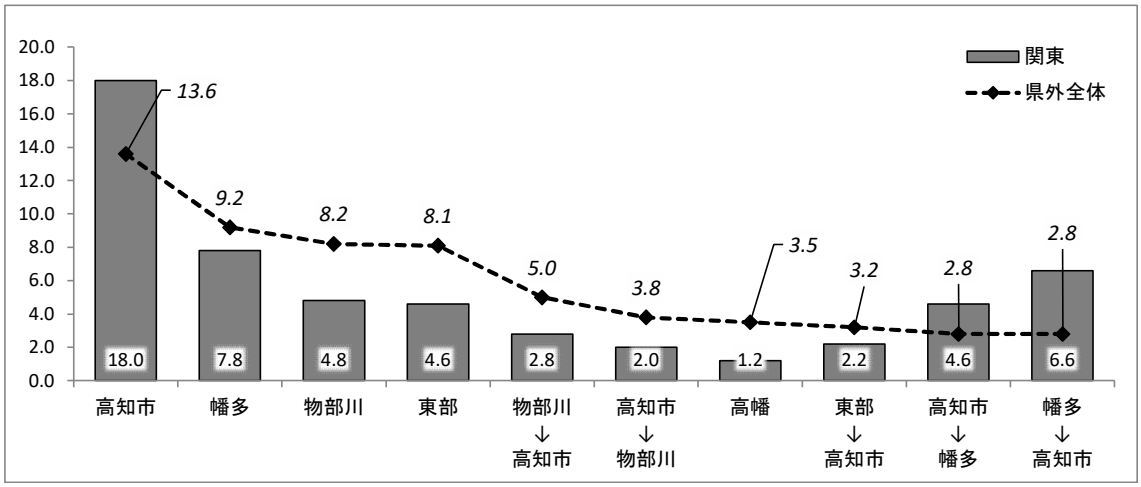
また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「高知市」と「幡多」を組み合わせた周遊ルートが合計 11.2%、「高知市」と「東部」の組み合わせが 5.2%、「物部川→高知市」が 2.8%と続いている。

（図 3-14）周遊ルートの玄関口（%）［ 関東 ］



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 40.8%と最も多く、次いで「幡多」が 20.4%、「東部」が 15.6%、「物部川」が 10.6%、「仁淀川」が 7.6%、「高幡」が 4.6%、「嶺北」が 0.4%と続いている。

（図 3-15）県外全体の上位 10 位との比較（%）［ 関東 ］



県外全体の上位 10 位との比較をみると、単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、「高知市」のみが目立って多くなっている一方で、その他の単一エリアは少なくなっている。また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「幡多→高知市」と「高知市→幡多」が多くなっている一方で、その他の周遊ルートは少なくなっている。

3-1-6. その他の地域ブロック（北海道・東北、北陸・新潟、甲信・東海、九州・沖縄、海外）

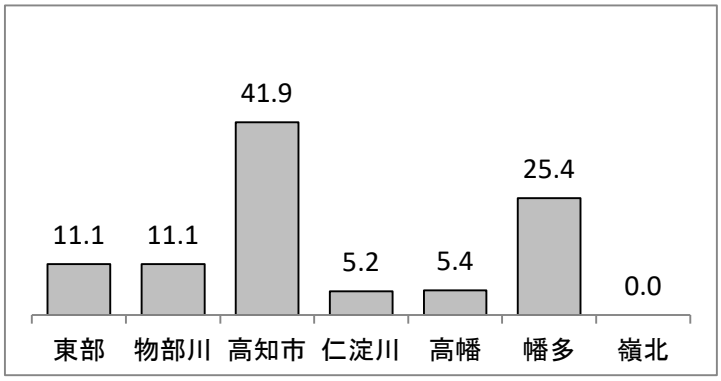
(表 3-16)周遊ルート上位 10 位（件・%） [その他の地域ブロック]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	59	14.5%
幡多	36	8.9%
高知市 → 幡多	31	7.6%
幡多 → 高知市	21	5.2%
物部川	20	4.9%
高知市 → 物部川	17	4.2%
東部	14	3.4%
物部川 → 高知市	14	3.4%
幡多 → 高知市 → 東部	13	3.2%
東部 → 高知市	11	2.7%

その他の地域ブロックの旅行者 406 組の周遊ルートをみると、「高知市」のみで観光を終える割合が 14.5%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 8.9%、「高知市→幡多」が 7.6%、「幡多→高知市」が 5.2%、「物部川」のみが 4.9%と続いている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「高知市」と「幡多」を組み合わせた周遊ルートが合計 12.8%、「高知市」と「物部川」の組み合わせが合計 7.6%、「物部川」のみが 4.9%と続いている。

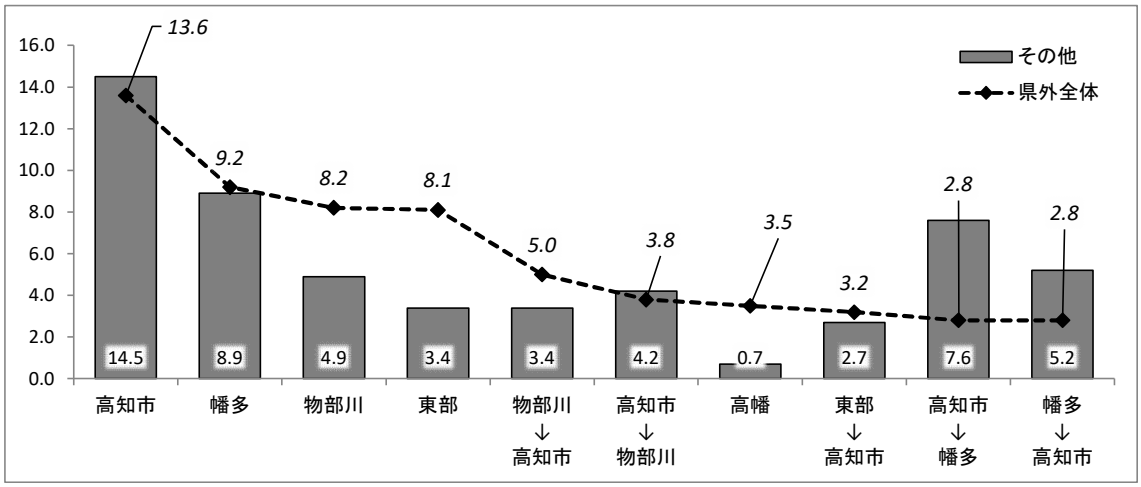
（図 3-17）周遊ルートの玄関口（%）［ その他の地域ブロック ］



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 41.9%と最も多く、次いで、「幡多」が 25.4%、「東部」と「物部川」が 11.1%、「高幡」が 5.4%、「仁淀川」が 5.2%と続いている。

なお、「高知市」の割合が発地ブロック別で最も多くなっている（P165：参考 1）。

（図 3-18）県外全体の上位 10 位との比較（%）［ その他の地域ブロック ］



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高知市→幡多」が目立って多くなっている一方で、「東部」と「物部川」の単一エリアで観光を終える周遊ルートは目立って少なくなっている。

3-1-7. 高知県

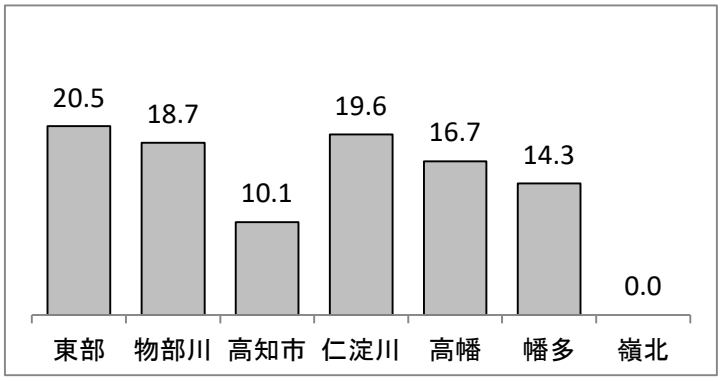
(表 3-19)周遊ルート上位 10 位(件・%) [県内]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
東部	168	18.7%
仁淀川	167	18.6%
物部川	153	17.1%
高幡	127	14.2%
幡多	123	13.7%
高知市	84	9.4%
高幡 → 幡多	14	1.6%
東部 → 物部川	13	1.4%
物部川 → 高知市	8	0.9%
物部川 → 東部	7	0.8%

県内旅行者 897 組の周遊ルートをみると、「東部」のみで観光を終える割合が 18.7%と最も多く、次いで、「仁淀川」のみが 18.6%、「物部川」のみが 17.1%、「高幡」のみが 14.2%、「幡多」のみが 13.7%と続いており、単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位6位まで、割合では 91.7%と大半を占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「東部」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが合計 2.2%、「高幡→幡多」が 1.6%、「物部川→高知市」が 0.9%となっているが、その割合はいずれも非常に少なくなっている。

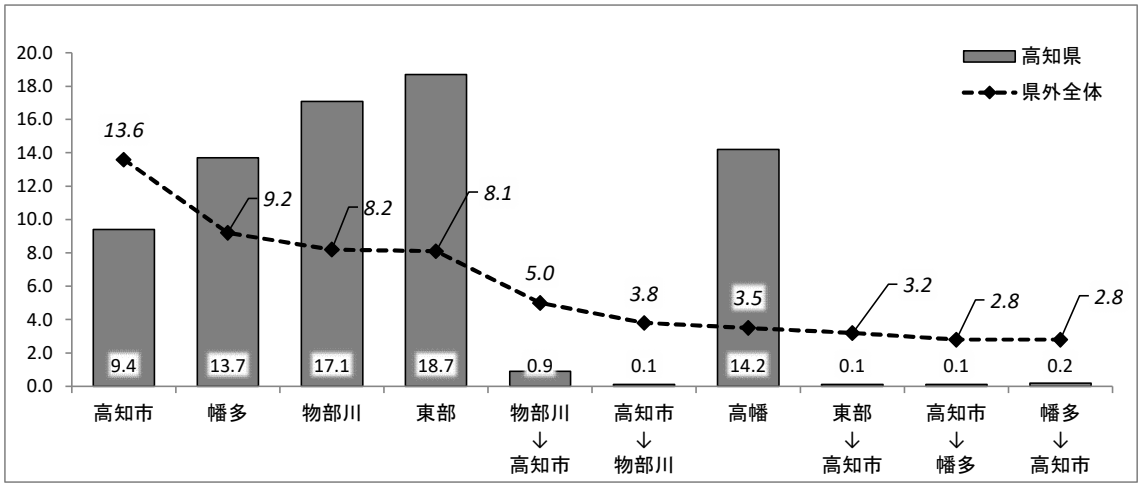
（図 3-20）周遊ルートの玄関口（%）［ 高知県 ］



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「東部」が 20.5%と最も多く、次いで、「仁淀川」が 19.6%、「物部川」が 18.7%、「高幡」が 16.7%、「幡多」が 14.3%、「高知市」が 10.1%と続いている。

なお、「東部」、「仁淀川」、「高幡」の割合が発地ブロック別で最も多くなっている（P165：参考 1）。

（図 3-21）県外全体の上位 10 位との比較（%）［ 高知県 ］



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高知市」をのぞく単一エリアで観光を終える周遊ルートが目立って多くなっている一方で、「高知市」のみや、他エリアへの移動を伴う周遊ルートが目立って少なくなっている。

3-2. 旅行形態別周遊ルート

3-2-1. 家族

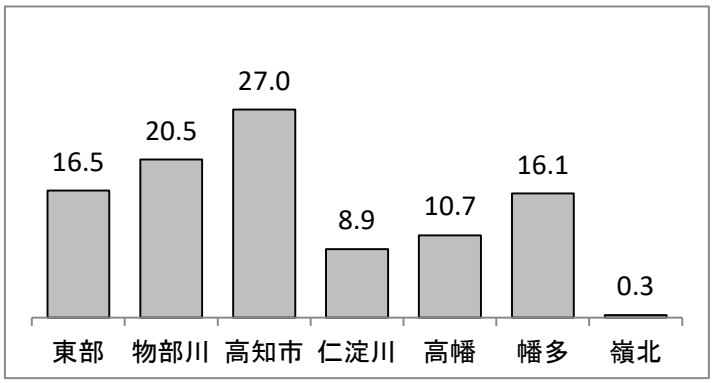
(表 3-22)周遊ルート上位 10 位(件・%) [家族]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
物部川	350	12.7%
高知市	346	12.5%
幡多	270	9.8%
東部	266	9.6%
高幡	151	5.5%
物部川 → 高知市	131	4.7%
仁淀川	129	4.7%
高知市 → 物部川	89	3.2%
幡多 → 高知市	71	2.6%
高知市 → 幡多	68	2.5%

家族旅行 2,763 組の周遊ルートをみると、「物部川」のみで観光を終える割合が 12.7%と最も多く、次いで、「高知市」のみが 12.5%、「幡多」のみが 9.8%、「東部」のみが 9.6%、「高幡」のみが 5.5%と続いており、単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位5位までを占めている。

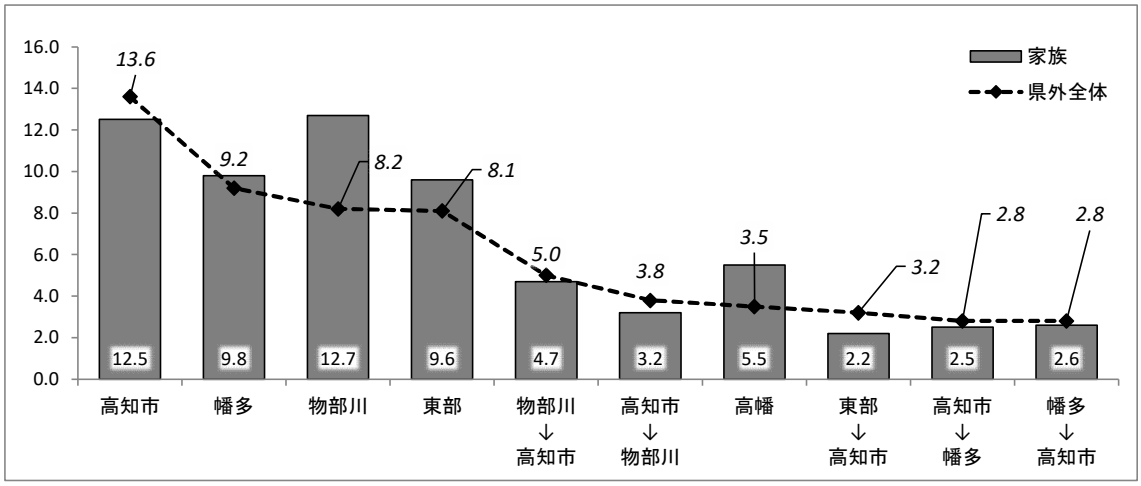
他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「物部川→高知市」が 4.7%と最も多く、次いで、「高知市→物部川」が 3.2%、「幡多→高知市」が 2.6%と続いている。

（図 3-23）周遊ルートの玄関口（%）［ 家族 ］



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 27.0％と最も多く、次いで、「物部川」が 20.5％、「東部」が 16.5％、「幡多」が 16.1％、「高幡」が 10.7％、「仁淀川」が 8.9％、「嶺北」が 0.3％と続いている。

（図 3-24）県外全体の上位 10 位との比較（%）［ 家族 ］



県外全体の上位10位との比較をみると、「物部川」の単一エリアで観光を終える割合が目立って多くなっている一方で、「高知市」のみや、他エリアへの移動を伴う周遊ルートが少なくなっている。

3-2-2. 友人・知人

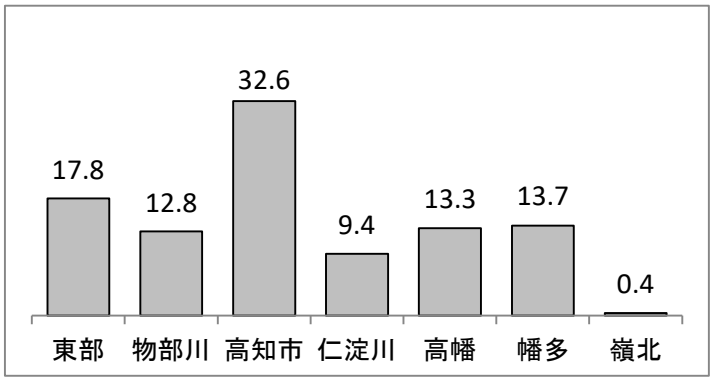
(表 3-25)周遊ルート上位 10 位(件・%) [友人・知人]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	76	13.5%
東部	59	10.5%
幡多	47	8.4%
高幡	44	7.8%
物部川	33	5.9%
仁淀川	24	4.3%
高知市 → 物部川	22	3.9%
東部 → 高知市	21	3.7%
物部川 → 高知市	20	3.6%
高知市 → 東部	15	2.7%

友人・知人との旅行者 562 組の周遊ルートをみると、「高知市」のみで観光を終える割合が 13.5%と最も多く、次いで、「東部」のみが 10.5%、「幡多」のみが 8.4%、「高幡」のみが 7.8%、「物部川」のみが 5.9%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位6位までを占めている。

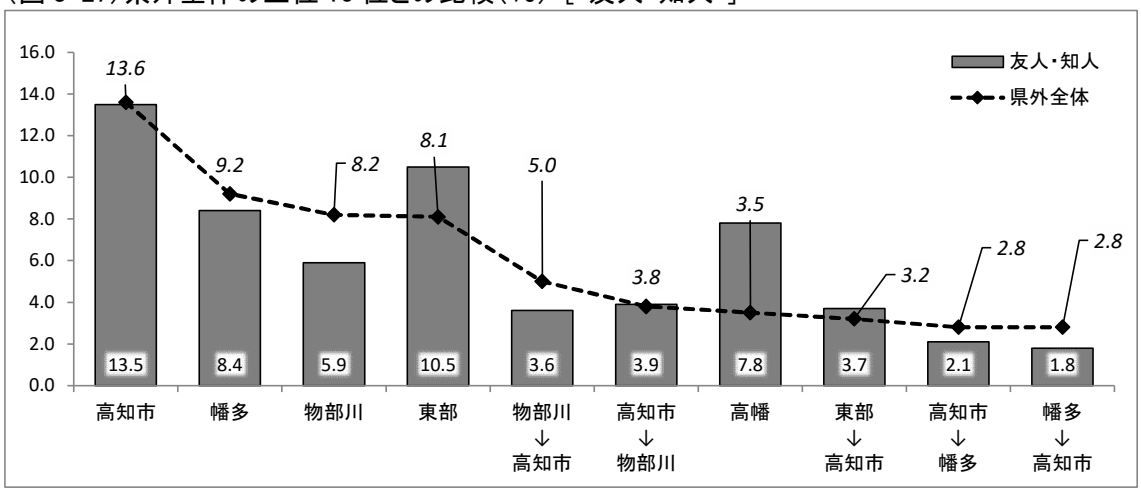
また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「高知市→物部川」」が 3.9%と最も多く、次いで、「東部→高知市」が 3.7%、「物部川→高知市」が 3.6%と続いている。

（図 3-26）周遊ルートの玄関口（%）［ 友人・知人 ］



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 32.6%と最も多く、次いで、「東部」が 17.8%、「幡多」が 13.7%、「高幡」が 13.3%、「物部川」が 12.8%、「仁淀川」が 9.4%、「嶺北」が 0.4%と続いている。

（図 3-27）県外全体の上位 10 位との比較（%）［ 友人・知人 ］



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高幡」の単一エリアで観光を終える割合が目立って多くなっている一方で、「物部川」のみ、「物部川→高知市」、「幡多→高知市」などが少なくなっている。

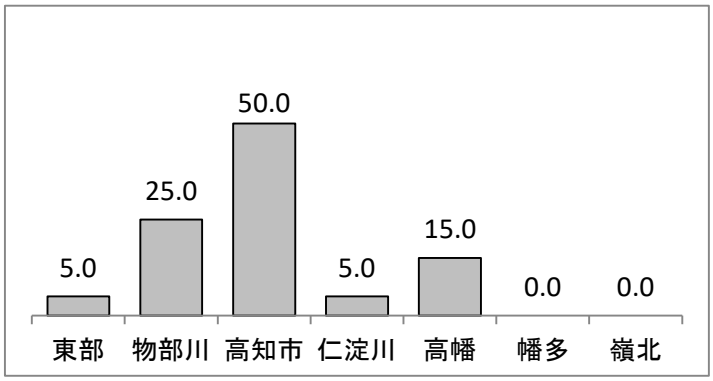
3-2-3. 団体

（表 3-28）周遊ルート上位10位（件・%）［ 団体 ］

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	8	40.0%
高幡	2	10.0%
物部川 → 高知市	2	10.0%
物部川 → 高知市 → 幡多	2	10.0%
物部川	1	5.0%
仁淀川	1	5.0%
高知市 → 東部	1	5.0%
高幡 → 幡多	1	5.0%
東部 → 物部川	1	5.0%
高知市 → 幡多 → 高知市	1	5.0%

団体旅行 20 組の周遊ルートをみると、「高知市」のみで観光を終える割合が 40.0%と最も多く、次いで、「高幡」のみ、「物部川→高知市」、「物部川→高知市→幡多」が同率で 10.0%、その他の周遊ルートが同率で 5.0%と続いている。

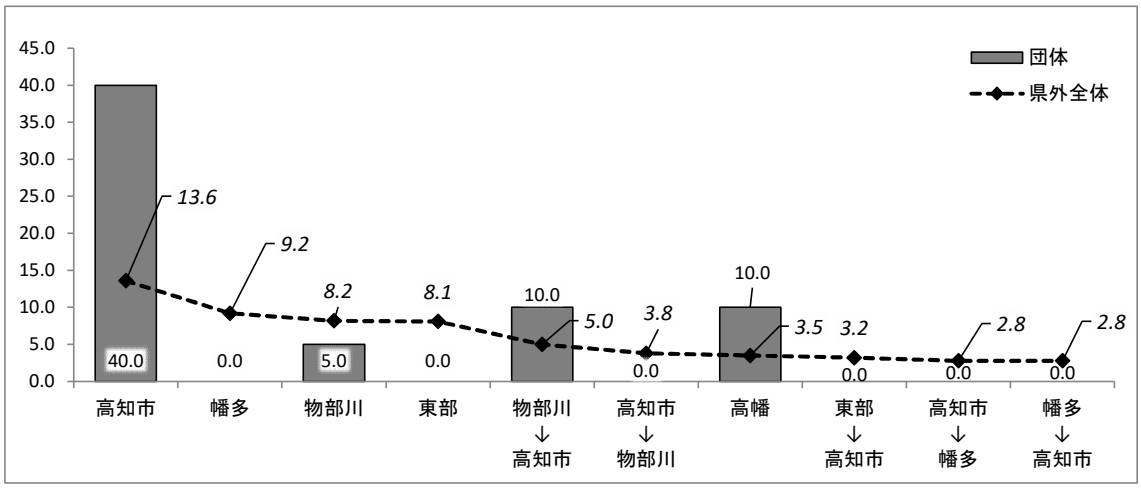
（図 3-29）周遊ルートの玄関口（%）［ 団体 ］



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「高知市」が 50.0％と最も多く、次いで、「物部川」が 25.0％、「高幡」が 15.0％、「東部」と「仁淀川」が同率で 5.0％と続いている。

なお、「高知市」「物部川」「高幡」の割合が旅行形態別で最も多くなっている（P165：参考 1）。

（図 3-30）県外全体の上位 10 位との比較（%）［ 団体 ］



県外全体の上位 10 位との比較をみると、「高知市」、「高幡」の単一エリアで観光を終える割合と「物部川→高知市」が目立って多くなっている一方で、その他のルートは少なくなっている。

3-2-4. 一人

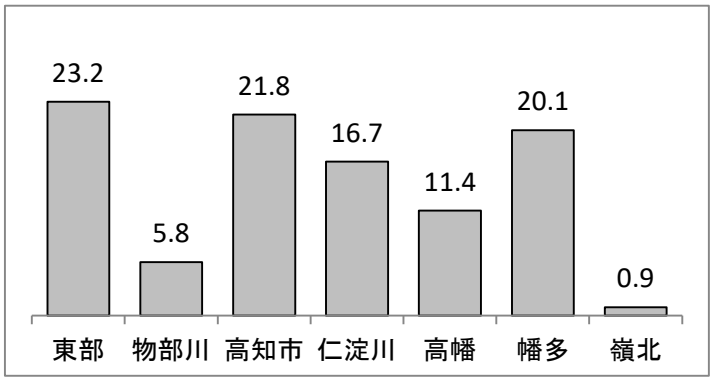
（表 3-31）周遊ルート上位9位（件・%）［ 一人 ］

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	人数	割合
東部	91	14.4%
仁淀川	88	13.9%
幡多	88	13.9%
高知市	73	11.5%
高幡	39	6.2%
物部川	20	3.2%
東部 → 高知市	15	2.4%
高幡 → 幡多	13	2.1%
東部 → 物部川 → 高知市	13	2.1%
（対象多数のため省略）	9	1.4%

一人旅の旅行者 633 人の周遊ルートをみると、「東部」のみで観光を終える割合が 14.4%と最も多く、次いで、「仁淀川」のみと「幡多」のみが 13.9%、「高知市」のみが 11.5%、「高幡」のみが 6.2%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位6位までを占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「東部→高知市」が 2.4%と最も多く、次いで、「高幡→幡多」と「東部→物部川→高知市」が同率で 2.1%と続いている。

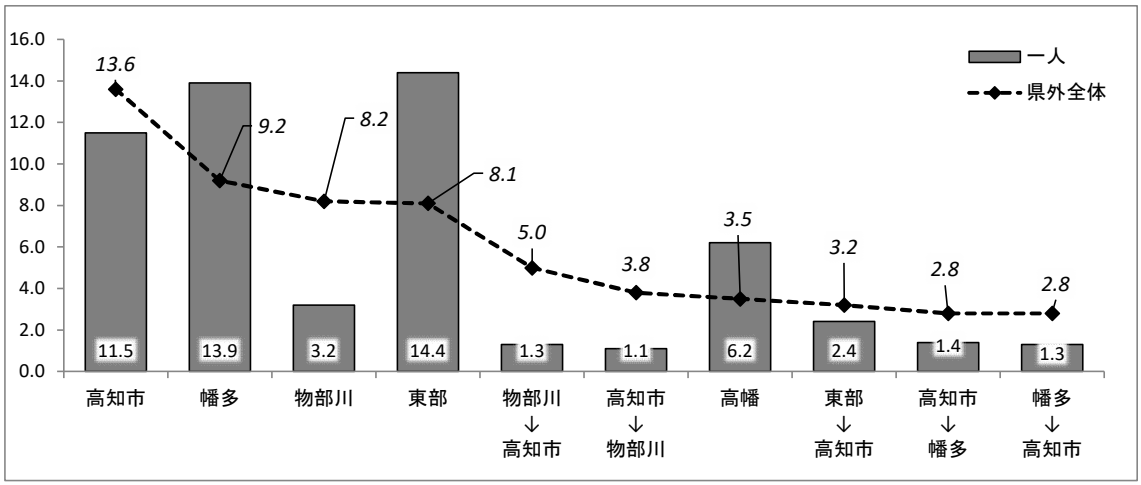
（図 3-32）周遊ルートの玄関口（%）［ 一人 ］



旅行中に最初に立ち寄った地域は、「東部」が 23.2%と最も多く、次いで、「高知市」が 21.8%、「幡多」が 20.1%、「仁淀川」が 16.7%、「高幡」が 11.4%、「物部川」が 5.8%、「嶺北」が 0.9%と続いている。

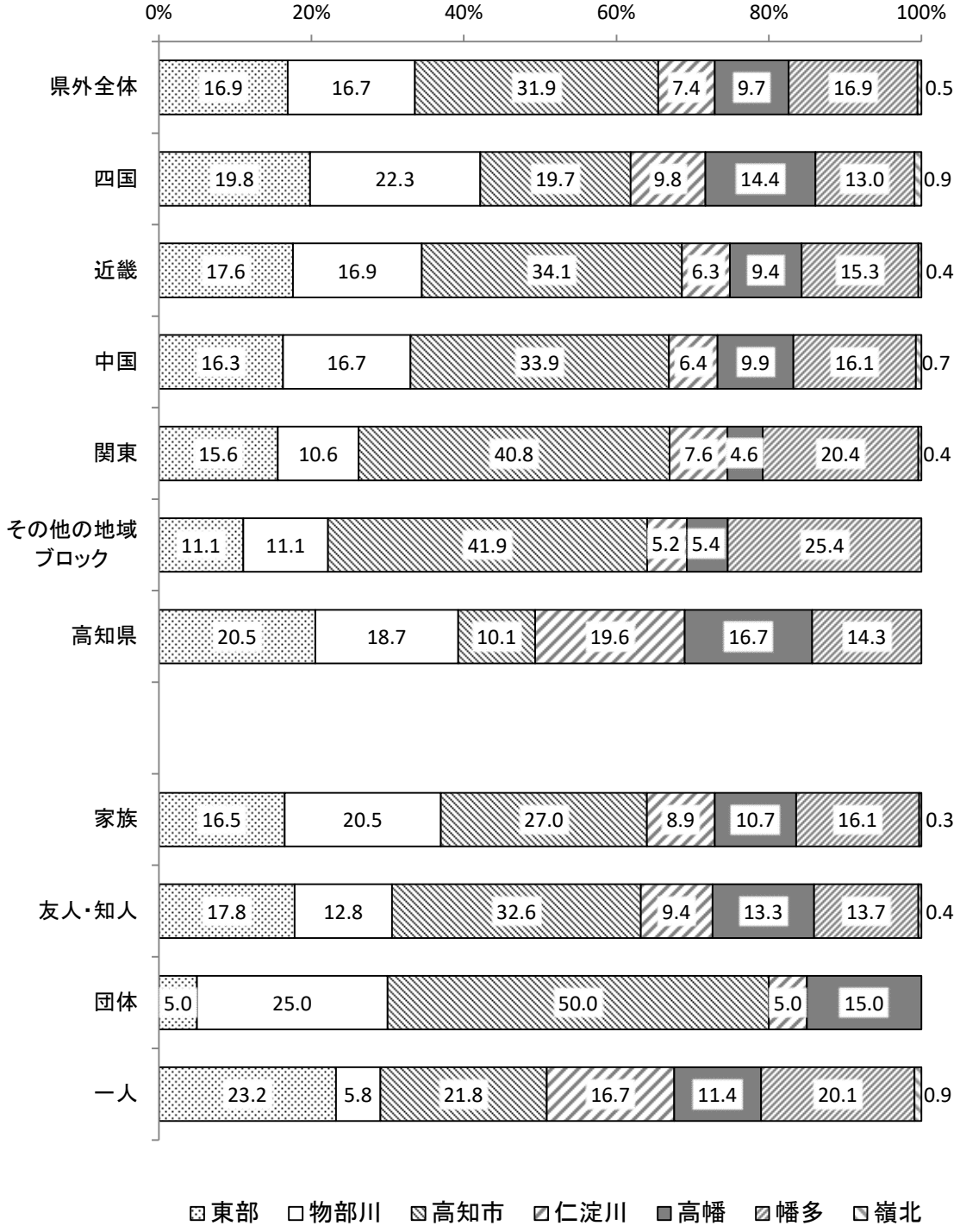
なお、「東部」、「仁淀川」、「幡多」、「嶺北」の割合が旅行形態別で最も多くなっている（P165：参考 1）。

（図 3-33）県外全体の上位 10 位との比較（%）［ 一人 ］

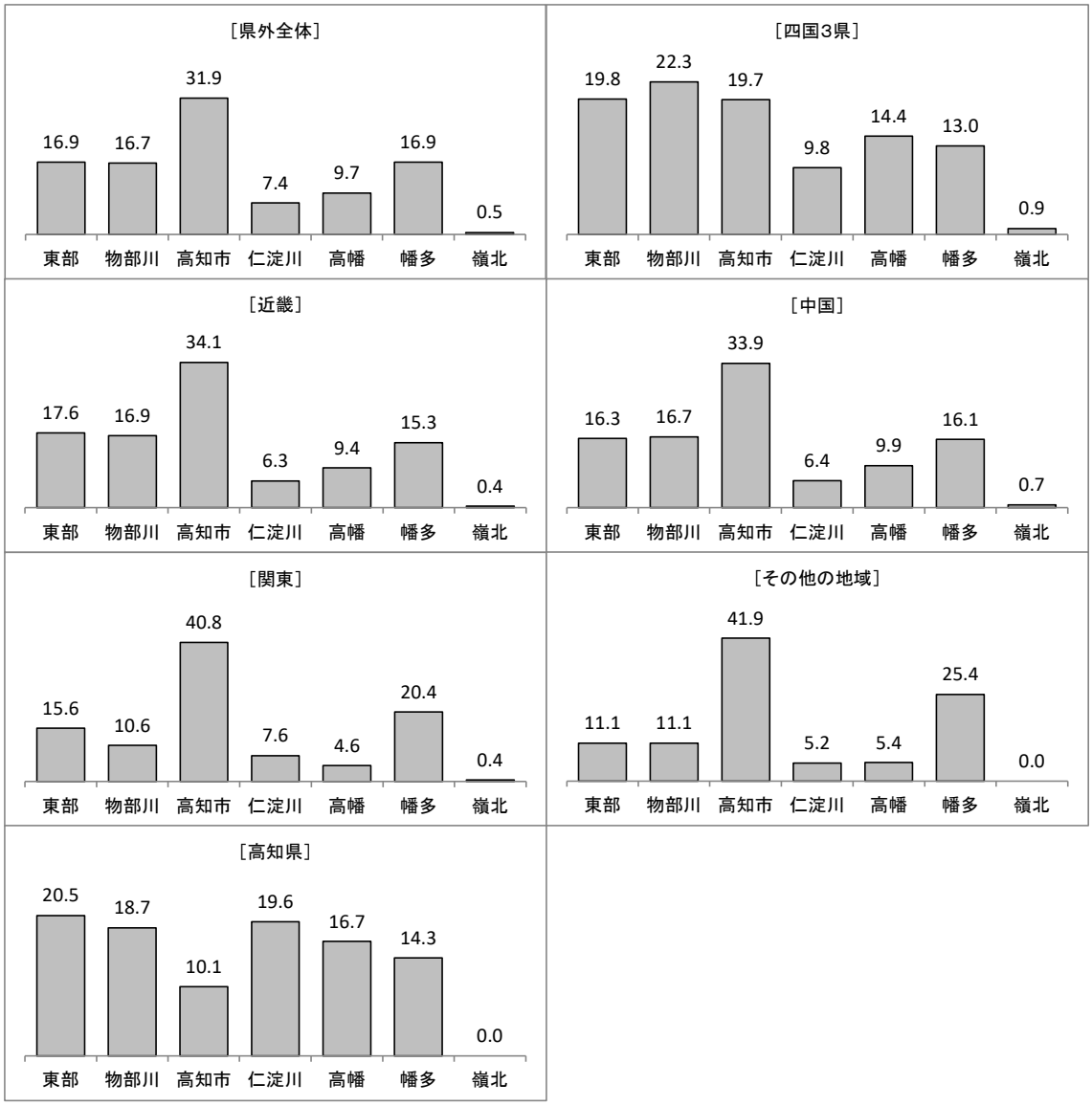


県外全体の上位 10 位との比較をみると、「物部川」と「高知市」をのぞく単一エリアで観光を終える周遊ルートが目立って多くなっている一方で、「物部川」のみや「高知市」のみ、他エリアへの移動を伴う周遊ルートが少なくなっている。

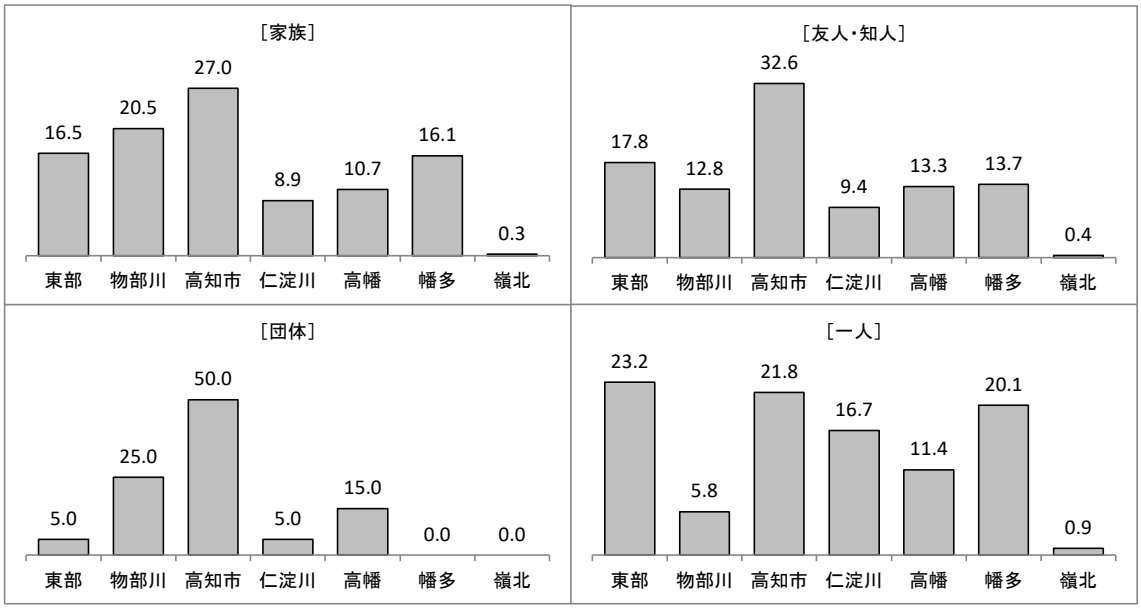
(参考 1)発地ブロック別・周遊旅行形態別周遊ルートの玄関口(%)



(参考 2)発地ブロック別周遊ルートの玄関口（%）



(参考 3)旅行形態別周遊ルートの玄関口（%）



Ⅷ　参考資料（市町村報告分）

1 祭り・イベントの入込状況

市町村名	祭り・イベント名	令和5年開催日	令和5年入込数（単位：人）
高　知　市	南国土佐皿鉢祭	3/5	25,000
	高知城花回廊	4/7～4/9	37,000
	こうち春花まつり	5/3～5/5	229,104
	よさこい祭り	8/9～8/12	1,070,000
	高知市納涼花火大会	8/13	6,500
	龍馬まつり	11/12	10,000
	梅まつり	3/2～3/4	1,107
室　戸　市	ふるさと室戸まつり	9/16	5,000
	とろむdeマーケット（名称変更）→こぢゃんち楽笑祭	1/27	3,000
	灯台まつり	11/3	500
安　芸　市	手づくり登り窯フェスタ	4/16	1,800
	安芸市納涼市民祭	8/5、20	12,200
南　国　市	岡豊山さくらまつり	4/2	2,000
	長宗我部フェス	11/18	470
	ナンコクフェスティバル	開催なし	
	ごめんな祭	11/12	1,000
	四万十町電動周遊企画　オープニングイベント	7/15、7/16、7/17	1,817
	土佐のまほろば祭り	8/26	9,500
土　佐　市	宇佐大鍋まつり	5/3	5000人
	蓮池ハスまつり	6/24，25（規模縮小し、接待を中心に実施）	入込数は集計していない
	宇佐港まつり	8/12	10,000人
	大綱まつり	8/19	15,000人
須　崎　市	桑田山雪割桜	2月末～3月上旬	未集計
	須崎まつり（花火大会）	8/26	20,000
	須崎市ドラゴンカヌー大会	8/7	800
	新子まつり	未開催	－
	海の駅・須崎の魚祭り	未開催	－
	ご当地キャラまつり	9/9，9/10	28,000
宿　毛　市	市民祭宿毛まつり	10／7～9	13,000
	寒蘭の里　とさ宿毛展示大会	12／1、2	500
	宿毛まるごと産業祭	4/29	4,800
土佐清水市	あしずり祭	8/5	15,000
	産業祭	12/2	9,200
四万十市	四万十川花紀行　菜の花まつり	2/25～3/12	5,611
	四万十川花紀行　桜まつり	3月下旬～4月上旬	4,300
	納涼花火大会	8/26	50,000
	大文字送り火	8/31※神事のみ	－
	不破八幡宮大祭	9/16、17	5,000
	一條神社大祭	11/22～11/24	30,000
香　南　市	どろめ祭り	4/30	3,000
	絵金祭り	7/15、7/16	15,000
	冬の夏祭り	12/2、12/3	6,000
	香南市みなこい港まつり	7/30	35,000
	手結盆踊り	8/15	8,000
	マリンフェスティバルYASU	7/15	3,000
	海辺のイルミネーション	12/1～12/30	入込数を集計していない
香　美　市	桜まつり	3/25～4/9	8,000
	土佐山田まつり	8/5	5,000
	刃物まつり	10/14、15	14,000
	川上様夏祭り	7/27	3,500
	川上様秋祭り	11/3	入込数を集計していない
	奥物部湖水祭	8/14	5,000

市町村名	祭り・イベント名	令和5年開催日	令和5年入込数（単位：人）
東洋町	東洋町納涼祭	7/29	2,000
奈半利町	奈半利町港まつり	8/16	約5,000
田野町	みんなの夏まつり	台風接近のため中止	－
安田町	唐浜駅まつり	7/2	約600
	安田の夢まつり	8/12	約1,500
	なかやま山芋まつり（→自然薯直販会）	12/10	766
馬路村	ゆずはじまる祭	10/29	3,000
芸西村	琴ヶ浜松原観月の宴	開催なし	－
	芸西フェスタ	11/19	1,400
	カシオワールドオープン	11/23～11/26	9,559
	琴ヶ浜竹灯りの宵	10/28、12/1～1/8	5,000
本山町	もとやま花まつり	3/23～5/12	4,800
大豊町	福寿草まつり	2/10～3/3	1,969
土佐町	やまびこカーニバル	12/2	3,500
大川村	謝肉祭	11/3	1,514
いの町	仁淀川紙のこいのぼり	5/3～5/5	6,500
	いの大国様春大祭	2/12	50,000
	体験の国ほのほの王国	11/20	3,000
仁淀川町	秋葉まつり	2/9～2/11	5,000
中土佐町	かつお祭	5/21	400
	久礼八幡宮大祭	9/28、29	7,000
	上ノ加江黒潮ふれあい祭り	中止	－
佐川町	さくらまつり	3/20～4/9	25,000
越知町	によどかあにばる	7/29	4,000
	コスモスまつり	9/30～10/15	60,000
	ぼんぼり桜まつり	3/30	1,500
日高村	ひだか茂平マラソン	11/19	約700
津野町	津野町ふれあい特産市	5/28	1,300
	津野町夏まつり	8/15	1,500
	津野町産業祭	12/3	1,200
	ツノチャ・マルシェ	9/10	1,500
	つのフェス	11/4	1,200
四万十町	台地まつり	11/11.12	2,200
	米・こめフェスタ	11/5	8,000
	四万十大正あゆまつり	8/20	1,600
	こいのぼりの川渡し	4/16～5/13	1,500
	「よってこい四万十」こいのぼり交流の集い（花火のみ実施）	5/3	2,500
梼原町	第34回土佐牛まるかじり	9/23	640
	第54回梼原町高原まつり	8/15	入込数は集計していない
	ゆすはらグルメウィーク	未開催（グルメまつり開催の為）	－
	ゆすはらグルメまつり	11/3-11/4	15,000
	第10回龍馬脱藩マラソン大会	10/8	792
	ゆすはら豊譲祭	未開催（今後未定）	－
大月町	大月まつり	8/11	2,500
	大月町産業祭	11/3	5,000
三原村	清流まつり	7/16	200
	みはら祭り	8/15	1,500
	ヒメノボタンの里めぐり	10/7	150
	どぶろく祭り	11/3	3,000
黒潮町	とさ佐賀のもどりガツオ祭	10/28	1,400
	Tシャツアート展	5/2～5/7	23,330
	高知大方シーサイドはだしマラソン全国大会	5/3	1,282
	シーサイドギャラリー夏（花火大会他）	8/16	8,000

2 道の駅・朝市・市場利用状況

※朝市・市場は、地元以外からの集客が見込まれるもので、観光の対象として取り扱っているものを掲載。

（道の駅）

（単位：人）

市町村名	名　称	令和5年入込数	令和4年入込数	対前年比(%)
室戸市	道の駅「キラメッセ室戸」	191,998	226,584	84.7%
安芸市	道の駅「大山」※1	4,316	2,298	187.8%
南国市	道の駅「南国 風良里」	299,005	260,165	114.9%
須崎市	道の駅「かわうその里すさき」	274,372	249,952	109.8%
宿毛市	道の駅「すくも（サニーサイドパーク）」※2	215,615	12,000	1796.8%
土佐清水市	道の駅「メジカの里土佐清水」	131,961	42,319	311.8%
四万十市	道の駅　よって西土佐	180,838	177,909	101.6%
香南市	道の駅「やす」	257,304	258,260	99.6%
香美市	道の駅　美良布	176,843	150,384	117.6%
田野町	道の駅「田野駅屋」	193,637	190,753	101.5%
大豊町	道の駅「大杉」	19,116	24,566	77.8%
土佐町	道の駅「土佐さめうら」	75,368	70,808	106.4%
いの町	道の駅「木の香」	47,436	49,348	96.1%
	道の駅「633美の里」	135,906	128,792	105.5%
	道の駅「土佐和紙工芸村」	28,671	29,394	97.5%
中土佐町	道の駅　なかとさ	262,889	235,239	111.8%
佐川町	まきのさんの道の駅・佐川	194,327	0	–
梼原町	道の駅「ゆすはら（太郎川公園）」	95,634	82,954	115.3%
津野町	道の駅「布施ヶ坂」	184,096	173,531	106.1%
四万十町	道の駅「あぐり窪川」	256,166	245,454	104.4%
	道の駅「四万十大正」	36,135	34,422	105.0%
	道の駅「四万十とおわ」	113,017	116,443	97.1%
大月町	道の駅　大月	177,813	186,063	95.6%
黒潮町	道の駅「ビオスおおがた」	405,344	383,164	105.8%
	道の駅「なぶら土佐佐賀」	457,504	420,790	108.7%

※1道の駅「大山」（R4年2月以降）と、※2道の駅「すくも（サニーサイドパーク）」（R4年4月以降）については、リニューアルオープンのため休館していた。

（朝市・市場）

（単位：人）

市町村名	名　称	令和5年入込数	令和4年入込数	対前年比(%)
高知市	日曜市	入込調査行っていない		–
南国市	土曜市	入込調査行っていない		–
土佐市	日曜市	入込調査行っていない		–
香南市	やすらぎ市（道の駅　やす内）	204,559	202,837	99.1%
香美市	奥物部ふるさと市	入込調査行っていない		–
東洋町	海の駅　東洋町	184,757	169,520	109.2%
芸西村	かっぱ市	134,279	133,285	102.2%
本山町	本山さくら市	114,545	116,093	96.6%
越知町	おち産市	74,164	75,368	95.2%
中土佐町	久礼大正町市場	401,733	218,917	187.5%
四万十町	道の駅四万十大正「ふるさと市」	300	4/24(雨天のため中止)	–
大月町	ふれあい市	144,575	146,670	97.1%

3 キャンプ場・海水浴場利用状況

（キャンプ場）

（単位：人）

市町村名	名　　称	令和5年入込数	令和4年入込数	対前年比(%)
室　戸　市	夕陽ヶ丘キャンプ場	786	1,005	78.2%
宿　毛　市	白岩岬キャンプ場	500	400	125.0%
四　万　十　市	とまろっと	14,853	17,069	87.0%
	四万十カヌーとキャンプの里かわらっこ	3,558	3,644	97.6%
	四万十ひろば	1,042	1,079	96.6%
香　南　市	舞川キャンプ場	休止中		－
香　美　市	日ノ御子キャンプ場	2,617	1,800	145.4%
	べふキャンプ場	146	101	144.6%
東　洋　町	白浜キャンプ場	3,410	4,204	81.1%
安　田　町	安田川アユおどる清流キャンプ場	6,197	7,927	78.2%
馬　路　村	魚梁瀬オートキャンプ場	1,321	1,571	84.1%
本　山　町	白髪山ふれあいの村休養センター	360	226	159.3%
大　豊　町	ゆとりすとパークおおとよ	4,456	5,785	77.0%
土　佐　町	さめうらテントパーク	1,015	2,465	41.2%
大　川　村	白滝の里オートキャンプ場	550	580	94.8%
い　の　町	グリーンパークほどの	2,483	1,771	140.2%
中　土　佐　町	天満宮前キャンプ場	1,350	1,896	71.2%
梼　原　町	太郎川公園	2,390	1,027	232.7%
四　万　十　町	リバーパーク轟キャンプ場	557	641	86.9%
	ウェル花夢	3,595	4,926	73.0%
	ふるさと交流センター	2,208	2,698	81.8%
	三島キャンプ場	422	1,274	33.1%
大　月　町	大月エコロジーキャンプ場	2,668	2,373	112.4%
	樫西キャンプ場	407	集計なし	－
	竜ヶ浜キャンプ場	1,620	2,252	71.9%
黒　潮　町	入野松原キャンプ場	3,351	3,701	90.5%
仁　淀　川　町	夢の森公園キャンプ場	404	137	294.9%
	秋葉の宿キャンプ場	644	372	173.1%
	ふれあい公園オートキャンプ場	757	集計なし	－

※三島キャンプ場（R5年6月～12月までリニューアル工事のため休業）

（海水浴場）

（単位：人）

市町村名	名　　称	令和5年入込数	令和4年入込数	対前年比(%)
宿　毛　市	沖の島久保浦	海水浴場としての運用終了		－
	沖の島うどの浜	海水浴場としての運用終了		－
土佐清水市	大岐浜	10,006	15,273	65.5%
	桜浜海水浴場	2,140	4,259	50.2%
香　南　市	ヤ・シィパーク	11,890	19,700	60.4%
東　洋　町	白浜海水浴場	5,296	7,619	69.5%
四　万　十　町	興津海水浴場	9,733	12,345	78.8%
大　月　町	樫西キャンプ場	集計なし		－
黒　潮　町	浮津海水浴場	2,582	2,388	108.1%
	入野海水浴場	1,188	1,687	70.4%

※ヤ・シィパークについては、併設の道の駅は含まず海水浴場利用者のみを計上している。

4 温 泉 施 設 利 用 状 況

※地元以外の集客が多く見込まれ、物品販売等の観光のサービスが集積しているもので、市町村から報告のあったもの。

（温泉施設）　　（単位：人）

市町村名	名　　称	令和5年入込数	令和4年入込数	対前年比(%)	備考
高　知　市	三翠園・水哉閣	71,000	87,064	81.5%	宿泊含む
	温泉RIO	28,091	25,585	109.8%	温泉利用のみ
安　芸　市	温泉こまどり	4,935	5,062	97.5%	食事含む
土佐清水市	足摺テルメ	10,717	7,539	142.2%	宿泊含む
四万十市	四万十いやしの里	109,104	110,560	98.7%	宿泊含む
	ホテル星羅四万十	11,019	10,850	101.6%	
香　美　市	夢の温泉	6,347	6,366	99.7%	宿泊含む
	べふ峡温泉	11,105	6,366	174.4%	
北　川　村	北川村温泉　ゆずの宿	15,411	15,529	99.2%	宿泊含む
馬　路　村	馬路温泉	16,072	16,371	98.2%	宿泊含む
い　の　町	かんぽの宿伊野（R4.7～亀の井ホテル高知）	17,547	13,833	126.8%	温泉利用のみ
	木の香温泉	29,446	29,580	99.5%	
	吾北むささび温泉	27,314	25,198	108.4%	
仁淀川町	中津渓谷ゆの森	17,330	20,403	84.9%	温泉利用のみ
中土佐町	黒潮本陣	21,775	8,531	255.2%	温泉利用のみ
梼　原　町	雲の上の温泉	54,502	48,784	111.7%	温泉利用のみ
四万十町	松葉川温泉	26,784	24,350	110.0%	温泉利用のみ