

旭駅前通り(JR旭駅から国道33号まで) に関するアンケート調査

【アンケート調査結果】



平成27年12月

高知県

目次

1. 実施概要	3
1.1 アンケート調査の目的	3
1.2 アンケート調査項目	3
1.3 アンケート調査の概要	3
1.4 回収結果	4
2. 調査結果	5
(1) 回答者の基本情報	5
(2) 旭駅前通りの道路整備の在り方について	14
(3) JR旭駅前の現況及び旭駅前商店街の将来のイメージについて	24
(4) その他(「まちづくり協議会」)について	29
(5) アンケート調査結果のまとめ	32
3. 巻末資料	33
(1) 集計データ	33
(2) その他・自由意見一覧	46
(3) アンケート調査票	52

1. 実施概要

1.1 アンケート調査の目的

高知県が昭和46年に都市計画決定した道路(旭駅前山町線、計画幅員 W=20m)について、計画幅員の見直しを含めた今後の方向性や課題を検討するために実施します。

1.2 アンケート調査項目

- ① あなたご自身について
- ② 旭駅前通りの道路整備の在り方について
- ③ JR旭駅前の現況及び旭駅前商店街の将来のイメージについて
- ④ その他(「まちづくり協議会」)について

1.3 アンケート調査の概要

① 調査対象

- ・旭駅前通り「まちづくり協議会」会員
- ・旭駅前町地区(アルファステイツ含む)
- ・旭町2丁目地区の一部(国道33号まで)
- ・愛育会保育園職員
- ・JR旭駅利用者(車での送迎者のみ)

② 調査方法

	会員、該当地区の居住・営業・従業者	JR旭駅利用者(車での送迎者のみ)
配布	直接訪問により配布(※空き家除く)	駅利用者にランダムに配布
回収	指定日時までに郵送により回収	

③ 配布日時

【会員、該当地区の居住・営業・従業者及びJR旭駅利用者】
平成27年9月28日(月)～平成27年10月7日(水)

④ 回収期限

平成27年10月18日(日)

⑤ 調査実施主体

高知県土木部都市計画課

1.4 回収結果

	合計
配布数	377
回収数	124
回収率	33%



旭駅前通り「まちづくり協議会」会員
 旭駅前町地区(アルファステイツ含む)
 旭町2丁目地区の一部(国道33号まで)

□ : アンケート配布範囲

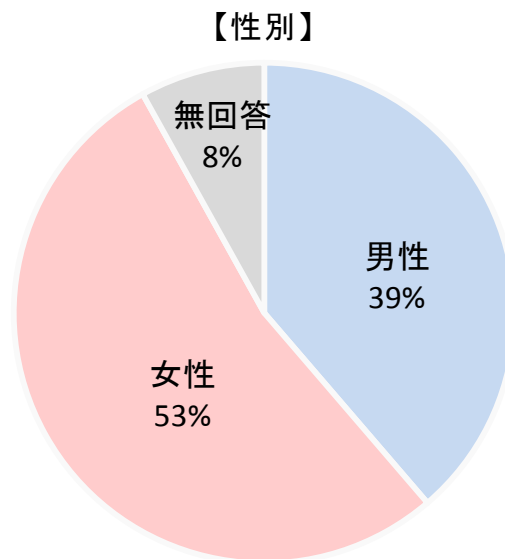
2. 調査結果

(1) 回答者の基本情報

問1. 性別及び年齢(9月末現在)について

① 性別

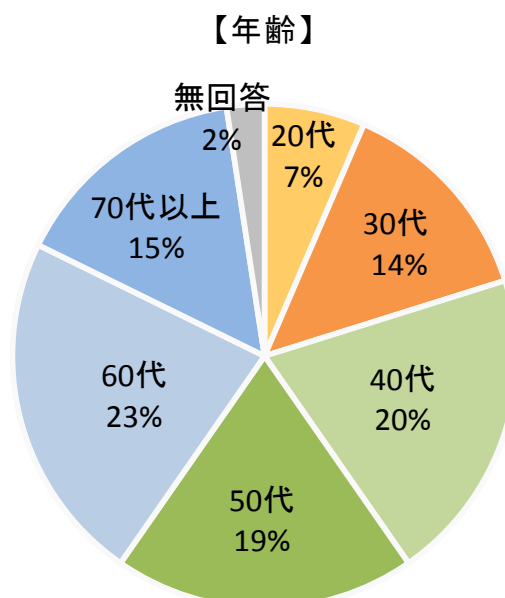
- 「女性」が多く、53%を占めています。



〈N=124〉

② 年齢

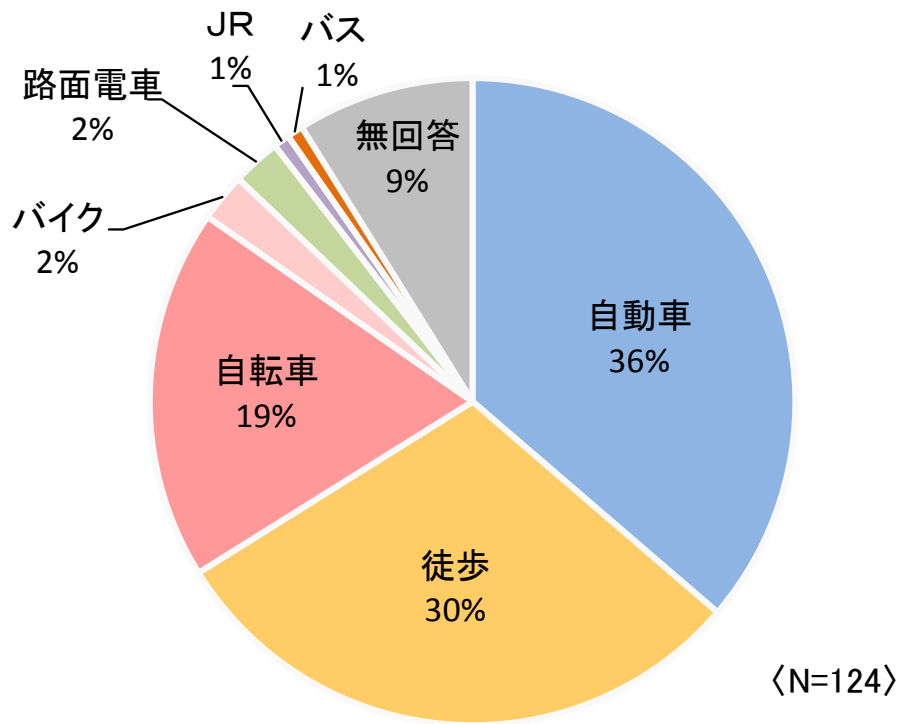
- 「40代」と「60代」が20%以上、「50代」と「70代以上」が15%以上を占めています。
- 「20代」は7%、「30代」は14%と若年層は割合が低い傾向にあります。
- 「10代」の回答者はありませんでした。



〈N=124〉

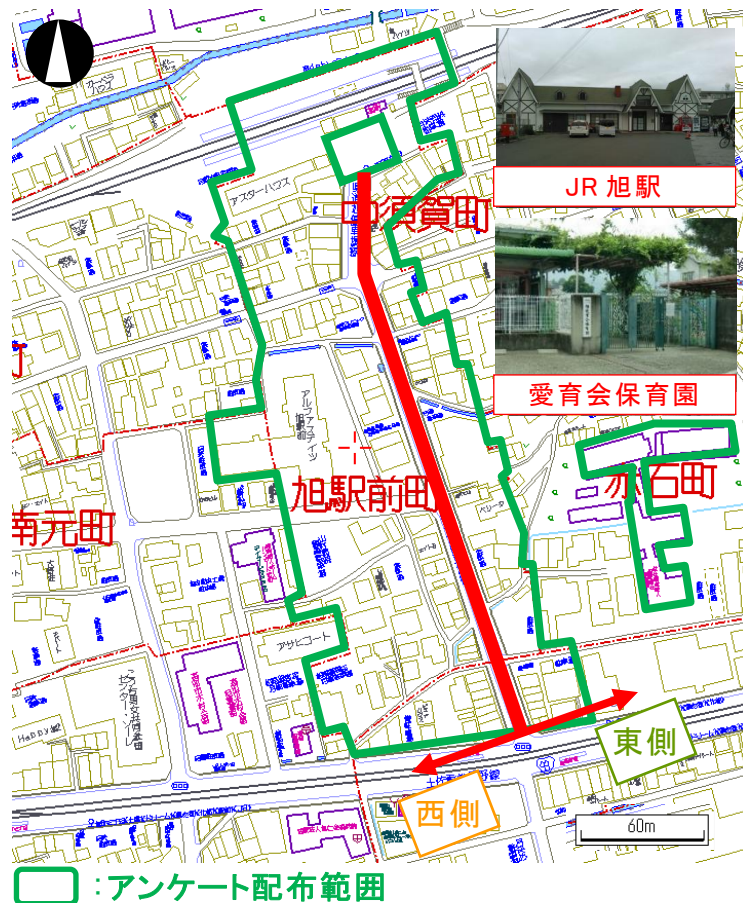
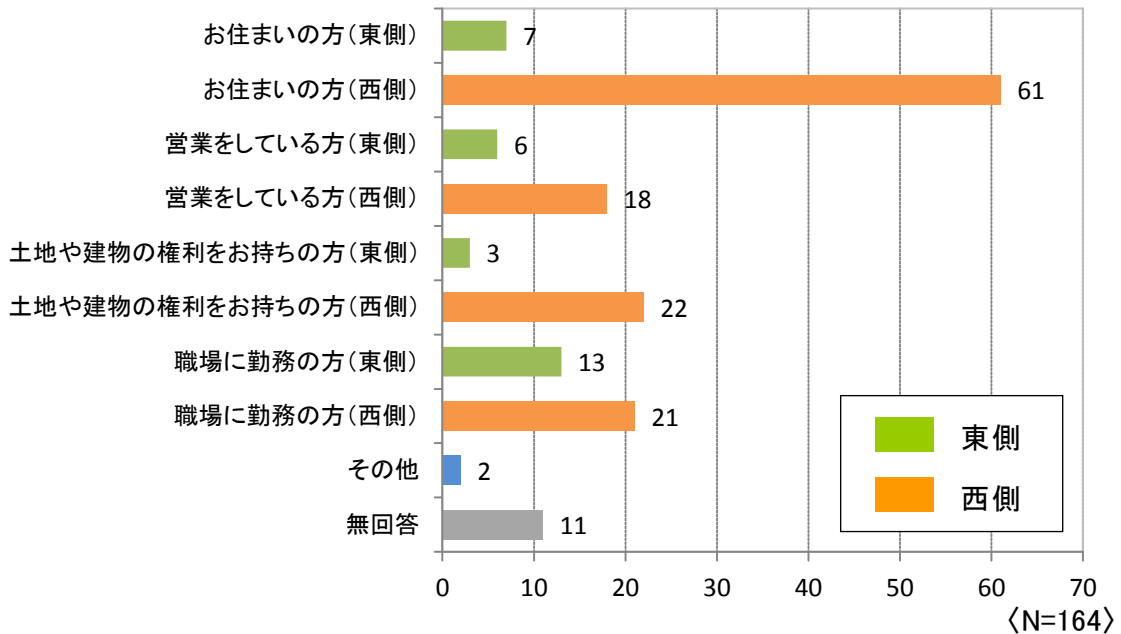
問2. 旭駅前通りを利用する主な交通手段について

- 「自動車」が最も多く、36%を占めています。
- 次いで、「徒歩」が30%、「自転車」が19%と続いています。



問3. 旭駅前通りへの関わりについて【該当するもの全てに○印】

- 「旭駅前通りの西側にお住まいの方」が 61 人と最も多くを占めています。
- 次いで、「旭駅前通りの西側に土地や建物の権利をお持ちの方」で 22 人、「西側の職場に勤務の方」で 21 人、「西側で営業をしている方」で 18 人と続いています。

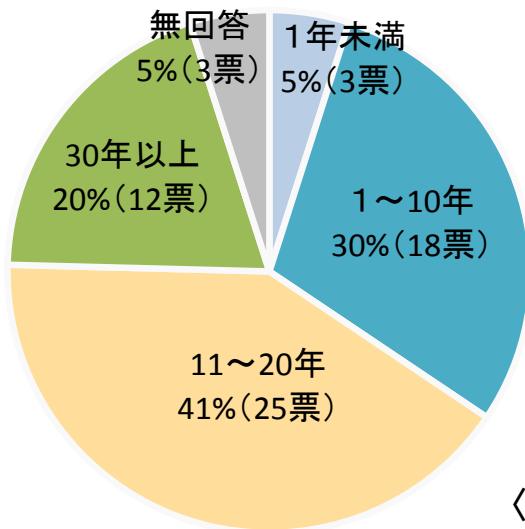


※問4. お住まい(営業)をしている方のみ回答

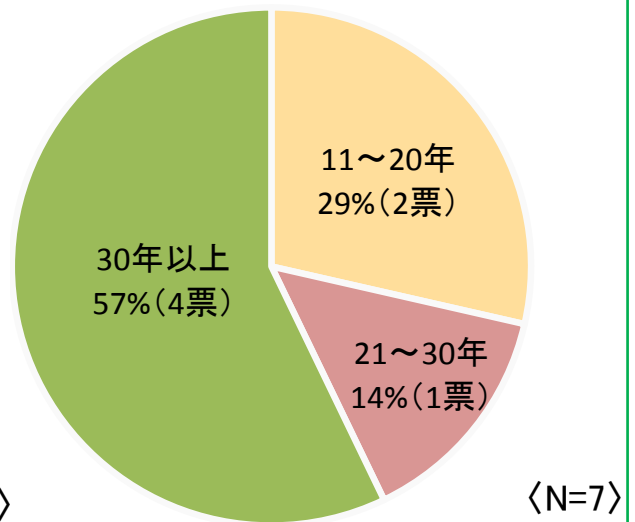
問4-1. お住まい(または営業)の年数について<クロス分析(関わり方別)>

- 全体的にみると「30年以上」が多くの割合を占めています。
- 旭駅前通りの西側にお住まいの方は「11～20年」が最も多く41%を占めています。

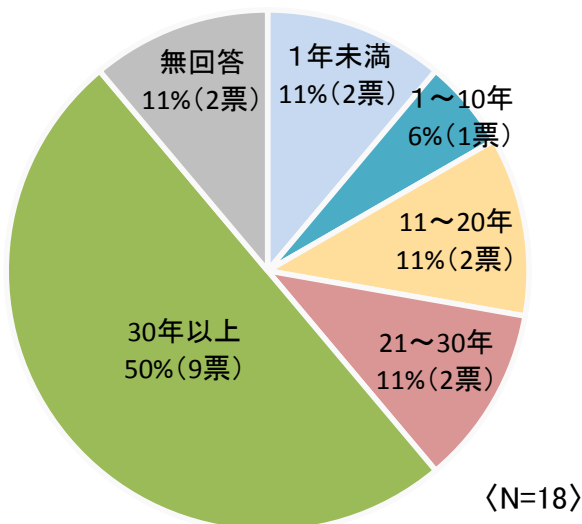
旭駅前通りの西側にお住まいの方



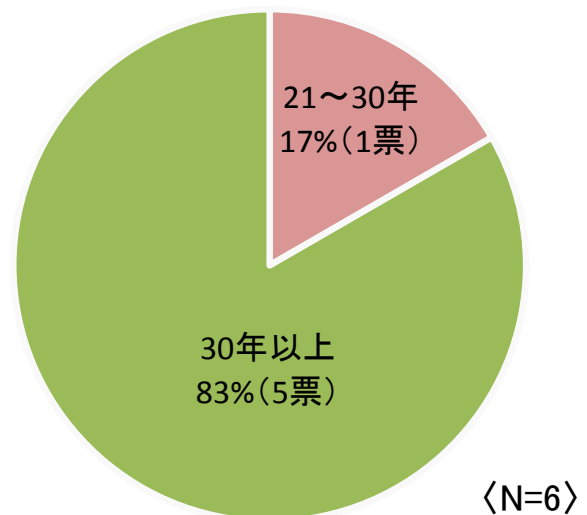
旭駅前通りの東側にお住まいの方



旭駅前通りの西側で営業をしている方



旭駅前通りの東側で営業をしている方



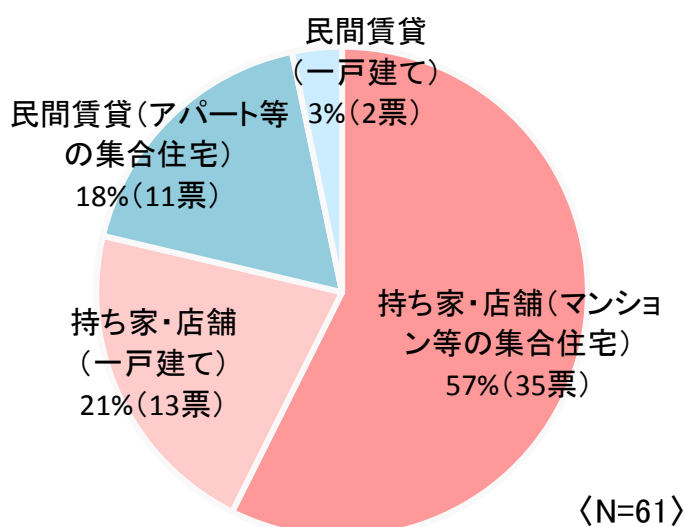
※クロス分析: 質問項目を掛け合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りの関わり方別にお住まい(または営業)の年数の回答数を集計している。

※グラフ上のパーセンテージの合計は四捨五入の関係上 100%にならない場合がある。

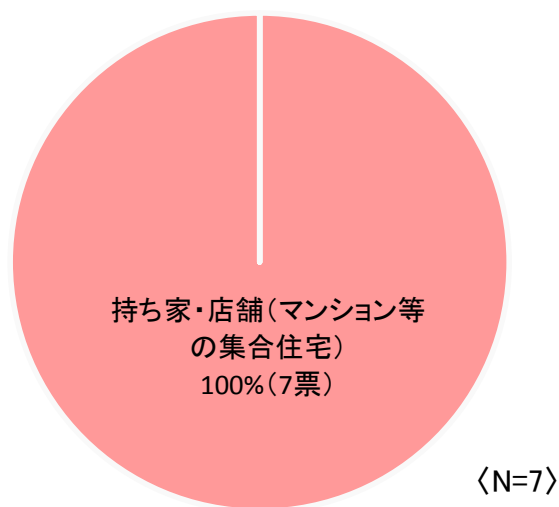
問4-2. お住まい(または営業)の形態について【該当するもの全てに○印】
 〈クロス分析(関わり方別)〉

- 旭駅前通りの東側または西側にお住まいの方の形態は、「持ち家・店舗(マンション等の集合住宅)」が多くの割合を占めています。
- 旭駅前通りの東側または西側で営業をしている方の形態は、「一戸建て」が多く、東側では「民間賃貸(一戸建て)」、西側では「持ち家・店舗(一戸建て)」がそれぞれ約6割を占めています。

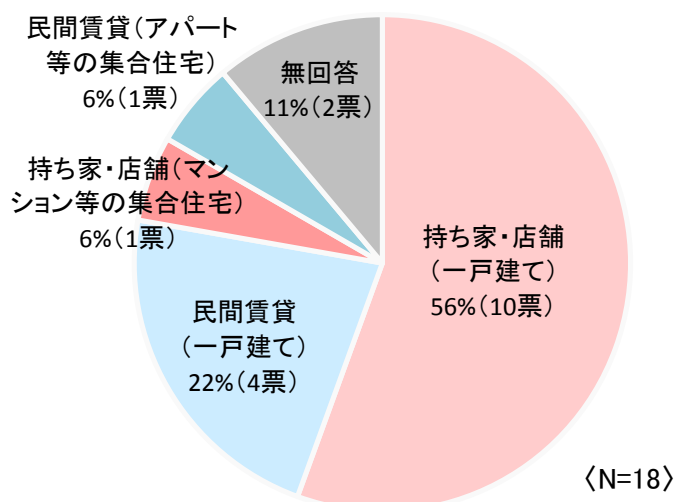
旭駅前通りの西側にお住まいの方



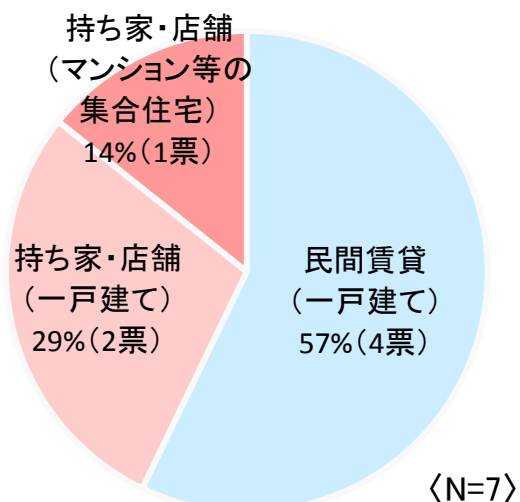
旭駅前通りの東側にお住まいの方



旭駅前通りの西側で営業をしている方



旭駅前通りの東側で営業をしている方



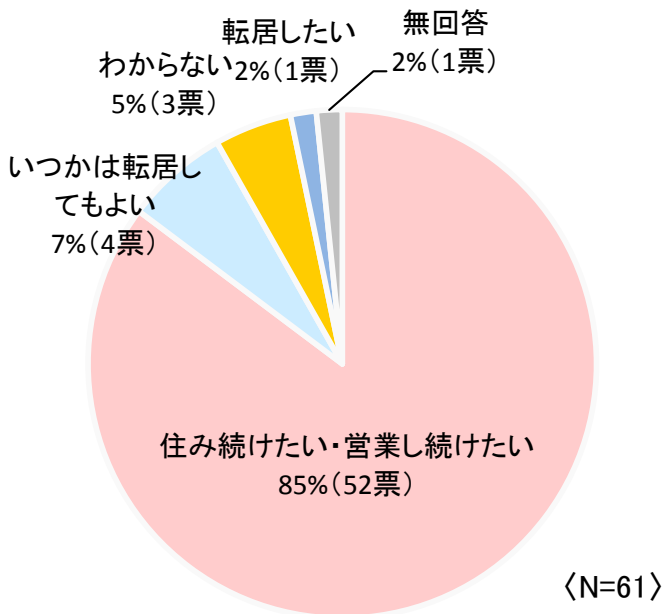
※クロス分析: 質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りの関わり方別にお住まい(または営業)の形態の回答数を集計している。

※グラフ上のパーセンテージの合計は四捨五入の関係上 100%にならない場合がある。

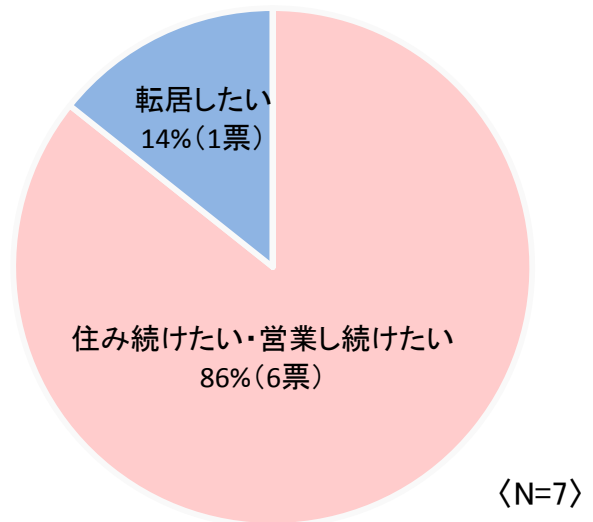
問4-3. 今後のお住まい(または営業)について<クロス分析(関わり方別)>

- 全体的に「住み続けたい・営業し続けたい」が多く、7~8割以上を占めています。
- 旭駅前通りの西側にお住まいの方で転居意向のある方(「転居したい」「いつかは転居してもよい」)は9%です。
- 旭駅前通りの西側で営業をしている方で転居意向のある方(「転居したい」「いつかは転居してもよい」)は23%です。

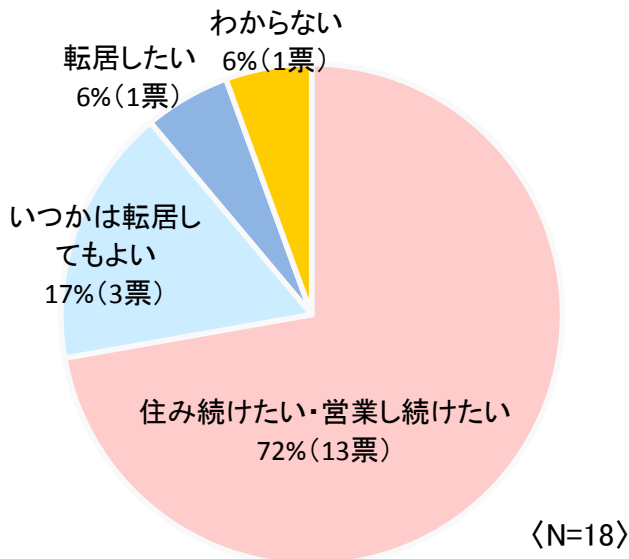
旭駅前通りの西側にお住まいの方



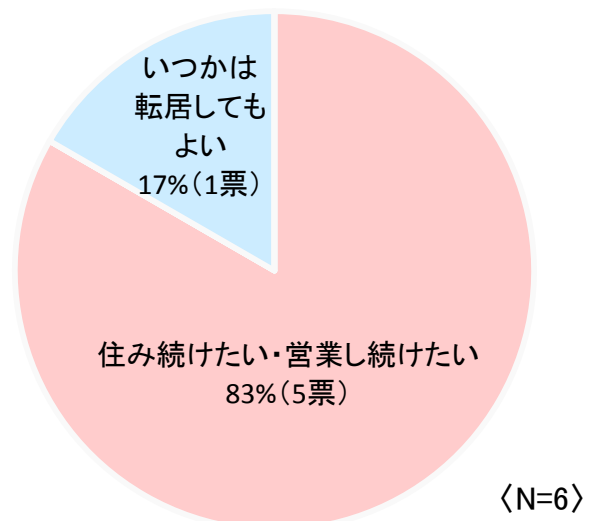
旭駅前通りの東側にお住まいの方



旭駅前通りの西側で営業をしている方



旭駅前通りの東側で営業をしている方



※クロス分析: 質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りの関わり方別に今後のお住まい(または営業)の意向の回答数を集計している。

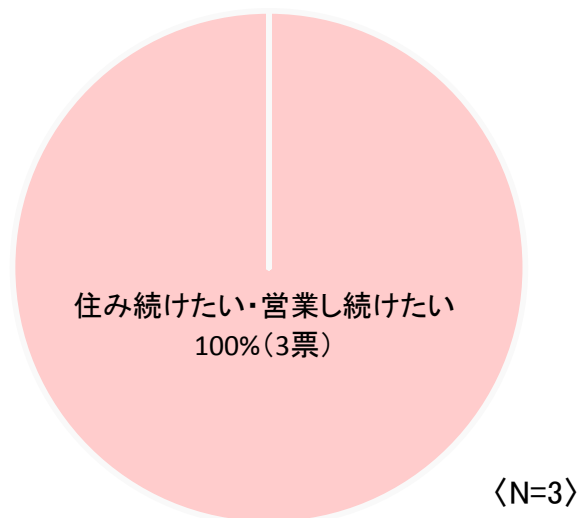
※グラフ上のパーセンテージの合計は四捨五入の関係上 100%にならない場合がある。

【参考】

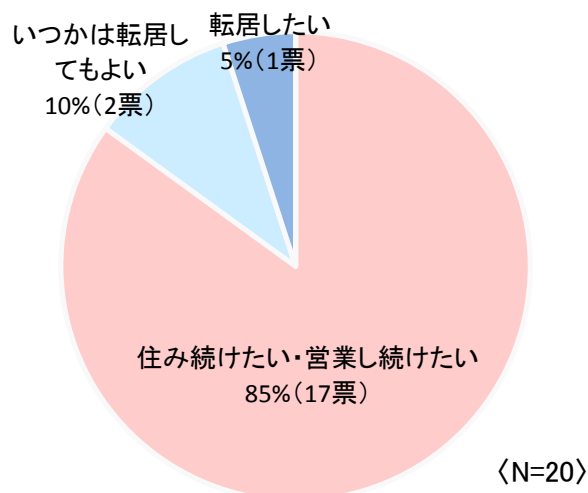
問4-3. 今後のお住まい(または営業)について〈クロス分析(関わり方別)〉

- 旭駅前通りの東側に土地や建物の権利をお持ちの方で今後も居住意向のある方(「住み続けたい・営業し続けたい」)は100%です。
- 旭駅前通りの西側に土地や建物の権利をお持ちの方で転居意向のある方(「転居したい」「いつかは転居してもよい」)は15%です。

旭駅前通りの東側に土地や建物の権利をお持ちの方



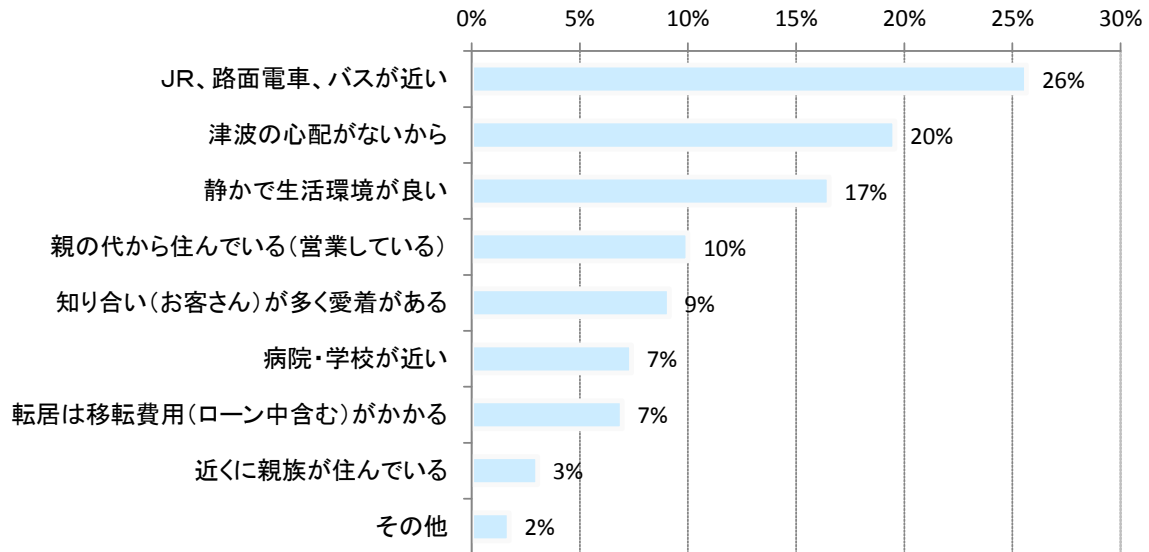
旭駅前通りの西側に土地や建物の権利をお持ちの方



※全体では22人いたが、そのうち20人は「旭駅前通りの東側または西側にお住まいの方」、「旭駅前通りの東側または西側で営業をしている方」が重複している。残りの2人については、「旭駅前通りの西側に土地や建物の権利をお持ちの方」のみであり、本来は問4-3を回答する必要が無いため、無効票とした。

問4-4-①.「住み続けたい・営業し続けたい」と思う理由について【該当するもの全てに○印】

- 「JR、路面電車、バスが近い」が最も多く26%を占めています。
- 次いで、「津波の心配がないから」(20%)、「静かで生活環境が良い」(17%)、「親の代から住んでいる(営業している)」(10%)が10%以上で続いています。



〈N=230〉

※グラフ上のパーセンテージの合計は四捨五入の関係上 100%にならない場合がある。

その他:

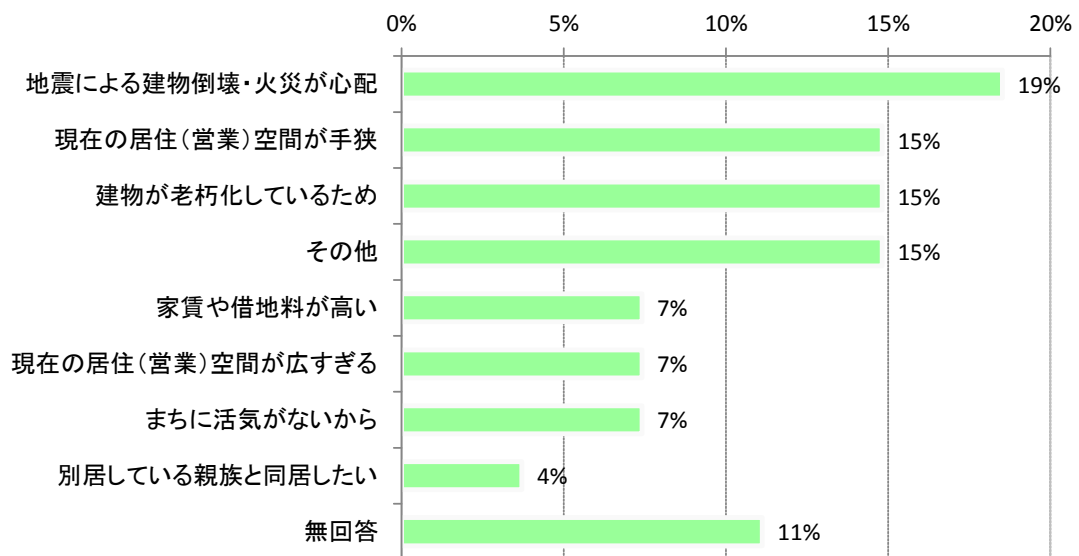
- (1)「スーパーや花屋等のお店が好き」
- (2)「買い物に便利」

自由意見:

- (1)「こんなに便利で住みよいところは他にありません」
- (2)「しかし、地震や火災が心配、かつ通りの活気が急速に低下しているのが気になる」

問4-4-②.「転居したい(いつかは転居してもよい)」と思う理由について【該当するもの全てに○印】

- 「地震による建物倒壊・火災が心配」が最も多く19%を占めています。
- 次いで、「現在の居住(営業)空間が手狭」(15%)、「建物が老朽化しているため」(15%)と続いています。



〈N=27〉

その他:

- (1)「本州に住む予定あり」
- (2)「県外に出る予定」
- (3)「区画整理対象」
- (4)「ゴミのポイ捨て、治安が悪い」

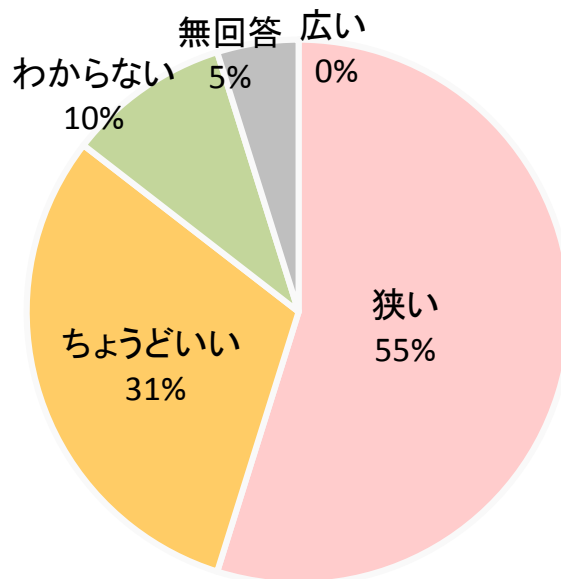
自由意見:

- (1)「狭いながらも良いところがあると思います。でも誰も住んでいない古い家があるのも問題だと思います。」
- (2)「転居費用がかかるので転居はできない」

(2) 旭駅前通りの道路整備の在り方について

問5. 旭駅前通りの現況(道路幅員 W=11.9m、片側1車線両側歩道)について

- 「狭い」と感じている人が最も多く、55%を占めています。
- また、「ちょうどいい」と感じている人も31%と比較的高い割合を占めています。
- なお、「広い」と感じている人は一人も回答がありませんでした。



〈N=124〉

※グラフ上のパーセンテージの合計は四捨五入の関係上 100%にならない場合がある。

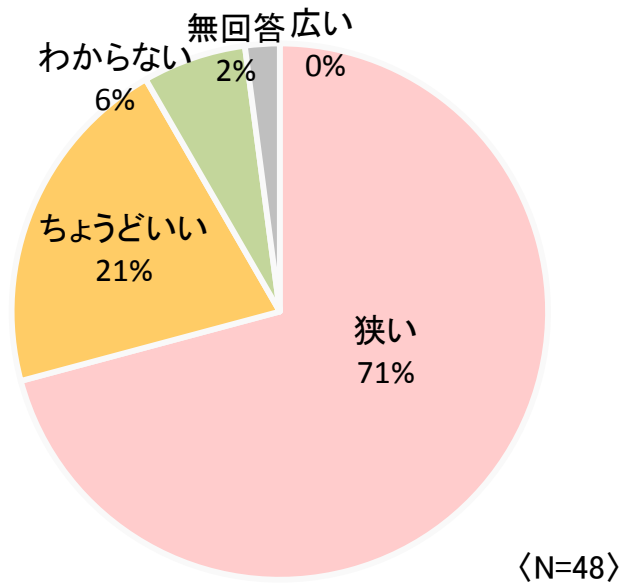
自由意見:

- (1)「商店街に車が止まると交通が困難」
- (2)「駅前通りの路駐が多く朝夕は狭すぎる」
- (3)「高知学園の生徒の送迎等で一時的に車が混雑する」
- (4)「スーパーの前の道路に路駐している車などが多すぎて邪魔」
- (5)「広げてほしい。渋滞時に車でこわい」
- (6)「路駐がなければ全く問題ありません」
- (7)「旭駅前に駐車場がない為、路上駐車が多く少し危ないと感じます」

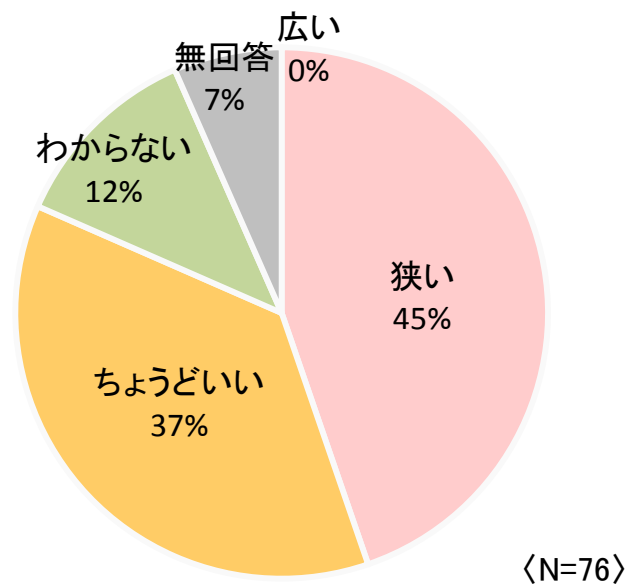
【問2. 旭駅前通りを利用する主な交通手段について】とのクロス分析

- 自動車・バイクが主な交通手段の人は「狭い」と感じている割合が最も高く、71%を占めています。
- 徒歩・自転車・公共交通が主な交通手段の方も「狭い」と感じている割合が最も高く45%を占めたが、「ちょうどいい」と感じている割合も37%と比較的高い割合を占めています。

自動車・バイク利用の方



徒歩・自転車・公共交通利用の方

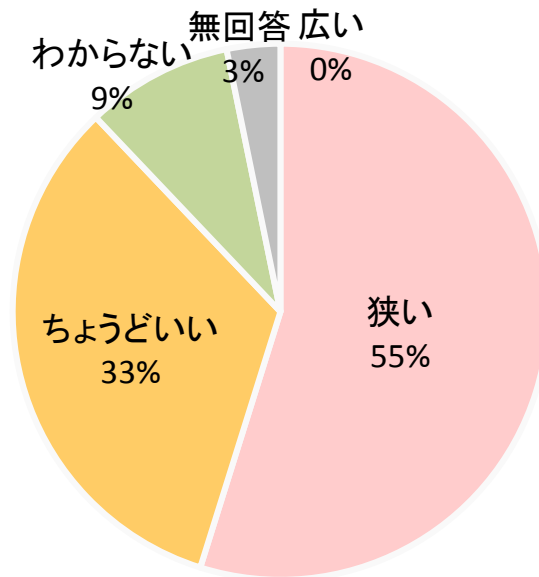


※クロス分析：質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りを利用する際の主な交通手段別に現況の道路幅員についての意向の回答数を集計している。

※グラフ上のパーセンテージの合計は四捨五入の関係上 100%にならない場合がある。

問6. 旭駅前通りの現況(歩道幅員 W=2.7m)について

- 「狭い」と感じている人が最も多く、55%を占めています。
- また、「ちょうどいい」と感じている人も33%と比較的高い割合を占めています。
- なお、「広い」と感じている人は一人も回答がありませんでした。



〈N=124〉

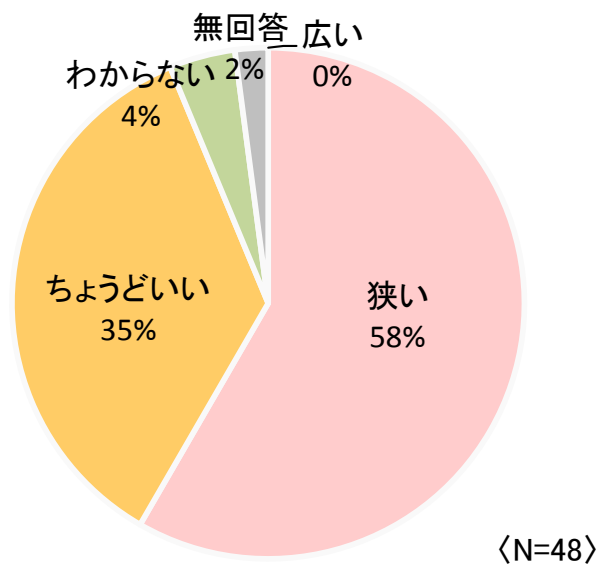
自由意見:

- (1)「歩道上で商売して占有している箇所がある」
- (2)「果物屋さんの前の歩道はいつも狭く感じる」
- (3)「学生が多い為雨天は大変。また学生は横列で歩く」
- (4)「歩道、自転車併用がよい」
- (5)「買い物のために車を止めるので歩きにくい」
- (6)「自転車とぶつかるし歩道が歩きにくい」
- (7)「車いすでの通行時、狭く感じて車道に出してしまうことがあります」
- (8)「自転車と歩行者がぎりぎり通っているから少し幅を広げてもいいのかと」

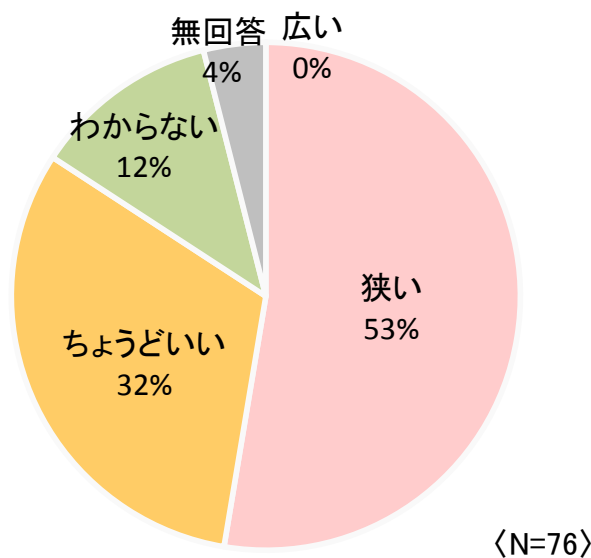
【問2. 旭駅前通りを利用する主な交通手段について】とのクロス分析

- 自動車・バイクが主な交通手段の人は「狭い」と感じている割合が最も高く、58%を占めています。
- 徒歩・自転車・公共交通が主な交通手段の人も「狭い」と感じている割合が最も高く、53%を占めています。
- 一方で、利用交通手段に関わらず、「ちょうどいい」と感じている人も3割以上と比較的高い割合を占めています。

自動車・バイク利用の方



徒歩・自転車・公共交通利用の方

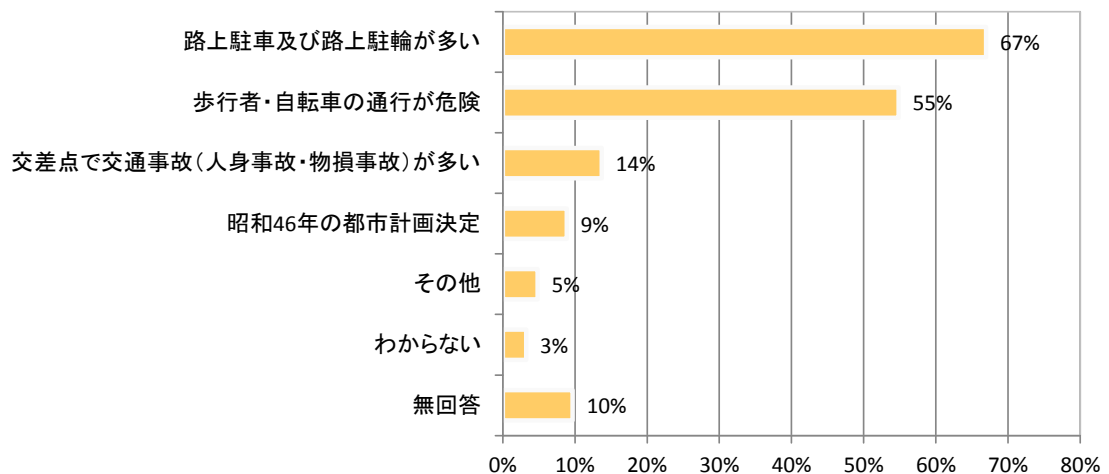


※クロス分析：質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りを利用する際の主な交通手段別に現況の歩道幅員についての意向の回答数を集計している。

※グラフ上のパーセンテージの合計は四捨五入の関係上 100%にならない場合がある。

問7. 旭駅前通りの現況道路で、「不満・不安に思うこと」について【該当するもの全てに○印】

- 「路上駐車及び路上駐輪が多い」と感じている人が最も多く、全体の67%を占めています。
- 次いで、「歩行者・自転車の通行が危険」と感じている人も半数以上の55%を占めています。



〈N=124〉

※複数回答の設問であり、回答者数合計の124人に占める構成比で表している。

その他：

- (1)「事故を起こしそうになった事がある」
- (2)「夜間の灯りが欲しい」
- (3)「土曜や平日の買い物の時間危ないです」

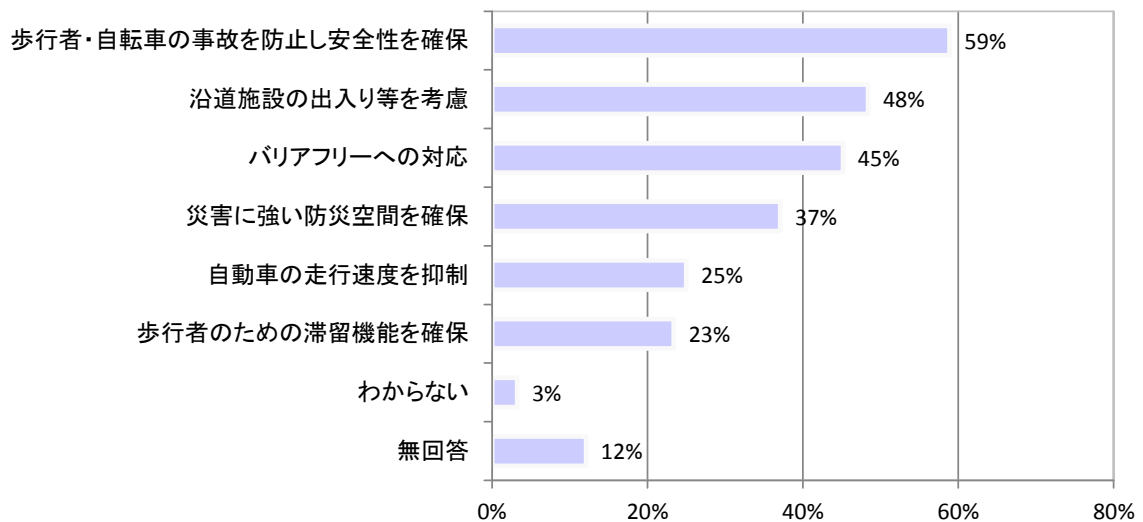
自由意見：

- (1)「現在の活気有する商店街が持続することを願います。変わらないで欲しい」
- (2)「広すぎても車が入り込みすぎる」
- (3)「路上駐車、駐輪のために、歩行者が危険にさらされることが4m程度の拡幅によって解消されるのではと思います」
- (4)「公の駐車場が「早々に」必要。大きな事故が起きないうちに」
- (5)「北側JR旭駅を中心に考えた道路計画そのものが現状と合わない。北へ抜くか東西へ抜くか流れを作らないと。袋小路的現況なら、今のままで十分だが商売することを考えると問題あり。生活の道とする考え方で都市計画に改めてはどうか。」

問8. 道路を「核」とした安全・安心まちづくりを考える際に、「道路に期待すること」について【該当するもの全てに○印】

いて【該当するもの全てに○印】

- 「歩行者・自転車の事故を防止し安全性を確保」が最も多く、全体の 59%を占めています。
- 次いで「沿道施設の出入り等を考慮」(48%)、「バリアフリーへの対応」(45%)とそれぞれ5割近い割合を占めています。
- また、「災害に強い防災空間を確保」も 37%と比較的高く、防災面への期待もうかがえます。



〈N=124〉

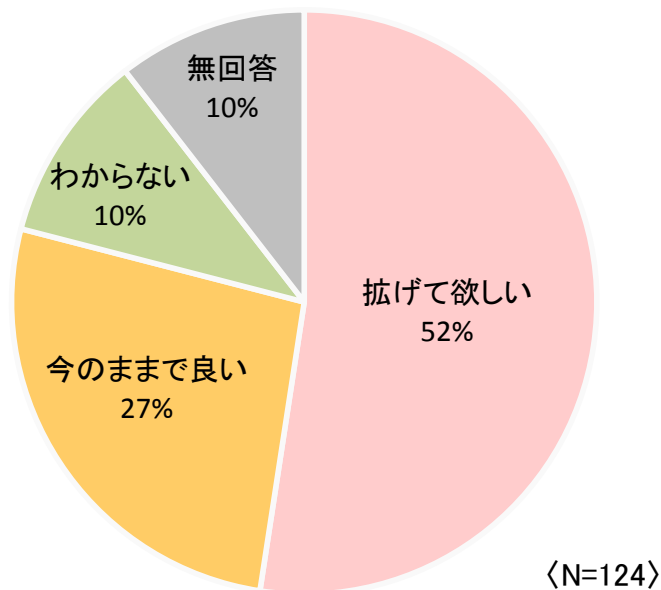
※複数回答の設問であり、回答者数合計の 124 人に占める構成比で表している。

自由意見：

- (1)「老人が多いので老人が住みやすい街にして下さい」
- (2)「道路そのものの概念をどう考えるか。商店街の活性化か生活の安全か。現状で道路と商店街を結び付け活性化させるには無理があると思う」
- (3)「街路樹は必要と感じるが、ベンチは不要」
- (4)「歩行者の優先を徹底する地域だと思う」

問9. 道路整備(今後の方向性)について

- 「拡げて欲しい」と感じている人は 52%を占めています。
- 次いで、「今のままで良い」と感じている人は 27%となっています。



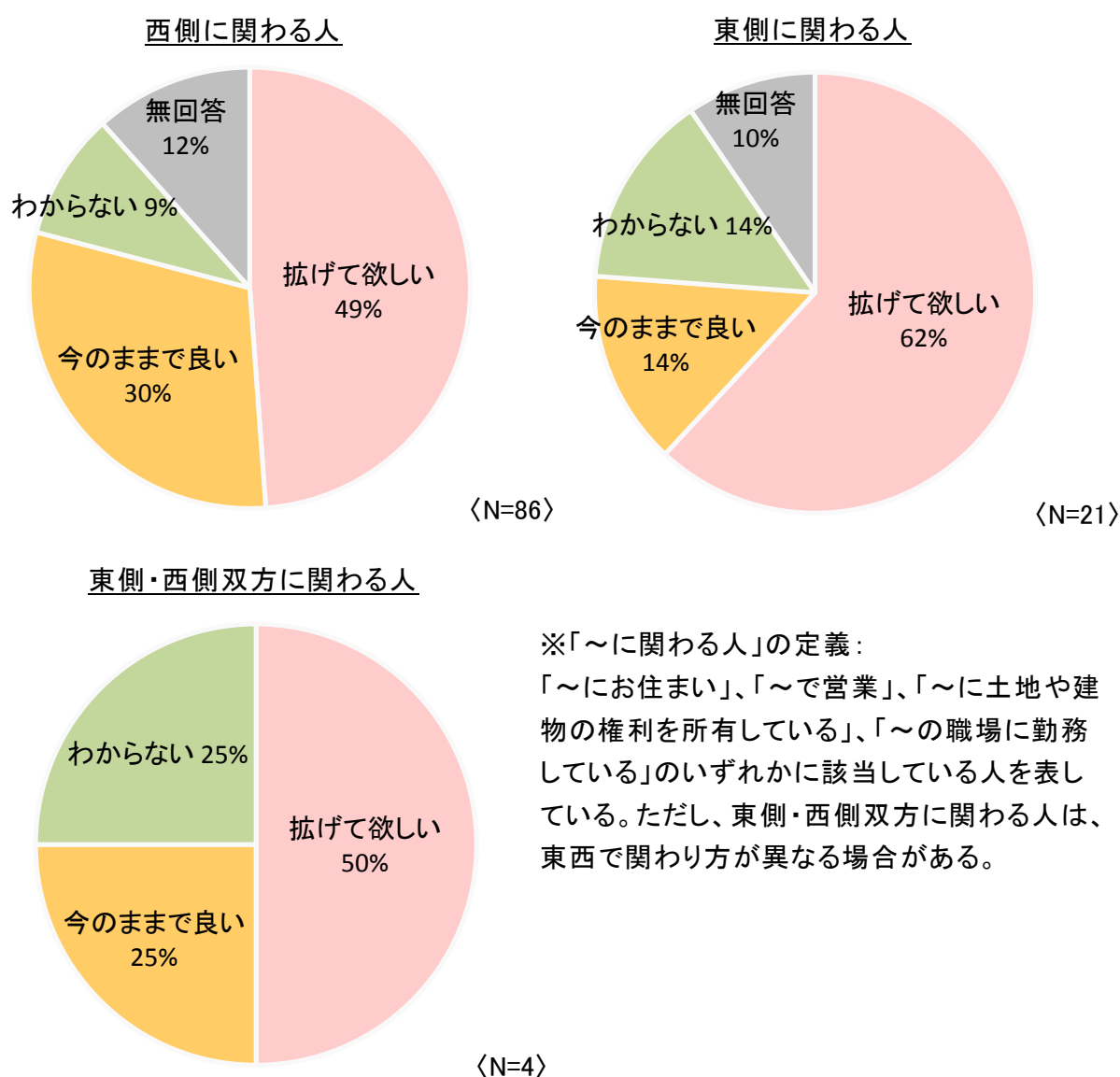
※グラフ上のパーセンテージの合計は四捨五入の関係上 100%にならない場合がある。

自由意見:

- (1)「路上駐車をなんとかしてほしい」
- (2)「費用(税金)を考えると今のままでいいかなとは思ふ。広がるのは良い事だが」
- (3)「現況は行き止まりに近い状況ですが、将来、ある程度の規模の道路が貫通する計画であれば、拡幅は必要と考えます」
- (4)「道路はあくまでも車など移動の手段であり、利便性悪く今以上の活性化に必要不可欠な存在となっていないと思う。道路を見直す前に地域の活性化が先でも良いと思う」

【問3. 旭駅前通りへの関わりについて】とのクロス分析

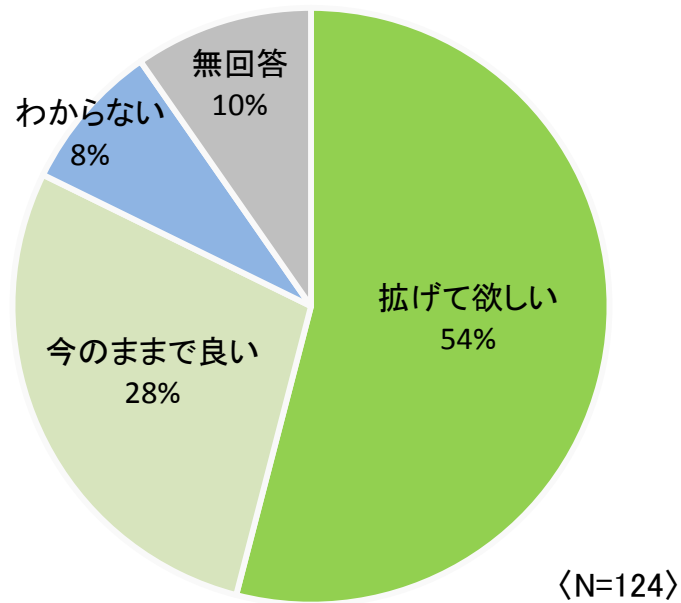
- 東側に関わる人(東側にお住まい・東側で営業・東側に土地や建物の権利を所有・東側の職場に勤務)は、「拡げて欲しい」と感じている割合が最も高く62%を占めています。
- 西側に関わる人も、「拡げて欲しい」と感じている割合が最も高く 49%を占めています。
- 東側と西側双方に関わる人は、「拡げて欲しい」が半数の 50%を占めています。
- 関わり方に関わらず全体的に道路整備に対する期待は高かったが、西側に関わる人は「今のままで良い」と感じている人が 30%と比較的高い割合を占めています。



※クロス分析：質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りへの関わり方別に道路整備(今後の方向性)についての意向の回答数を集計している。

問 10. 歩道整備(今後の方向性)について

- 「拡げて欲しい」と感じている人は 54%を占めています。
- 次いで、「今のままで良い」と感じている人は 28%となっています。

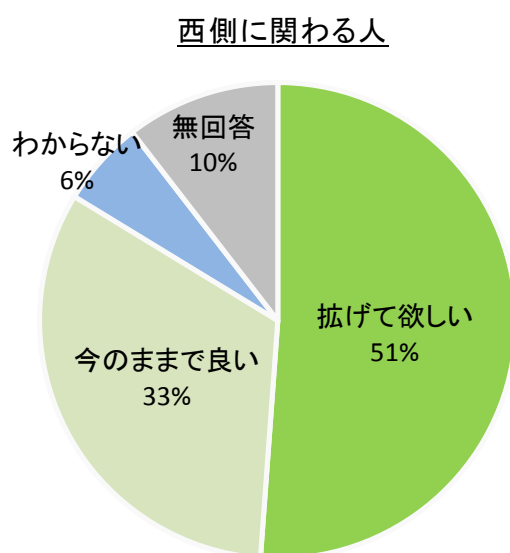


自由意見:

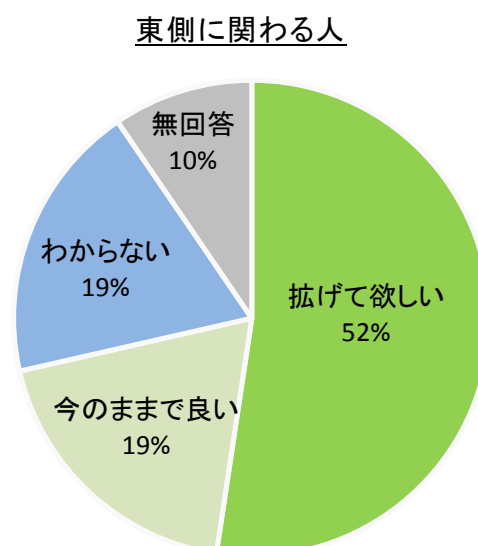
- (1)「広げるとは使い勝手を良く、との意味で、排水路を目隠してフラットにして等。建物をいじらず東西双方で考えて」
- (2)「古いので舗装はした方が良い」
- (3)「自転車、歩行者の境が欲しい」

【問3. 旭駅前通りへの関わりについて】とのクロス分析

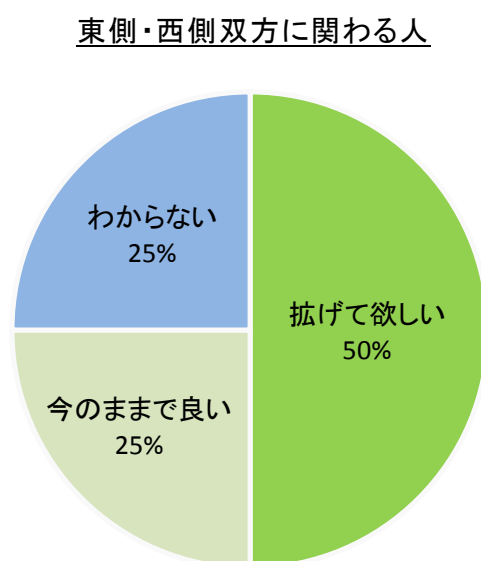
- 東側に関わる人(東側にお住まい・東側で営業・東側に土地や建物の権利を所有・東側の職場に勤務)は、「拡げて欲しい」と感じている割合が最も高く52%を占めています。
- 西側に関わる人も、「拡げて欲しい」と感じている割合が最も高く 51%を占めています。
- 東側と西側双方に関わる人は、「拡げて欲しい」が半数の 50%を占めています。
- 関わり方に関わらず全体的に歩道整備に対する期待は高かったが、西側に関わる人は「今のままで良い」と感じている人が 33%と比較的高い割合を占めています。



〈N=86〉



〈N=21〉



〈N=4〉

※「～に関わる人」の定義：

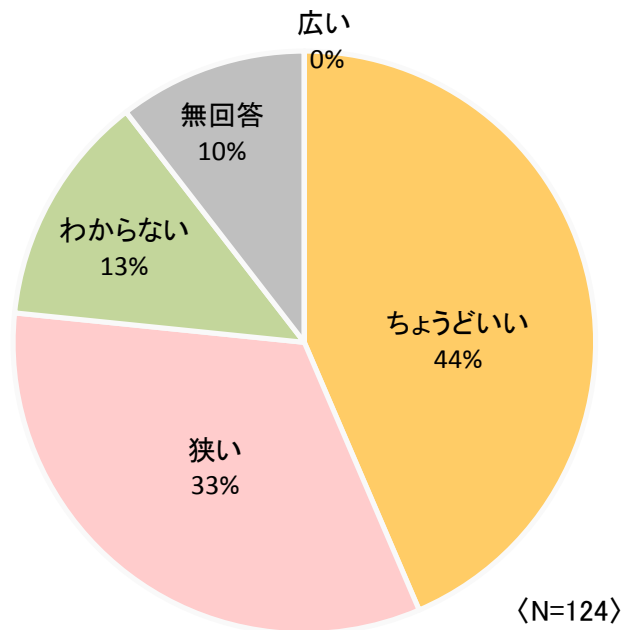
「～にお住まい」、「～で営業」、「～に土地や建物の権利を所有している」、「～の職場に勤務している」のいずれかに該当している人を表している。ただし、東側・西側双方に関わる人は、東西で関わり方が異なる場合がある。

※クロス分析：質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りへの関わり方別に歩道整備(今後の方向性)についての意向の回答数を集計している。

(3) JR旭駅前の現況及び旭駅前商店街の将来のイメージについて

問 11. JR旭駅前の現況(スペース)について

- 「ちょうどいい」と感じている人が最も多く、44%を占めています。
- 次いで、「狭い」と感じている人も33%と比較的高い割合を占めています。

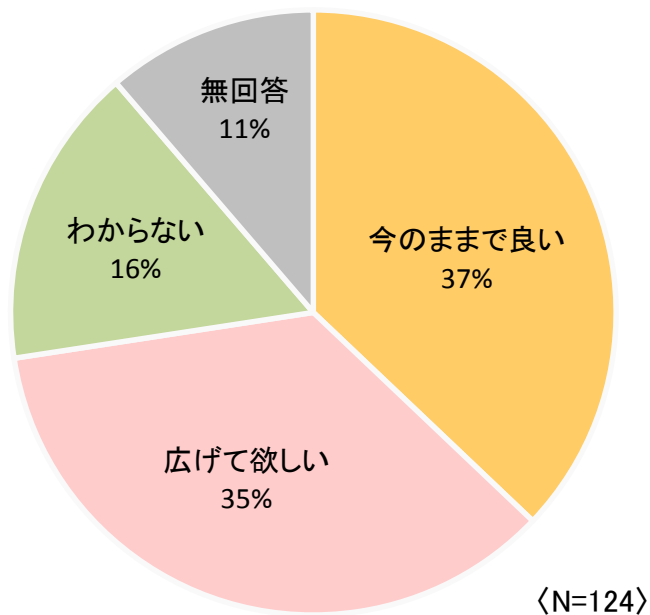


自由意見:

- (1)「広げすぎると横断しにくくなる老人が多い」
- (2)「よさこい祭りの演舞場にして欲しい」
- (3)「費用(税金)を考えると今のままでいいかなと思う。広がるのは良い事だが」
- (4)「無駄なスペースが多く、アイデア次第で十分広く感じるように改修できる」
- (5)「広くなりすぎても商店街の良さがなくなるかも」

問 12. JR旭駅前の再整備(スペース)について

- 「今のままで良い」と感じている人が最も多く37%を占めています。
- 次いで、「広げて欲しい」と感じている人も35%と比較的高い割合を占めています。



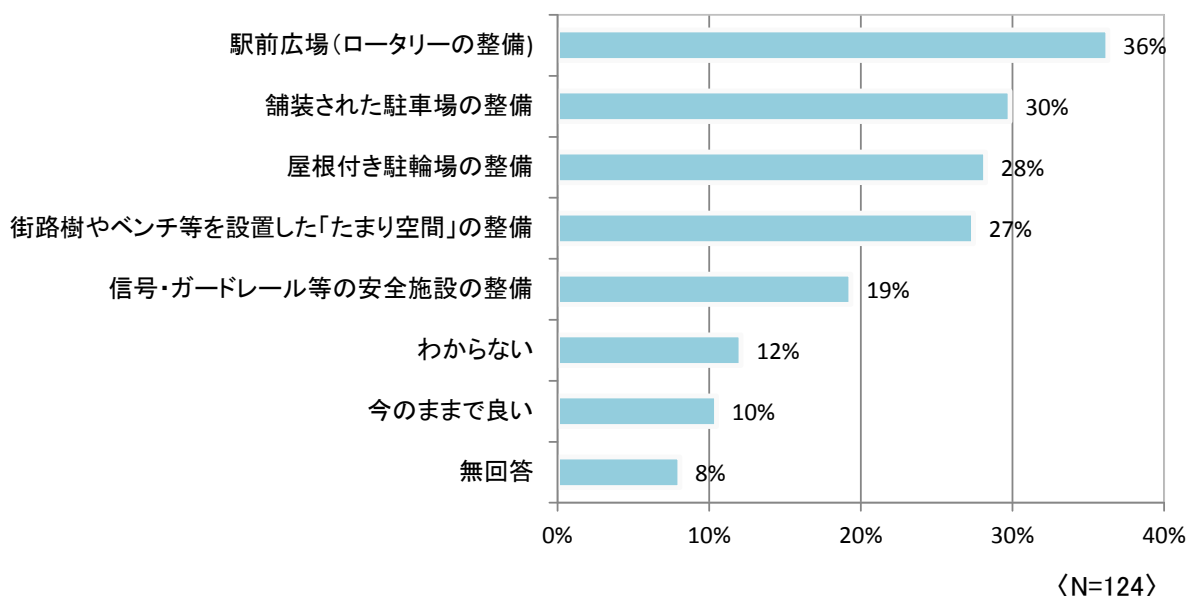
※グラフ上のパーセンテージの合計は四捨五入の関係上 100%にならない場合がある。

自由意見:

- (1)「駐車場、公園、子供広場」
- (2)「整理して広く感じるよう活用方法を再考してほしい。単純に土地を広げるとの発想は古すぎる」
- (3)「駅内にコンビニがあればよい」

問 13. JR旭駅前の再整備を考える際に、「交通機能で期待すること」について【該当するもの全てに○印】

- 「駅前広場（ロータリーの整備）」が最も多く、全体の 36%を占めています。
- 次いで、「舗装された駐車場の整備」(30%)、「屋根付き駐輪場の整備」(28%)、「街路樹やベンチ等を設置した「たまり空間」の整備」(27%)と 20%以上で続いています。



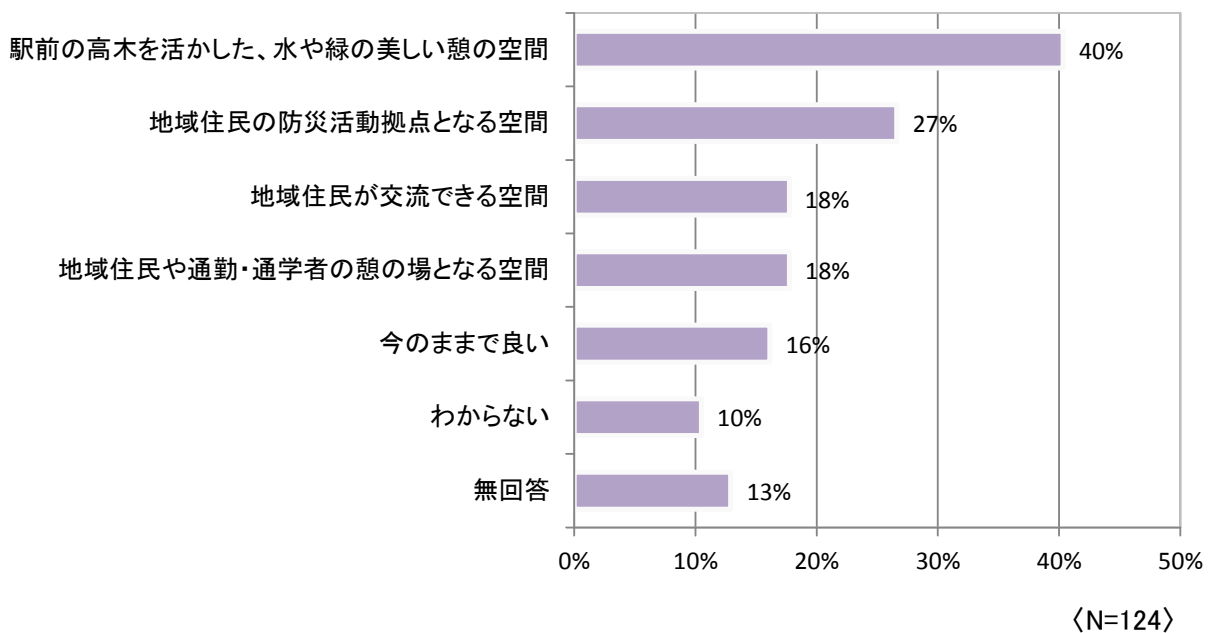
※複数回答の設問であり、回答者数合計の 124 人に占める構成比で表している。

自由意見：

- (1)「旭は老人が多い街です。ベンチなど毎日誰かがいる所にしたい」
- (2)「JRの投資と県の投資で元を回収できる計画を考えてはどうか。学校もあるし、旭町という居住地域の人気が高い地区の評価を低く見すぎていると思う。生活に必要な全てがあり、津波も来ず震災時は必ず中心として残る地域です。評価の見直しを！」
- (3)「イベント等に使える人が集まる場所が欲しい」

問 14. JR旭駅前の再整備を考える際に、「交通機能以外で期待すること(あれば良い施設等)」について【該当するもの全てに○印】

- 「駅前の高木を活かした、水や緑の美しい憩いの空間」が最も多く、全体の 40% を占めています。
- 次いで、「地域住民の防災活動拠点となる空間」(27%)、「地域住民が交流できる空間」、「地域住民や通勤・通学者の憩いの場となる空間」(18%)と続いています。



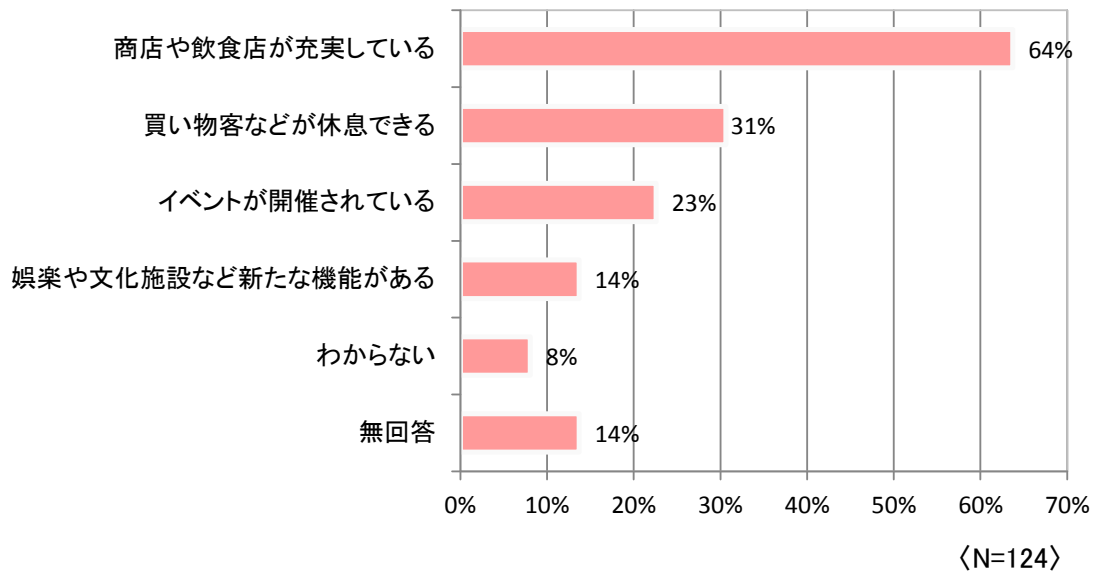
※複数回答の設問であり、回答者数合計の 124 人に占める構成比で表している。

自由意見:

- (1)「ぜひとも商店(喫茶など飲食業を含む)を誘致してください」
- (2)「ソーレ、木村会館があるから不要。空店舗の減少」
- (3)「木村会館の老朽化」
- (4)「私の祖母たちが植えた銀杏の木を大切に生かしてほしい」
- (5)「木村会館裏の公園の遊具が少ない」
- (6)「現在公民館などの施設がないので会合などに利用するための場所がなく困る」

問 15. 旭駅前商店街に期待すること(将来のイメージ)について【該当するもの全てに○印】

- 「商店や飲食店が充実している」が最も多く、全体の 64%を占めています。
- 次いで、「買い物客などが休息できる」(31%)、「イベントが開催されている」(23%)と 20%以上で続いています。



※複数回答の設問であり、回答者数合計の 124 人に占める構成比で表している。

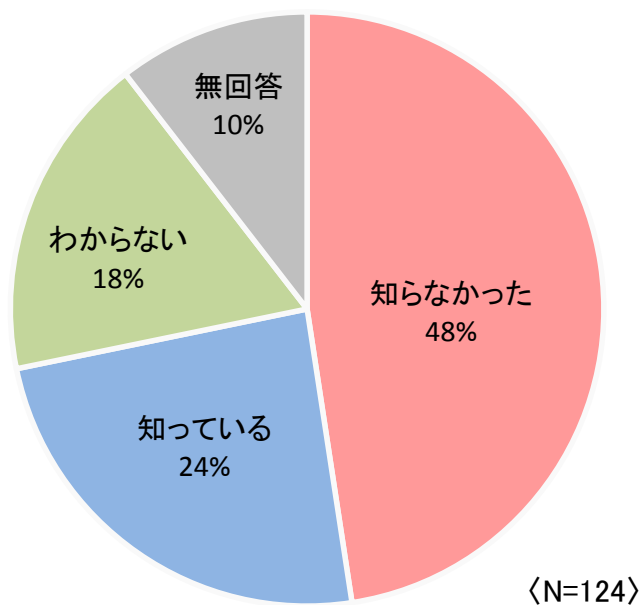
自由意見:

- (1)「イベントは混むので不要。ベンチ等は近隣の学生のたまり場になるので不要。駐車場の整備」
- (2)「老人の一寸休める所があればよい」
- (3)「ボーリング場」
- (4)「曜日市などやれば地域活性には良いと思う」
- (5)「だれがやるか、どうやるか、人口減少、集客的魅力。勝手に思うことはできても具体性無し」
- (6)「若者向けの娯楽施設(若者が増えることで商店が活性化するのではないかと思う)」
- (7)「道の駅「とさのさと」みたいな施設」

(4) その他(「まちづくり協議会」)について

問 16. 「まちづくり協議会」の活動について

- まちづくり協議会について「知らなかった」が 48%で約5割を占めています。
- 一方、「知っている」は 24%で2割程度です。



自由意見:

- (1)「旭駅前南北の道路より、国道 33 号以外で東西に抜けられるバイパス的な道路の方を先にとにかくやって欲しいと大昔から思っています。その前に 33 号を早く広げて整備してください」
- (2)「高齢者にもやさしい町づくりをお願いします。現在旭駅前周辺は夜間暗く物騒な気がするので改善をお願いしたい」
- (3)「住みやすく永住したいと思える街になるよう尽力してほしい」

問 17. 「まちづくり協議会」に対する自由意見等

道路整備について	
1	道路拡張にあたり、住民の生活が変わることは反対です。立ち退き等はして欲しくありません。よろしく願います。
2	近隣の学校や園の代表者の意見もきいてみてはいかがでしょうか。特に高知学園の生徒さんが多く道(歩道)いっぱいになって歩いていたり、お弁当をたべたりしている姿をみる度にベンチ等があればと思っていました。その事もふまえ、幅広く意見を聞く事が参考になるのではないのでしょうか。
3	保育園に隣接する道幅がもう少し広くなるとよい。
駅前広場整備について	
1	旭駅の西側に花壇がある。その前を2年前位に整地をした。その場所に駅員と思うが毎日ロープを引いて駐車している。自動車のない夜でもロープを張っている。JRのサービスはどこにあるの？少しの時間でも駅近辺へ自動車を置くと「警察へ連絡する」と張り紙を貼られる。いやな思い。公の駐車場がほしい。この声は、どこまでほんとうに届くでしょうか。友達その他の人とも人間関係が崩れていくのがこわい。高齢者はほとんど部屋の中ばかりの生活で訪問して下さる事をまっています。
2	旭駅前(JR)が夜になると暗くなり、怖い感じがするので明るくしてほしい。コンビニなども増えてほしい。
商店街について	
1	スーパーが一軒あるが、買い物客が駐車する場所がないため農協の駐車場に無断駐車している。満車の場合は道路と農協の駐車場に跨いで停めている西から東への見通しが悪くなり非常に危険である。
2	商店街が少ないし西側に多いので道路拡張されると生活に困ります。路駐をされたときのみ、道がせまいので駅前に無料駐車場を整備するとかにて対応しいただけたら助かります。
3	私はこの商店街のところで働いているだけで、この辺りで住んでいるわけではないから、この計画にたいして、いいんじゃないかと思うけれど、この地域で住んでる方からしたら、嫌なことかもしれないし、商店街としてあまりなりたっていないし、今さら？という思いがあるかと思えます。現に、一緒に働いている方(別の地域に住んでいる方)も、今さらここを良くしたところで…。という意見でした。でも、今は良くて将来的には、やっておいた方がいいかと思えます。旭駅前通りがよくなるなら頑張ってください。
道路周辺の整備について	
1	子供が遊ぶ公園がない。木村会館は利用しにくいのでは。遊んでいるのを見かけたことがない。
2	今の駅前の自転車置場は乱雑で見苦しい。建物の中に駐輪場を作ったらよい。現駐輪場跡に木や花やベンチのある公園ができればよい。
3	①北南(大通り)下水路が小川に流れていない「行き止まりになっている」 ②東西道路の中央付近でパイプが段継のため、ゴミが流れ込んだ時などつまる。東西の小川(河川)改修工事後、排水がパイプの繋ぎ方不良によると思われる。

まちづくり協議会について	
1	時々会を開いて皆様の意見を聞くと良い。
2	皆さん協力的になり前進させてください。
3	住みよいまちづくりありがとうございます。どうぞよろしくお願いいたします。
4	旭の町が老人～赤ちゃんまでゆったりとすごせるあつたかな町に戻るととてもよいです。
5	狭いエリアの中で協議しても、手前勝手な結論しか出てこないと思う。来る人にとっての「このまち」住む人にとっての「このまち」市全体で見ても行かないと本当に良い町は出来ない。しかし、利害が絡むので、外の者は口出ししづらい。そのところを整理できないとろくな事にならない。
6	昭和46年に計画が始まり45年たちやっとなら進んでいったのでぜひ計画を進行させて下さい！！
7	45年前の計画にしばられることのない街づくりをしてください。高度成長期の計画にしばられることなく計画自体の見直しを。人通りも車の通行もない立派な道路を他県ではよく見かけます。 ①アンケート結果は「まちづくり協議会」で報告するだけでなく、アンケート対象者に全て報告すべき。 ②昭和46年と現在では世の中すっかり変わっております。行政はどのような認識をお持ちなのでしょう。
8	私が生まれる前から予定されていた工事があると聞いていたのですが、予定通り進まない理由もいろいろあると思います。静観している側ですが、あまり急激にいろいろと変わらない方が個人的には嬉しいです。
9	会員を増やし、いろいろな意見を出し合いたい。
10	現住宅に多い高齢者がすみやすく、かつ若い住民も新しく入って来やすい町を望みます。

(5) アンケート調査結果のまとめ

【不満点】

- 路上駐車・駐輪が多い(67%)
- 歩行者・自転車の通行が危険(55%)

【道路への希望】

- 歩行者・自転車の事故を防止し安全性を確保(59%)
- 沿道施設の出入り等を考慮(48%)
- バリアフリーへの対応(45%)
- 災害に強い防災空間を確保(37%)
- 自動車の走行速度を抑制(25%)
- 歩行者のための滞留機能を確保(23%)
- 道路を拡げて欲しい(52%) ※今のままで良い(27%)
- 歩道を拡げて欲しい(54%) ※今のままで良い(28%)

【駅前への希望】

- 再整備(スペース)について拡げて欲しい(35%)※今のままで良い(37%)
- 駅前広場を整備して欲しい(36%)
- 舗装された駐車場の整備(30%)
- 屋根付き駐輪場の整備(28%)
- 街路樹やベンチ等を設置した「たまり空間」の整備(27%)
- 高木を活かした水や緑の美しい憩いの空間(40%)
- 防災活動拠点となる空間(27%)

【商店街への希望】

- 商店や飲食店の充実(64%)※沿線以外の住民も商店街を希望
- 買い物客などが休息できる(31%)
- イベントが開催されている(23%)

3. 巻末資料

(1) 集計データ

問1～問16における回答数および構成比を以下に示す。

問1. 性別及び年齢(9月末現在)について

① 性別

	回答数	構成比
男性	48	39%
女性	66	53%
無回答	10	8%
合計	124	100%

② 年齢

	回答数	構成比
10代	0	0%
20代	8	7%
30代	17	14%
40代	25	20%
50代	24	19%
60代	28	23%
70代以上	19	15%
無回答	3	2%
合計	124	100%

問2. 旭駅前通りを利用する主な交通手段について

	回答数	構成比
自動車	45	36%
徒歩	37	30%
自転車	23	19%
バイク	3	2%
路面電車	3	2%
JR	1	1%
バス	1	1%
無回答	11	9%
合計	124	100%

問3. 旭駅前通りへの関わりについて【該当するもの全てに○印】

	回答数	構成比
お住まいの方(東側)	7	4%
お住まいの方(西側)	61	37%
営業をしている方(東側)	6	4%
営業をしている方(西側)	18	11%
土地や建物の権利をお持ちの方(東側)	3	2%
土地や建物の権利をお持ちの方(西側)	22	13%
職場に勤務の方(東側)	13	8%
職場に勤務の方(西側)	21	13%
その他	2	1%
無回答	11	7%
合計	164	100%

問4-1. お住まい(または営業)の年数について〈クロス分析(関わり方別)〉

①旭駅前通りの東側にお住まいの方(住居年数)	回答数	構成比
1年未満	0	0%
1～10年	0	0%
11～20年	2	29%
21～30年	1	14%
30年以上	4	57%
計	7	100%

①旭駅前通りの西側にお住まいの方(住居年数)	回答数	構成比
1年未満	3	5%
1～10年	18	30%
11～20年	25	41%
21～30年	0	0%
30年以上	12	20%
無回答	3	5%
計	61	100%

※クロス分析: 質問項目を掛け合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りの関わり方別にお住まい(または営業)の年数の回答数を集計している。

②旭駅前通りの東側で営業をしている方(住居年数)	回答数	構成比
1年未満	0	0%
1～10年	0	0%
11～20年	0	0%
21～30年	1	17%
30年以上	5	83%
計	6	100%

②旭駅前通りの西側で営業をしている方(住居年数)	回答数	構成比
1年未満	2	11%
1～10年	1	6%
11～20年	2	11%
21～30年	2	11%
30年以上	9	50%
無回答	2	11%
計	18	100%

問4-2. お住まい(または営業)の形態について【該当するもの全てに○印】<クロス分析(関わり方別)>

①旭駅前通りの東側にお住まいの方(形態)	回答数	構成比
持ち家・店舗(マンション等の集合住宅)	7	100%
持ち家・店舗(一戸建て)	0	0%
民間賃貸(一戸建て)	0	0%
民間賃貸(アパート等の集合住宅)	0	0%
計	7	100%

①旭駅前通りの西側にお住まいの方(形態)	回答数	構成比
持ち家・店舗(マンション等の集合住宅)	35	57%
持ち家・店舗(一戸建て)	13	21%
民間賃貸(アパート等の集合住宅)	11	18%
民間賃貸(一戸建て)	2	3%
計	61	100%

②旭駅前通りの東側で営業をしている方(形態)	回答数	構成比
民間賃貸(一戸建て)	4	57%
持ち家・店舗(一戸建て)	2	29%
持ち家・店舗(マンション等の集合住宅)	1	14%
民間賃貸(アパート等の集合住宅)	0	0%
計	7	100%

②旭駅前通りの西側で営業をしている方(形態)	回答数	構成比
持ち家・店舗(一戸建て)	10	56%
民間賃貸(一戸建て)	4	22%
持ち家・店舗(マンション等の集合住宅)	1	6%
民間賃貸(アパート等の集合住宅)	1	6%
無回答	2	11%
計	18	100%

※クロス分析:質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りの関わり方別にお住まい(または営業)の形態の回答数を集計している。

問4-3. 今後のお住まい(または営業)について<クロス分析(関わり方別)>

①旭駅前通りの東側にお住まいの方	回答数	構成比
住み続けたい・営業し続けたい	6	86%
転居したい	1	14%
いつかは転居してもよい	0	0%
わからない	0	0%
計	7	100%

①旭駅前通りの西側にお住まいの方	回答数	構成比
住み続けたい・営業し続けたい	52	85%
いつかは転居してもよい	4	7%
わからない	3	5%
転居したい	1	2%
無回答	1	2%
計	61	100%

②旭駅前通りの東側で営業をしている方	回答数	構成比
住み続けたい・営業し続けたい	5	83%
いつかは転居してもよい	1	17%
転居したい	0	0%
わからない	0	0%
計	6	100%

②旭駅前通りの西側で営業をしている方	回答数	構成比
住み続けたい・営業し続けたい	13	72%
いつかは転居してもよい	3	17%
転居したい	1	6%
わからない	1	6%
計	18	100%

※クロス分析:質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りの関わり方別に今後のお住まい(または営業)の意向の回答数を集計している。

【参考】

③旭駅前通りの東側に土地や建物の権利をお持ちの方	回答数	構成比
住み続けたい・営業し続けたい	3	100%
転居したい	0	0%
いつかは転居してもよい	0	0%
わからない	0	0%
計	3	100%

③旭駅前通りの西側に土地や建物の権利をお持ちの方	回答数	構成比
住み続けたい・営業し続けたい	17	85%
いつかは転居してもよい	2	10%
転居したい	1	5%
わからない	0	0%
計	20	100%

問4-4. 問4-3の理由について

住み続けたい・営業し続けたい理由【該当するもの全てに○印】

【住み続けたい・営業し続けたい】と思う理由	回答数	構成比
JR、路面電車、バスが近い	59	26%
津波の心配がないから	45	20%
静かで生活環境が良い	38	17%
親の代から住んでいる(営業している)	23	10%
知り合い(お客さん)が多く愛着がある	21	9%
病院・学校が近い	17	7%
転居は移転費用(ローン中含む)がかかる	16	7%
近くに親族が住んでいる	7	3%
その他	4	2%
計	230	100%

転居したい・いつかは転居したい理由【該当するもの全てに○印】

【転居したい(いつかは転居してもよい)】と思う理由	回答数	構成比
地震による建物倒壊・火災が心配	5	19%
現在の居住(営業)空間が手狭	4	15%
建物が老朽化しているため	4	15%
その他	4	15%
家賃や借地料が高い	2	7%
現在の居住(営業)空間が広すぎる	2	7%
まちに活気がないから	2	7%
別居している親族と同居したい	1	4%
無回答	3	11%
子どもの保育・教育環境のため	0	0%
計	27	100%

問5. 旭駅前通りの現況(道路幅員W=11.9m、片側1車線両側歩道)について

	回答数	構成比
狭い	68	55%
ちょうどいい	38	31%
わからない	12	10%
無回答	6	5%
広い	0	0%
合計	124	100%

【問2. 旭駅前通りを利用する主な交通手段について】とのクロス分析

①自動車・バイクを主な利用交通手段とする人の現況の道路幅員に対する回答

	回答数	構成比
自動車	45	94%
バイク	3	6%
計	48	100%

	回答数	構成比
狭い	34	71%
ちょうどいい	10	21%
わからない	3	6%
無回答	1	2%
広い	0	0%
計	48	100%

②その他(徒歩・自転車・公共交通)を主な利用交通手段とする人の現況の道路幅員に対する回答

	回答数	構成比
その他	76	100%
計	76	100%

	回答数	構成比
狭い	34	45%
ちょうどいい	28	37%
わからない	9	12%
無回答	5	7%
広い	0	0%
計	76	100%

※クロス分析:質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りを利用する際の主な交通手段別に現況の道路幅員についての意向の回答数を集計している。

問6. 旭駅前通りの現況(歩道幅員 W=2.7m)について

	回答数	構成比
狭い	68	55%
ちょうどいい	41	33%
わからない	11	9%
無回答	4	3%
広い	0	0%
合計	124	100%

【問2. 旭駅前通りを利用する主な交通手段について】とのクロス分析

①自動車・バイクを主な利用交通手段とする人の現況の歩道幅員に対する回答

	回答数	構成比
自動車	45	94%
バイク	3	6%
計	48	100%

	回答数	構成比
狭い	28	58%
ちょうどいい	17	35%
わからない	2	4%
無回答	1	2%
広い	0	0%
計	48	100%

②その他(徒歩・自転車・公共交通)を主な利用交通手段とする人の現況の道路幅員に対する回答

	回答数	構成比
その他	76	100%
計	76	100%

	回答数	構成比
狭い	40	53%
ちょうどいい	24	32%
わからない	9	12%
無回答	3	4%
広い	0	0%
計	76	100%

※クロス分析:質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りを利用する際の主な交通手段別に現況の歩道幅員についての意向の回答数を集計している。

問7. 旭駅前通りの現況道路で、「不満・不安に思うこと」について【該当するもの全てに○印】

	回答数	構成比
路上駐車及び路上駐輪が多い	83	67%
歩行者・自転車の通行が危険	68	55%
交差点で交通事故(人身事故・物損事故)が多い	17	14%
昭和46年の都市計画決定	11	9%
その他	6	5%
わからない	4	3%
無回答	12	10%
		全体(124人)比

※複数回答の設問であり、回答者数合計の124人に占める構成比で表している。

問8. 道路を「核」とした安全・安心まちづくりを考える際に、「道路に期待すること」につ

いて【該当するもの全てに○印】

	回答数	構成比
歩行者・自転車の事故を防止し安全性を確保	73	59%
沿道施設の出入り等を考慮	60	48%
バリアフリーへの対応	56	45%
災害に強い防災空間を確保	46	37%
自動車の走行速度を抑制	31	25%
歩行者のための滞留機能を確保	29	23%
わからない	4	3%
無回答	15	12%
		全体(124人)比

※複数回答の設問であり、回答者数合計の124人に占める構成比で表している。

問9. 道路整備(今後の方向性)について

	回答数	構成比
拡げて欲しい	65	52%
今のままで良い	33	27%
わからない	13	10%
無回答	13	10%
合計	124	100%

【問3. 旭駅前通りへの関わりについて】とのクロス分析

	回答数
西側に関わっている方	86
東側に関わっている方	21
東西双方に関わっている方	4
その他	2
無回答	11
計	124

①東側に関わっている方の道路整備(今後の方向性)に対する回答

	回答数	構成比
拡げて欲しい	13	62%
今のままで良い	3	14%
わからない	3	14%
無回答	2	10%
計	21	100%

②西側に関わっている方の道路整備(今後の方向性)に対する回答

	回答数	構成比
拡げて欲しい	42	49%
今のままで良い	26	30%
わからない	8	9%
無回答	10	12%
計	86	100%

③東側と西側双方に関わっている方の道路整備(今後の方向性)に対する回答

	回答数	構成比
拡げて欲しい	2	50%
今のままで良い	1	25%
わからない	1	25%
無回答	0	0%
計	4	100%

※クロス分析: 質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りへの関わり方別に道路整備(今後の方向性)についての意向の回答数を集計している。

問 10. 歩道整備(今後の方向性)について

	回答数	構成比
拡げて欲しい	67	54%
今のままで良い	35	28%
わからない	10	8%
無回答	12	10%
合計	124	100%

【問3. 旭駅前通りへの関わりについて】とのクロス分析

	回答数
西側に関わっている方	86
東側に関わっている方	21
東西双方に関わっている方	4
その他	2
無回答	11
計	124

①東側に関わっている方の歩道整備(今後の方向性)に対する回答

	回答数	構成比
拡げて欲しい	11	52%
今のままで良い	4	19%
わからない	4	19%
無回答	2	10%
計	21	100%

②西側に関わっている方の歩道整備(今後の方向性)に対する回答

	回答数	構成比
拡げて欲しい	44	51%
今のままで良い	28	33%
わからない	5	6%
無回答	9	10%
計	86	100%

③東側と西側双方に関わっている方の歩道整備(今後の方向性)に対する回答

	回答数	構成比
拡げて欲しい	2	50%
今のままで良い	1	25%
わからない	1	25%
無回答	0	0%
計	4	100%

※クロス分析: 質問項目をかけ合わせて集計する手法であり、ここでは、旭駅前通りへの関わり方別に歩道整備(今後の方向性)についての意向の回答数を集計している。

問 11. JR旭駅前の現況(スペース)について

	回答数	構成比
ちょうどいい	54	44%
狭い	41	33%
わからない	16	13%
無回答	13	10%
広い	0	0%
合計	124	100%

問 12. JR旭駅前の再整備(スペース)について

	回答数	構成比
今のままで良い	46	37%
広げて欲しい	44	35%
わからない	20	16%
無回答	14	11%
合計	124	100%

問 13. JR旭駅前の再整備を考える際に、「交通機能で期待すること」について【該当するもの全てに○印】

	回答数	構成比
駅前広場(ロータリーの整備)	45	36%
舗装された駐車場の整備	37	30%
屋根付き駐輪場の整備	35	28%
街路樹やベンチ等を設置した「たまり空間」の整備	34	27%
信号・ガードレール等の安全施設の整備	24	19%
わからない	15	12%
今のままで良い	13	10%
無回答	10	8%
		全体(124人)比

※複数回答の設問であり、回答者数合計の124人に占める構成比で表している。

問 14. JR旭駅前の再整備を考える際に、「交通機能以外で期待すること(あれば良い施設等)」について【該当するもの全てに○印】

	回答数	構成比
駅前の高木を活かした、水や緑の美しい憩いの空間 (街路樹やベンチ等を設置)	50	40%
地域住民の防災活動拠点となる空間 (消防分団・防災コミュニティーセンター等の施設整備)	33	27%
地域住民が交流できる空間 (公民館・老人福祉センター等の施設整備)	22	18%
地域住民や通勤・通学者の憩いの場となる空間 (図書館等の施設整備)	22	18%
今のままで良い	20	16%
わからない	13	10%
無回答	16	13%
		全体(124人)比

※複数回答の設問であり、回答者数合計の124人に占める構成比で表している。

問 15. 旭駅前商店街に期待すること(将来のイメージ)について【該当するもの全てに○印】

	回答数	構成比
商店や飲食店が充実している	79	64%
買い物客などが休息できる(ベンチの設置等)	38	31%
イベントが開催されている (祭り・日曜市・フリーマーケット・オープンカフェ等)	28	23%
娯楽や文化施設など新たな機能がある	17	14%
わからない	10	8%
無回答	17	14%
		全体(124人)比

※複数回答の設問であり、回答者数合計の124人に占める構成比で表している。

問 16. 「まちづくり協議会」の活動について

	回答数	構成比
知らなかった	59	48%
知っている	30	24%
わからない	22	18%
無回答	13	10%
合計	124	100%

(2) その他・自由意見一覧

問2～問16におけるその他・自由意見を以下に示す。

問2. 旭駅前通りを利用する主な交通手段について(自由意見)	
1	駐車場がないので。
2	雨の日は徒歩。

問3. 旭駅前通りへの関わりについて(その他)	
1	通学の送迎で利用。
2	旭駅を利用。

問4-1 お住まい(または営業)の年数について(自由意見)	
1	全体的に建物が古い。
2	借店舗なので建物が傷んでもどうしようもない。
3	アルファステイツ旭駅前のマンションが完成してから。

問4-4-1. 住み(営業)し続けたい理由について(その他)	
1	病院を経営しておりますので患者様に昔より頼りにされていますので、移転できません。
2	スーパーや花屋等のお店が好き。
3	買い物に便利。

問4-4-2. 転居したい(いつかは転居してもよい)理由について(その他)	
1	本州に住む予定あり。
2	県外に出る予定。
3	区画整理対象。
4	ゴミのポイ捨て、治安が悪い。

問4-4-1と問4-4-2(自由意見)	
1	すみやすい時です。転居するお金がない。
2	JRは階段が登れなくなるのが心配で45年後は利用できない。
3	避難場所がどこか分からないので明確に教えてほしい。このマンションは地震対策が出来ていないとオーナーさんから聞いているので不安がある。
4	こんなに便利で住みよい所は他にありません。
5	しかし地震や火災が心配、かつ通りの活気が急速に低下しているのが気になる。
6	住みやすい。
7	狭いながらも良いところがあると思います。でも誰も住んでいない古い家があるのも問題だと思います。
8	転居費用がかかるので転居はできない。
9	買い物など便利。

問5. 旭駅前通りの現況(道路幅員W=11.9m、片側1車線両側歩道)について(自由意見)	
1	路上駐車が多い。
2	自由に使用できない。
3	商店街に車が止まると交通が困難。
4	駐車車両が多い。
5	路駐も駐輪もどこでも横断する老人もやり放題。
6	不自由に思った事がない。
7	良心市場やのがありじゃまになる(自転車)。
8	駅前通りの路駐が多く朝夕は狭すぎる。
9	歩行者天国になっている。路駐が多い。
10	少し狭い。
11	高知学園の生徒の送迎等で一時的に車が混雑する。
12	路駐が多いので狭く感じるが多い。
13	自動車を持っていないので。
14	路駐が多い。
15	車が多い。
16	私も老人ですが特に老人が多く買い物時に不安がいっぱい。
17	日中は危ないと思うこともあるけれど、広くするとスピードも出すので。
18	スーパーの前の道路に路駐している車などが多すぎて邪魔。
19	広げてほしい。渋滞時に車でこわい。
20	路駐がなければ全く問題ありません。
21	旭駅前に駐車場がない為路上駐車が多く少し危ないと感じます。
22	自転車で通るならちよどいいと思いますが車の場合は自転車マナーなどもあり通るのが少し怖いです。
23	店舗の荷物の積み込み作業などで車を止める事がある。
24	路駐や道路への自転車駐車などが多く、通行の際に狭く感じる。

問6. 旭駅前通りの現況(歩道幅員W=2.7m)について(自由意見)	
1	歩道上で商売をして占有している箇所がある。
2	果物屋さんの前の歩道はいつも狭く感じる
3	学生が多い為雨天は大変又学生は横列で歩く。
4	商店の前に自転車を止めて買い物をする人が多く、歩道が狭くなり危険。
5	歩道、自転車併用がよい。
6	あまり歩かないので不便に思わないが、人が多い時は自転車とか危ないとは思う。
7	買い物のために車を止めるので通りにくい。
8	自転車とぶつかるし歩道が歩きにくい。
9	もう少し広くならないでしょうか。南北。
10	車いすでの通行時、狭く感じて車道に出てしまうことがあります。
11	通勤時混雑する。
12	2.7m? 現況ないと思いますが。
13	自転車通ってるのを見るとせまくて危ないなと思う。
14	自転車と歩行者がぎりぎり通っているから少し幅を広げてもいいのかと。
15	高齢者が多く、歩きにくそうにしている。
16	商店の路上駐車が頻繁で通行しにくい。
17	歩きやすいように歩道を整備してほしい。
18	高齢者と学生が多く通るので歩道は広い方がいい。

問7. 旭駅前通りの現況道路で「不満・不安に思うこと」について(その他)	
1	事故を起こしそうになった事がある。
2	夜間の灯りが欲しい。
3	土曜や平日の買い物の時間危ないです。
4	サニーマートの駐車場・駐輪場の拡充が必要。朝10時頃のサニーマート周辺の老人の滞留、路上駐車は危ない。
5	共産党事務所周辺と果物屋周辺に鉢、駐輪が多い。軒・庇が邪魔で子供達と歩くと目を突きそうな棒等が道路に出してあるので危険である。私物を置かない様徹底願います。今後の計画の中に重点していただきたいです。
6	東西の道路は過去には交通量の多さが問題であっただろうが今は交通量少ないので多くの人々の移転がある拡幅は反対です。

問7. 旭駅前通りの現況道路で「不満・不安に思うこと」について(自由意見)	
1	老人のふらふら運転(車、自転車)、どこでも横断することについて閉口。
2	特になし。
3	現在の活気有する商店街が持続することを願います。変わらないで欲しい。
4	駐車場がない為停めるスペースがあればよい。
5	「良心市場やの」の所に路上駐車・駐輪が多い
6	特に良心市場前。
7	広すぎても車が入り込みすぎる。
8	路上駐車、駐輪のために、歩行者が危険にさらされることが4m程度の拡幅によって解消されるのではと思います。
9	スーパー前の自転車はめちゃくちゃ好きなように置いている。
10	公の駐車場「早々」に必要。大きな事故が起きない内に。
11	特になし、不安なし。
12	北側JR旭駅を中心に考えた道路計画そのものが現状と合わない。北へ抜くか東西へ抜くか流れを作らないと。袋小路的現況なら、今のままで十分だが商売することを考えると問題あり。生活の道とする考え方で都市計画に改めてはどうか。
13	不満に思うことはない。
14	道路が広くなるとうれしいです。
15	雨の日道が大変混みます。
16	私が知る限り、事故が起きてないと思いますが、車のスピード出しすぎているので、いつ事故が起きてもおかしくない。
17	不満というほどではないが、もっと高齢者、歩行者が歩きやすい形にして欲しい。
18	道路の拡幅は「まち」をさびれさせるので45年前の都市計画の廃止を前提に考えて欲しい。
19	道を広げて今がある店がなくなるより、今のままでいいと思います。
20	広くなるのは良いが、商店街の活気がますますなくなるのではないかと心配。今は狭さゆえか商店街があり便利である。
21	お年寄りの自転車、車のマナーが心配な方を見かけます。

問8. 道路を「核」とした安全・安心なまちづくりを考える際に「道路に期待すること」について(自由意見)	
1	老人が多いので老人が住みやすい街にして下さい。
2	税金を使って整備するなら色々良い物にして欲しい。
3	西進して来て旭駅に曲がる時に止まっていて後に大きい車が来ると通れなくなり長い渋滞が出来る。高知市内の大きい通りではここだけです。
4	道路そのものの概念をどう考えるか。商店の活性化か生活の安全か。現状で道路と商店街を結び付け活性化させるには無理があると思う。
5	街路樹は必要と感じるがベンチは不要。
6	歩行者の優先を徹底する地域だと思う。

問9. 道路整備(今後の方向性)について(自由意見)	
1	路上駐車をなんとかしてほしい。
2	費用(税金)を考えると今のままでいいかなとは思。広がるのは良い事だが。
3	出来るだけ早く。
4	現況は行き止まりに近い状況ですが、将来、ある程度の規模の道路が貫通する計画であれば、拡幅は必要と考えます。
5	道路はあくまでも車など移動の手段であり、利便性悪く今以上の活性化に必要不可欠な存在とはなっていないと思う。道路を見直す前に地域の活性化が先でも良いと思う。
6	計画の見直し。
7	車がスピードを出せないようなデコボコ道にしたらどうですか？
8	まったく意図を感じる設問です。

問10. 歩道整備(今後の方向性)について(自由意見)	
1	費用(税金)を考えると今のままでいいかなとは思。広がるのは良い事だが。
2	広げるとは使い勝手を良く、との意味で、排水路を目隠してフラットにして、等。建物をいじらず東西双方で考えて。
3	古いので舗装はした方が良い。
4	公の歩道(道路、水路上)上に私物は置かない事を徹底して下さい。
5	計画の見直し。
6	自転車、歩行者の境が欲しい。

問11. JR旭駅前の現況(スペース)について(自由意見)	
1	広げすぎると横断しにくくなる老人が多い。
2	歩道が歩きにくい。
3	よさこい祭りの競演場にして欲しい。
4	少し狭い
5	費用(税金)を考えると今のままでいいかなとは思。広がるのは良い事だが。
6	無駄なスペースが多く、アイデア次第で十分広く感じるように改修できる。
7	広くなりすぎても商店街の良さがなくなるかも。

問12. JR旭駅前の再整備(スペース)について(自由意見)	
1	費用(税金)を考えると今のままでいいかなとは思。広がるのは良い事だが。
2	駐車場、公園、子供広場。
3	整理して広く感じるよう活用方法を再考してほしい。単純に土地を広げるとの発想は古すぎる。
4	駅内にコンビニがあればよい。

問13. JR旭駅前の再整備を考える際に「交通機能で期待すること」について(自由意見)	
1	店舗の復活。
2	旭は老人が多い街です。ベンチなど毎日誰かがいる所にしたい。
3	JRの投資と県の投資で元を回収できる計画を考えてはどうか。学校もあるし、あさひ町という居住地域の人気が高い地区の評価を低く見すぎていると思う。生活に必要なすべてがあり、津波も来ず震災時は必ず中心として残る地域です。評価の見直しを！
4	現状では危険です。先日も事件があったばかりなので、防犯面を考えた型にして欲しいです。
5	イベント等に使える人が集まる場所が欲しい。

問14. JR旭駅前の再整備を考える際に「交通機能以外で期待すること(あれば良い施設等)」について(自由意見)	
1	ぜひとも商店(喫茶など飲食業を含む)を誘致して下さい。
2	ソーレ、木村会館があるから不要。空店舗の減少。
3	木村会館の老朽化。
4	すでに存在する(近隣に)。このエリアだけについて言えば、リニューアル費用をだしてもらいたい。
5	私の祖母たちが植えた銀杏の木を大切に生かしてほしい。
6	木村会館裏の公園の遊具が少ない。
7	あんまりこざれいにすると若者がたむろする。
8	現在公民館などの施設がないので会合などに利用するための場所がなく困る。
9	何をしようとしているのか？

問15. 旭駅前商店街に期待すること(将来のイメージ)について(自由意見)	
1	イベントは混むので不要・ベンチ等は近隣の学生のたまり場になるので不要・駐車場の整備。
2	公衆浴場。
3	老人の一寸休める所があればよい。
4	ボーリング場。
5	曜日市などやれば地域活性には良いと思う。
6	本屋、ゲームセンター、雑貨屋
7	コンビニが少ない。
8	だれがやるか、どうやるか、人口減少、集客魅力。勝手に思うことはできても具体性無し。
9	若者向けの娯楽施設(若者が増えることで商品店が活性化するのではないかと思う。)
10	「とさのさと」道の駅みたいな施設
11	防災防犯上の問題もあるので、空店舗を何とかして欲しい。
12	歩行者天国のようなところを車が小さくなって通っている今のイメージが良いと思います。
13	木村会館の公園を整備し憩いの場にする。
14	カラオケスナックもなくなったし、さびしいです。
15	旭駅前近隣に企業誘致してもらいたい。集客、にぎわい。

問16.「まちづくり協議会」の活動について(自由意見)	
1	アンケート用紙がポストに入っていたかも。
2	よろしくお願いします。
3	旭駅前の南北の道路より、国道33号以外で東西に抜けられるバイパス的な道路の方を先にとにかくやって欲しいと大昔から思っています。その前に33号を早く広げて整備してください。よろしくお願いします。
4	私事により参加はできませんが、期待しております。
5	高齢者にもやさしい町づくりをお願いします。現在旭駅前周辺は夜間暗く物騒な気がする ので改善をお願いしたい。
6	少しも前進していない感。
7	住みやすく永住したいと思える街になるよう尽力してほしい。

(3) アンケート調査票

平成 27 年 9 月 28 日 高知県土木部都市計画課

旭駅前通り（JR旭駅前から国道 33 号まで）に関するアンケート調査

アンケート調査へのご協力をお願い

高知市旭駅周辺地区では、防災性の向上を図るとともに、よりよい住環境の形成に向けた安全・安心まちづくりを進めています。

その中で、旭駅前通り（JR旭駅前から国道 33 号まで）については、中須賀地区の土地区画整理事業にあわせて、高知県が道路整備（県道旭停車場線）の検討をはじめました。

この道路は、都市計画道路旭駅城山町線として、昭和 46 年に都市計画決定（計画幅員 W=20m）したものです。

今後の検討にあたり、道路を「核」とした安全・安心まちづくりを考える「まちづくり協議会」を住民のみならず、^{しょうやまちよう}と一緒に、平成 27 年 8 月に発足しました。

なお、【別紙】「まちづくり協議会」会員応募用紙にて随時応募可能です。



このアンケート調査は、都市計画道路の見直し（計画幅員の変更）も含め、沿道住民の意向も踏まえた実現可能な事業手法を検討するために実施するものです。

お忙しいところ、誠に恐縮ではございますが、趣旨をご理解いただき、アンケート調査へのご協力をお願いいたします。

※ご記入いただいた内容は、本調査以外の目的で使用することは一切ございません。

アンケート調査票のご返送に際してのお願い

ご記入いただいた調査票は、同封の返信用封筒（切手不要）に入れ、10月18日（日）までにご投函くださいますようお願いいたします。

なお、この調査に関するお問い合わせは、下記までお願いいたします。

【お問い合わせ先】高知県土木部都市計画課（計画担当）

住所：〒780-8570 高知県高知市丸ノ内 1-2-20

電話：088-823-9846（直通）、ファックス：088-823-9349

メール：171701@ken.pref.kochi.lg.jp

平成 27 年 9 月 28 日 高知県土木部都市計画課

アンケート調査票へのご記入方法

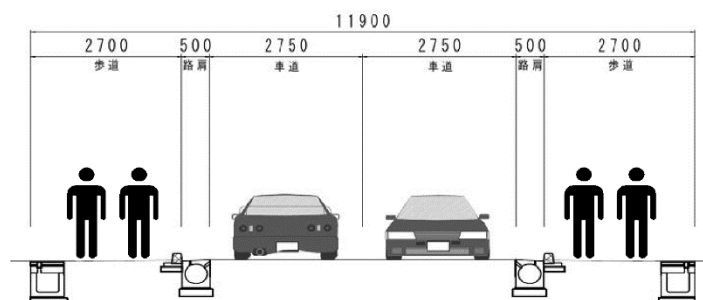
※該当番号に○印を付け、必要に応じて自由意見を記入してください（以下同じです）。

※矢印（→）がある場合は、その流れに従ってください。

※この調査票は、下記に関わるみなさま（建物）へ配布しています。

- (1) 旭駅前通り「まちづくり協議会」会員のみなさま
- (2) 旭駅前町地区（アルファステイツ含む）
- (3) 旭町 2 丁目地区の一部（国道 33 号まで）

 : アンケート配布範囲



とりまとめ結果については、次回「まちづくり協議会」でご報告（12 月上旬予定）させていただきます。

●旭駅前通り（JR旭駅前から国道33号まで）に関するアンケート調査

このアンケート調査は、高知県が昭和46年に都市計画決定した道路（計画幅員W=20m）について、計画幅員の見直しを含めた今後の方向性や課題を検討するために実施するものです。

お忙しいところ、誠に恐縮ではございますが、趣旨をご理解いただき、アンケート調査へのご協力をお願いいたします。

※ご記入いただいた内容は、本調査以外の目的で使用することは一切ございません。

(1) あなたご自身について、お尋ねします。

問1. 性別及び年齢（9月末現在）をお答えください。【該当するもの〇印1つ】

性別	①男性	②女性					
年齢	①10代	②20代	③30代	④40代	⑤50代	⑥60代	⑦70代以上

問2. 旭駅前通りを利用する際の主な交通手段をお答えください。【該当するもの〇印1つ】

①徒歩	②自転車	③バイク	④自動車	⑤公共交通（JR・路面電車・バス）
自由意見（ ）				

問3. 旭駅前通りへの関わりをお答えください。【該当するもの全てに〇印】

①旭駅前通りの（東側・西側）にお住まいの方	
②旭駅前通りの（東側・西側）で営業をしている方	
③旭駅前通りの（東側・西側）に土地や建物の権利をお持ちの方（①以外）	⇒問5へ
④旭駅前通りの（東側・西側）の職場にお勤めの方	⇒問5へ
⑤その他（ ）	⇒問5へ

問4. お住まい（または営業）をしている方のみお答えください。

問4-1. お住まい（または営業）の年数をお答えください。【該当するもの〇印1つ】

①1年未満	②1～10年	③11～20年	④21～30年	⑤30年以上
自由意見（ ）				
※阪神・淡路大震災では、住宅・建築物の倒壊による大きな被害が見られました。特に新耐震基準が導入された昭和56年以前に建築されたものに大きな被害が発生しています。必要な耐震診断をされることをお勧めします。				

問4-2. お住まい（または営業）の形態をお答えください。【該当するもの全てに〇印】

①持ち家・店舗（一戸建て）	②持ち家・店舗（マンション等の集合住宅）
③民間賃貸（一戸建て）	④民間賃貸（アパート等の集合住宅）
自由意見（ ）	

問4-3. 今後のお住まい（または営業）についてお答えください。【該当するもの〇印1つ】

①住み続けたい・営業し続けたい	⇒問4-4へ	②転居したい	⇒問4-4へ
③いつかは転居してもよい	⇒問4-4へ	④わからない	⇒問5へ
自由意見（ ）			

問4-4. 問4-3の理由についてお答えください。【該当するもの全てに〇印】

【住み続けたい・営業し続けたい理由】	【転居したい・いつかは転居してもよい理由】
①親の代から住んでいる（営業している）	①別居している親族と同居したい
②知り合い（お客さん）が多く愛着がある	②家賃や借地料が高い
③近くに親族が住んでいる	③現在の居住（営業）空間が手狭
④静かで生活環境が良い	④現在の居住（営業）空間が広すぎる
⑤病院・学校が近い	⑤建物が老朽化しているため
⑥JR、路面電車、バスが近い	⑥地震による建物倒壊・火災が心配
⑦津波の心配がないから	⑦子どもの保育・教育環境のため
⑧転居は移転費用（ローン中含む）がかかる	⑧まちに活気がないから
⑨その他（ ）	⑨その他（ ）
自由意見（ ）	

（2）旭駅前通りの道路整備の在り方について、お尋ねします。

問5. 旭駅前通りの現況（道路幅員W=11.9m、片側1車線両側歩道）についてお答えください。
【該当するもの〇印1つ】

①広い	②狭い	③ちょうどいい	④わからない
自由意見（ ）			

問6. 旭駅前通りの現況（歩道幅員W=2.7m）についてお答えください。
【該当するもの〇印1つ】

①広い	②狭い	③ちょうどいい	④わからない
自由意見（ ）			

問7. 旭駅前通りの現況道路で、「不満・不安に思うこと」についてお答えください。
【該当するもの全てに〇印】

①昭和46年の都市計画決定（計画幅員W=20m） ※西側へ約8m道路を拡幅する計画	
②交差点での交通事故（人身事故・物損事故）が多い	
③歩行者・自転車の通行が危険	
④路上駐車及び路上駐輪が多い	
⑤わからない	⑥その他（ ）
自由意見（ ）	

裏面へお進みください

●旭駅前通り（JR旭駅前から国道33号まで）に関するアンケート調査

問8. 道路を「核」とした安全・安心まちづくりを考える際に、「道路に期待すること」についてお答えください。【該当するもの全てに○印】

- ①歩行者・自転車の事故を防止し安全性を確保（カラー舗装等による通行帯を区分した道路）
- ②自動車の走行速度を抑制（歩行者優先の生活道路）
- ③沿道施設の出入り等を考慮（停車帯・荷捌きスペースを設置した道路）
- ④バリアフリーへの対応（車いす・杖使用者等、多様な利用形態に応じた歩道）
- ⑤歩行者のための滞留機能を確保（街路樹やベンチ等を設置した歩道）
- ⑥災害に強い防災空間を確保（南海トラフ地震等による火災時の延焼遮断帯としての道路）
- ⑦わからない

自由意見（ ）

問9. 道路整備（今後の方向性）についてお答えください。【該当するもの○印1つ】

- ①拡げて欲しい
- ②今のままで良い
- ③わからない

自由意見（ ）

問10. 歩道整備（今後の方向性）についてお答えください。【該当するもの○印1つ】

- ①拡げて欲しい
- ②今のままで良い
- ③わからない

自由意見（ ）

(3) JR旭駅前の現況及び旭駅前商店街の将来のイメージについてお尋ねします。

問11. JR旭駅前の現況（スペース）についてお答えください。【該当するもの○印1つ】

- ①広い
- ②狭い
- ③ちょうどいい
- ④わからない

自由意見（ ）

問12. JR旭駅前の再整備（スペース）についてお答えください。【該当するもの○印1つ】

- ①拡げて欲しい
- ②今のままで良い
- ③わからない

自由意見（ ）

問13. JR旭駅前の再整備を考える際に、「交通機能で期待すること」についてお答えください。【該当するもの全てに○印】

- ①駅前広場（ロータリー）の整備
- ②舗装された駐車場の整備
- ③屋根付き駐輪場の整備
- ④街路樹やベンチ等を設置した「たまり空間」の整備
- ⑤信号・ガードレール等の安全施設の整備
- ⑥今のままで良い
- ⑦わからない

自由意見（ ）

問14. JR旭駅前の再整備を考える際に、「交通機能以外で期待すること（あれば良い施設等）」についてお答えください。【該当するもの全てに○印】

- ①地域住民が交流できる空間（公民館・老人福祉センター等の施設整備）
- ②地域住民の防災活動拠点となる空間（消防分団・防災コミュニティーセンター等の施設整備）
- ③地域住民や通勤・通学者の憩いの場となる空間（図書館等の施設整備）
- ④駅前の高木を活かした、水や緑の美しい憩いの空間（街路樹やベンチ等を設置）
- ⑤今のままで良い ⑥わからない

自由意見（）

問15. 旭駅前商店街に期待すること（将来のイメージ）についてお答えください。【該当するもの全てに○印】

- ①商店や飲食店が充実している
- ②イベントが開催されている（祭り・日曜日・フリーマーケット・オープンカフェ等）
- ③買い物客などが休息できる（ベンチの設置等）
- ④娯楽や文化施設など新たな機能がある ⇒具体的な施設（）
- ⑤わからない

自由意見（）

（4）その他（「まちづくり協議会」）についてお尋ねします。

問16. 「まちづくり協議会」の活動についてお答えください。【該当するもの○印1つ】

- ①知っている ②知らなかった ③わからない

自由意見（）

問17. 「まちづくり協議会」に対する自由意見等をご記入ください。

ご協力ありがとうございました。同封の返信用封筒（切手不要）に入れ、10月18日（日）までにご投函くださいますようお願いいたします。

とりまとめ結果については、次回「まちづくり協議会」でご報告（12月上旬予定）させていただきます。