

# 高知県教育委員会 会議録

令和7年3月定例委員会

場所：教育委員会室

## (1) 開会及び閉会に関する事項

開会 令和7年3月26日(水) 13:30

閉会 令和7年3月26日(水) 15:16

## (2) 教育委員会出席者及び欠席者の氏名

|     |      |                       |
|-----|------|-----------------------|
| 出席者 | 教育長  | 長岡 幹泰                 |
|     | 教育委員 | 池 康晴                  |
|     | 教育委員 | 小田 通                  |
|     | 教育委員 | 森下 安子 (付議第5号から第11号のみ) |
|     | 教育委員 | 町田 美紀                 |
|     | 教育委員 | 弥勒 美彦                 |

## (3) 高知県教育委員会会議規則第8条、第9条の規定によって出席した者の氏名

|             |                |                             |
|-------------|----------------|-----------------------------|
| 高知県教育委員会事務局 | 教育次長(総括)       | 小笠原直樹                       |
| 〃           | 教育次長           | 濱川 智明                       |
| 〃           | 教育次長           | 今城 純子                       |
| 〃           | 参事兼教育政策課長      | 鈴木 智哉 (付議第1号から第4号のみ)        |
| 〃           | 教職員・福利課課長補佐    | 田所 良夫 (付議第1号及び第10号のみ)       |
| 〃           | 学校安全対策課長       | 高橋 潤 (付議第1号のみ)              |
| 〃           | 幼保支援課長         | 津野 哲生 (付議第1号及び付議第3号から第4号のみ) |
| 〃           | 小中学校課長         | 蛭子 穰 (付議第1号及び付議第6号から第8号のみ)  |
| 〃           | 高等学校課長         | 並村 一 (付議第1号及び第2号及び第5号のみ)    |
| 〃           | 高等学校振興課長       | 野田 健一 (付議第1号及び第4号及び第5号)     |
| 〃           | 特別支援教育課長       | 板橋 潤子 (付議第1号及び第6号から第8号のみ)   |
| 〃           | 生涯学習課長         | 原 貴 (付議第1号及び第10号及び第11号のみ)   |
| 〃           | 保健体育課長         | 前田 義朗 (付議第1号のみ)             |
| 〃           | 人権教育・児童生徒課長    | 山中 恵美 (付議第1号のみ)             |
| 〃           | 教育政策課課長補佐      | 森田 雄一                       |
| 〃           | 教育政策課教育企画担当チーフ | 大前 拓也 (会議録作成)               |
| 〃           | 教育政策課主査        | 小松 名奈 (会議録作成)               |

## (4) 議事の概要及び教育長等の報告の要旨

### 【冒頭】

|          |                                                                                         |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 教育長      | 3月定例委員会を開催する。                                                                           |
| 教育次長(総括) | (提案説明)                                                                                  |
| 教育長      | 付議第8号及び第10号及び第11号は個人の情報を含む議案のため、<br>付議第9号は人事に関する議案のため、非公開の取り扱いとしたいが、<br>賛成の委員は挙手をお願いする。 |

各委員  
教育長

全員挙手  
それでは、付議第 8 号から付議第 11 号を非公開の取扱いとする。

【付議第 1 号 第 4 期高知県教育振興基本計画の改訂に関する議案 (教育政策課)】

○教育政策課長 説明

○質疑

|                   |                                                                |
|-------------------|----------------------------------------------------------------|
|                   | 【質疑等なし】                                                        |
| 教育長<br>各委員<br>教育長 | 付議第 1 号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。<br>全員挙手<br>付議第 1 号を原案のとおり議決する。 |

【付議第 2 号 高知県教育委員会行政組織規則の一部を改正する規則議案 (教育政策課)】

○教育政策課長 説明

○質疑

|                   |                                                                |
|-------------------|----------------------------------------------------------------|
|                   | 【質疑等なし】                                                        |
| 教育長<br>各委員<br>教育長 | 付議第 2 号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。<br>全員挙手<br>付議第 2 号を原案のとおり議決する。 |

【付議第 3 号 地方自治法の規定に基づく補助執行の協議に関する議案 (教育政策課)】

○教育政策課長 説明

○質疑

|                   |                                                                |
|-------------------|----------------------------------------------------------------|
|                   | 【質疑等なし】                                                        |
| 教育長<br>各委員<br>教育長 | 付議第 3 号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。<br>全員挙手<br>付議第 3 号を原案のとおり議決する。 |

【付議第 4 号 地方自治法の規定に基づく委任の協議に関する議案 (幼保支援課)】

○幼保支援課長 説明

○質疑

|                   |                                                                                                                                                                     |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 池委員               | どのようなことに対して、県教委から措置命令を出すのかということと、今まで改正がなかったということだが、これまでにそういう事例がなかったのかどうか伺います。                                                                                       |
| 事務局               | 措置命令については、法令違反や寄附行為に違反するなどの事態を把握したときに、改善命令を県から出す場合がある。今まで私立幼稚園ではなかった。もし、県教委に委任されていない状態で、事例が生じた場合は教育長の権限ではなく、知事の権限で行うことになるため、私立学校の担当課である、私学・大学支援課と連携して処理をするということになる。 |
| 教育長               | これまでは、私学・大学支援課が行わなければならなかったのか。                                                                                                                                      |
| 事務局               | 知事名で行うにはどうするかという話になる。                                                                                                                                               |
| 教育長<br>各委員<br>教育長 | 付議第4号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いします。<br>全員挙手<br>付議第4号を原案のとおり議決する。                                                                                                         |

【付議第5号 県立高等学校振興再編計画・前期実施計画の策定に関する議案

(高等学校振興課)】

○高等学校振興課長 説明

○質疑

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 池委員 | 長い年月策定作業をされ、やっと表に出るということで大変ご苦労様であった。パブリックコメントのご意見もたくさんあり回答もしていただいているが、この意見も参考にしながら計画を進めていただきたい。出生数も少なくなつて、生徒数の激減という大きな課題がある上に、国の動きとして、私立高校の授業料無償化の動きが大きくなってきている。今回、振興再編計画を出すのだが、私立高校の授業料無償化が、公立高等学校にどのような影響を及ぼすのかについて、現在どのように考えられているのか。それから、今後の公立高等学校の役割というのはどのように考えられているのか。 |
| 事務局 | 公立学校も含めた高等学校の無償化については、全国でもかなり話題になっているところである。例えば大阪では、定員の充足がされなかったという報道もされており、大きな影響があると考えている。これについては、                                                                                                                                                                          |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>文部科学大臣も公立高等学校への支援もしっかり考えていくとのご発言もあったため、これに応じて、公立高等学校の魅力化・特色化をさらに高めた取組とともに、教職員の定数といったことも検討しながら、提言をしていく必要があるのではないかと思います。</p> <p>今後の公立高等学校の役割については、地域によって学ぶ機会を確保するという大前提がある。普通科が多い私立高等学校とは違って、公立高等学校は、例えば、定時制、通信制、産業系の専門高校など、生徒の多様なニーズに応じていくために設置をするといった公教育が担う役割があるので、それがしっかりと実現できるように県として考えていく。生徒のニーズに応えるということが役割だと思う。</p> |
| 池委員  | <p>大変重要な問題なので事務局でも当然議論されるだろうけれど、教育委員としても協力しながら、今後とも公立高等学校の在り方はお互いに検討していけたらと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                          |
| 小田委員 | <p>パブリックコメントの中にもあったが、中山間地域で生徒を確保するためには、中学生の時から高校と連携をして地元の高校をよく知ってもらうことが、高校の魅力化とあわせて大事だと思うため、中高連携について2つ伺います。義務教育の学びの多様化学校の進捗と、高校の定時制、通信制との連携や関わりはどのようになっているのか。連携型の中高一貫校について、現状具体的に要望があったり、話が進んでいるような事例はあるのか。</p>                                                                                                             |
| 教育次長 | <p>学びの多様化学校については、進めようとしている市町村がある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 小田委員 | <p>定時制、通信制の高校と連携するといったような話はあるのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 教育次長 | <p>今のところ、まだそのような話はない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 小田委員 | <p>中学校3年間で卒業して、次どうするかはとても大事なことで、全日制の高校との連携も大事だけれど、どうしても進路選択ができない子ども達の受け入れ先について連携しておく必要があると思う。</p>                                                                                                                                                                                                                           |
| 事務局  | <p>多様な学びができる高等学校ということで、今回計画の中にも示している。これについては、学びの多様化学校のような教育課程の特例ではなく、学習指導要領に沿った形ではあるが、定時制、通信制を併置することは、様々な学びのニーズに対応できるような受け入れ先をしっかりと作っていく取組であるため、そういった意味では、学びの多様化学校のような受皿としての機能もあると考えている。</p> <p>連携型中高一貫の取組事例については、現在4校が連携型中高一貫教育</p>                                                                                        |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>をしているが、それ以外の学校についても問い合わせはある。これについては、今後市町村にも説明しながら検討していく。中学校と高校がしっかりと連携することは非常に大事だと思っていて、そういったことが学びの多様化につなげられるため今後取組を進めていけるように検討をしている。</p>                                                                                                                                                                                                                         |
| 小田委員 | <p>学びの多様化学校や、過疎地域の多い高知県が中高連携して、高校の魅力化が発揮できるような全国に先駆けたモデルになったら良いと思う。ぜひ、良いものを作っていただきたいと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 町田委員 | <p>資料 12 ページにある入試制度について、特色化選抜はどのようなものになるのか教えていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局  | <p>現在の入試制度は、各学校からの調査書、学力テストや面接などを総合的に判断して可否を決定しているが、その中でも例えばプレゼンテーションを実施したり、それぞれ各学校がスクール・ポリシーの中に入学してほしい生徒像を明確にするので、そういった生徒を選抜できるような入試を学校ごとに考えてもらうことをしたいと思っている。ただ、県立高等学校の在り方検討委員会でも話があったが、一定学力のほうも見ていく必要はあるのではないかという意見もいただいている。</p>                                                                                                                                   |
| 弥勒委員 | <p>高校無償化は、東京、大阪では何年前からされているのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事務局  | <p>今年度からである。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 弥勒委員 | <p>そうすると、1 年先行する形ということか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局  | <p>そうである。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 弥勒委員 | <p>そうするとある程度結果が見えているので、今後の予測にはいかせる話である。学費で言うと、私立と同じフィールドで戦わざるをえないということであると思う。そうすると、今までの見直しを見直す必要が出てくるのではないかと。ある程度予測できる将来の姿だと思うが、それを受け入れて、縮小していかざるをえないという状況なのか。もしくは、それを補う形で、今までとは違う方を対象にして、社会人の新たな学び直しなど、1 クラスは社会人がリスキリングできるようにするとか、高校がその役割を果たすのかどうかはあると思うが、将来のための備えという意味ではそういった可能性を幅広く考える必要がある世の中になりつつあるのではないかと考えた。</p> <p>A I と I T の両方から多くの職種の人が影響を受けていて、今まで人間</p> |

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <p>しかできなかった仕事が、どんどんＡＩに置き換わるという事態が一部の業種では起きていて、それを踏まえると今後の高校教育で何を教えなければいけないのかという根本的なこともあらためて問い直す必要があるのではないかと考えている。実際にはもう既にアメリカの一部の企業では、人員削減が大幅に進んでいる。それは、ＡＩによって置き換えを行うことができているということが、大きな要因としてあるという話は聞いている。それは、遅かれ早かれ日本でも起きることではないかと考えていて、それを見据えると、これからの教育というのが、どういう方向に向かっていかなければならないかを考えることは、早過ぎるということはないと思う。</p>                                                                                                                                                                                  |
| 事務局        | <p>授業料無償化の影響は、やはり高知県にとっては非常に大きい問題だと認識している。特に鉄道沿線にある地域の高等学校は、高知市に私立高等学校が集中していることから、かなり危機感を持って考えていかなければならないと思う。先ほども申し上げた通り、その地域に学びの場があるということが、地域振興の核としても高等学校の存在は非常に大きい。そのため、今回の計画で示したように、さらなる魅力化・特色化をどのように図っていくのかを、学校だけで考えるのではなく、地域やいろんな関係機関の力を借りながら、高校の魅力をブランディングしていくことが非常に大事なことだと思っている。これをまずは一生懸命やってみるということが今回の計画であると思う。その中で必要なものについては、国への政策提言などに取り組んでいく必要があると思う。</p> <p>学び直しの部分であるが、通信教育が、かなり広く一般化されてきている中で、各地域によって学ぶ場を提供できるというような機会の確保も非常に重要なことだと思っているので、そういったことができないかということも検討していきたいと思っている。</p> |
| 事務局        | <p>ＡＩ社会への対応という部分で、これまでのような知識だけの学習では、全く対応できなくなると考えている。そのため、高等学校でも思考、判断、表現という力を、自らつけるための授業改善を進めているところであるし、またＡＩで出されたものが、本当に正しい情報なのかを判断する力というものも問われてくると思う。そういった力も教科「情報」等を通じて、生徒たちに身に付けさせたいと思っている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 弥勒委員       | <p>一生、学び続けるという良い習慣を身に付けてもらうとか、人と人とのコミュニケーションの部分は最後まで残ると思うので、そういった部分は今後も学校教育で大事な部分として引き続き存在すると思っている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 教育長<br>各委員 | <p>付議第５号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。<br/>全員挙手</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|     |                     |
|-----|---------------------|
| 教育長 | 付議第 5 号を原案のとおり議決する。 |
|-----|---------------------|

【付議第 6 号 地方自治法の規定に基づく委任の協議に関する議案 (特別支援教育課)】

○特別支援教育課長 説明

○質疑

|                   |                                                                |
|-------------------|----------------------------------------------------------------|
|                   | 【質疑等なし】                                                        |
| 教育長<br>各委員<br>教育長 | 付議第 6 号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。<br>全員挙手<br>付議第 6 号を原案のとおり議決する。 |

【付議第 7 号 高知県教科用図書選定審議会への諮問議案 (特別支援教育課)】

○特別支援教育課長 説明

○質疑

|                   |                                                                        |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 池委員               | 障害が異なる児童生徒一人一人によって対応が違ってくると思うが、昨年度、一般図書は何冊ぐらい検討されたのか。どれぐらいの数が上がってくるのか。 |
| 事務局               | 昨年度 1 年間では、10 冊である。                                                    |
| 池委員               | 過去に承認されたものについては、学校で使っているのか。                                            |
| 事務局               | 過去に承認したものに追加していく形である。                                                  |
| 池委員               | 追加する分を今年度新たに審議して、そのあと教育委員会にかけるということか。                                  |
| 事務局               | そうである。                                                                 |
| 教育長               | 過去の分があるため、かなりの数から選ぶようになる。                                              |
| 教育長<br>各委員<br>教育長 | 付議第 7 号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。<br>全員挙手<br>付議第 7 号を原案のとおり議決する。         |

【付議第 8 号 令和 7 年度高知県教科用図書選定審議会委員の任命議案

(特別支援教育課)】

○特別支援教育課長 説明

○質疑

【非公開】

|                   |                                                                |
|-------------------|----------------------------------------------------------------|
|                   | 【非公開議案】                                                        |
| 教育長<br>各委員<br>教育長 | 付議第 8 号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。<br>全員挙手<br>付議第 8 号を原案のとおり議決する。 |

【付議第 9 号 教職員の人事議案

(小中学校課)】

○小中学校課長 説明

○質疑

【非公開】

|                   |                                                                |
|-------------------|----------------------------------------------------------------|
|                   | 【非公開議案】                                                        |
| 教育長<br>各委員<br>教育長 | 付議第 9 号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。<br>全員挙手<br>付議第 9 号を原案のとおり議決する。 |

【付議第 10 号 令和 6 年度高知県児童生徒表彰受賞者の追加決定議案

(教職員・福利課)】

○教職員・福利課課長補佐 説明

○質疑

【非公開】

|                   |                                                                  |
|-------------------|------------------------------------------------------------------|
|                   | 【非公開議案】                                                          |
| 教育長<br>各委員<br>教育長 | 付議第 10 号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。<br>全員挙手<br>付議第 10 号を原案のとおり議決する。 |

【付議第 11 号 高知県社会教育委員の委嘱議案

(生涯学習課)】

○生涯学習課長 説明

○質疑

【非公開】

|                            |                                                                                                |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>教育長<br/>各委員<br/>教育長</p> | <p>【非公開議案】</p> <p>付議第 11 号の議決を求める。賛成する委員は挙手をお願いする。</p> <p>全員挙手</p> <p>付議第 11 号を原案のとおり議決する。</p> |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|

(5) 議決事項

付議第 1 号から第 11 号

原案どおり議決