

## 高知県教育委員会 会議録

平成23年7月臨時委員会

場所：教育委員室

### (1) 開会及び閉会に関する事項

開会 平成23年7月12日(火) 09:05

閉会 平成23年7月12日(火) 10:55

### (2) 出席委員及び欠席委員の氏名

|      |         |    |    |
|------|---------|----|----|
| 出席委員 | 教育委員長   | 小島 | 一久 |
|      | 委員      | 久松 | 朋水 |
|      | 委員      | 北添 | 紀子 |
|      | 委員      | 竹島 | 晶代 |
|      | 委員      | 八田 | 章光 |
|      | 委員(教育長) | 中澤 | 卓史 |

### (3) 高知県教育委員会会議規則第9条の規定によって出席した者の氏名

|             |                |    |           |
|-------------|----------------|----|-----------|
| 高知県教育委員会事務局 | 教育次長           | 岡崎 | 順子        |
| 〃           | 教育次長           | 池  | 康晴        |
| 〃           | 子育て・親育ち推進監     | 佐藤 | 津矢子       |
| 〃           | 小中学校課長         | 永野 | 隆史        |
| 〃           | 小中学校課課長補佐      | 黒瀬 | 渡         |
| 〃           | 小中学校課人事担当f-7   | 植村 | 昌史        |
| 〃           | 新図書館整備課長       | 渡辺 | 憲弘        |
| 〃           | 新図書館整備課課長補佐    | 杉本 | 幸三        |
| 〃           | 教育政策課教育企画担当f-7 | 中島 | 勝海(会議録作成) |
| 〃           | 教育政策課主事        | 田尻 | 敦子(会議録作成) |

### (4) 議事の概要及び教育長等の報告の要旨

#### 【冒頭】

委員長 7月臨時委員会を開催する。本日の議案は、付議第2号が人事に関する議案のため、非公開として取り扱うこととする。賛成の委員は挙手をお願いする。

各委員 全員挙手

委員長 それでは、付議第2号は非公開の取扱いとする。

教育長 (提案説明)

【付議第 1 号 新図書館等複合施設整備基本計画の策定に関する議案（新図書館整備課）】

○新図書館整備課長説明

○質疑

|     |   |
|-----|---|
| 委員長 | 過去 2 回の検討会を開いて意見をいただき、議会においても総務委員会で議論してきた。それを踏まえた意見をお願いします。   |
| 委員  | 車両の動線については書かれているが、人の動線は書かれていない。結局はエントランスに行くことになると思うが、どちらから入っていくのか。  |
| 事務局 | 東でも西でも入っていけるが、詳細は基本設計の中で決めていく。例えばエレベーターの位置などが決まれば動線も決まっていく。   |
| 教育長 | エントランスは多目的広場があるので西側を想定していたが、業者からいい提案が出れば採用したい。ただし、西側の有効活用は高知市の所管になる。また、商店街に抜ける南側の進入路など南北に通路が確保されれば、まちづくりもいいものになる。私どもも、そういった提案はしていきたい。           |
| 委員  | 駐車場の有料化、無料化は決定したのか。   |
| 教育長 | 最終は決めていない。一定の時間が過ぎれば有料化がいいのでは。県外では 3 時間無料という例があるので参考にしたい。土日のピーク時には 100 台では足りないので、周りの有料駐車場と契約することを考えており、複合施設の有料駐車場を利用した人と無料の取扱いが一緒になるように設定したい。   |
| 委員  | 年間 1, 100 万円のランニングコストがかかる。そうなれば利用者に 1 日 3 万円の負担が必要になる。これを求めていくのか。   |
| 教育長 | それは無理と考えている。外の民間駐車場を利用した場合、県と市が料金の一部を負担することになるので、運営側としては、駐車場収入とその負担額がつり合う形を想定している。まだ決めかねているが。   |
| 委員長 | 去年視察に行った岡山県の図書館は、最初無料で設定していたが、その後混雑して有料化したと聞いたが。  |
| 教育長 | 去年の 10 月から有料にした。無料にすると用事のない人が置いてしまうので、そうしたと聞いている。有料化によって、回転が良くなったとも聞いている。<br>無料にするにしても、図書館を利用しない人は排除しなければならないので、そのためには警備員など人がいる。有料にするにしても同様である。 |
| 委員  | 60 台の地下駐車場を構えなければ、年間 1, 100 万円の経費が浮く。そういった考えはないのか。  |
| 教育長 | 地下駐車場がないと 40 台しか置けないが、これではあまりにも少なすぎる。100 台確保できれば、平日は想定している中で収まる。  |

|                    |   |
|--------------------|---|
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>単純にコストを考えれば、地上の立体駐車場にする手法もあるが、そうなると多目的広場が使いにくくなるので、都市空間を考えると地下駐車場がベターになる。いいまちづくりができるかと判断した。</p>  |
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>周辺の駐車場はどういう状態か。飽和状態か。</p>  |
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>比較的空いている。土日のピーク時には230台分が必要であり、残る130台分は周りを使ってほしいと考えている。期待しているのは、追手筋を挟んだ斜め向かいのパーキングで、ここは230台置ける。もう少し離ればこの他にもあるが、県庁前や中央公園に置いてまで図書館に来てくれないのではないかと。</p>                                       |
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>10年先や20年先を考えたら、駐車場自体いらないうという考え方もあると思うが。</p>  |
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>駐車場の件は様々な意見があったが、40台は中途半端と思う。</p>  |
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>イニシャルコストで10億円かかるが、耐用年数はどのくらいか。</p>   |
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>ピロティは建物に含まれるので、建物自体は50年になる。機械式駐車場の場合、途中でメンテナンスがいる。</p>   |
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>障害者用駐車場も確保しているか。</p>   |
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>公共施設は構えなければいけないことになっている。市の図書館だけであれば、市は附置義務台数しか用意しなかったと思うが、県立が入ることによって、県内全域の利用者が対象となる。相当悩んだ末の結論である。</p>   |
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>県内はできるだけ公共交通を使うようにしているが、かなりお金がかかる。実際、安いのは自家用車というのが実態であるが、今回の駐車場の件はそれに拍車をかけることになる。やむを得ないが。</p>  |
| <p>委員<br/>教育長</p>  | <p>ソフト面の充実をかなり言っていたが、設計はどのような形でやるのか。</p>  |
| <p>事務局<br/>教育長</p> | <p>システムは業者をお願いするが、貸出サービスの中身については、現場の図書館職員の中で協議していくことになる。また、専門家の方々には構想段階から入ってもらっており、意見を聞きながらやってきている。そういう方々からもしっかり話を聞いていく。</p>  |
| <p>委員<br/>事務局</p>  | <p>プラスアルファの司書の数があると思うが、どう考えているのか。</p>   |
| <p>委員<br/>事務局</p>  | <p>県立は毎年1名ずつ増やしていくように考えている。市の方も専門職を置くようにしている。</p>   |
| <p>委員<br/>事務局</p>  | <p>県立図書館と市民図書館の館長の格は合わせておかないといけない。運営も併せて両方で擦り合わせをしておくように。</p>   |
| <p>委員<br/>事務局</p>  | <p>県民の読書活動推進が重要なミッションだと思うが、計画案の6頁は「読書活動の推進はもとより」で終わっており、具体的な施策が示されていない。あえて言えば、11頁の「その他」に「PR活動を行う」としか書かれていない。高知県の読書活動推進のため、県民の意欲を高めるところまで持っていくべきだが、目標としては、貸出数が12頁に載っているだけ。貸出数が2倍になっても、利用</p> |

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <p>事務局<br/>委員</p>                 | <p>者数の伸びは出てこないと思う。「県民は今までこのくらい来ていたから、このくらいまで来てもらいます」などということは盛り込めないか。</p> <p>それから、サービス目標だが、実績にある1人あたり2.2冊の根拠を教えてください。これは県民1人あたりの数か。</p> <p>実績は、県民の人口あたりの数である。</p> <p>平均といっても、貸出実績の数なので、できるだけ多くの方に来ていただいているという文言を入れてほしい。そういった高知県の読書活動を引っ張り上げるものがほしい。</p> |
| <p>教育長<br/>事務局<br/>委員<br/>事務局</p> | <p>利用者数のデータはないか。</p> <p>登録者数については、3年毎に見直しをした数がある。</p> <p>可能な目標値は出せないか。</p> <p>県立は、観光パンフレットのみの利用者数も含むことになるので、かなりの利用者数になる。</p>   |
| <p>教育長</p>                        | <p>そういうデータなので、目標として置きづらかった。また、県立は市町村の支援という役割があり、むしろ市民図書館の方が来館者は多いのではないだろうか。この辺りは高知市と詰めておきたい。来館者を増やすことは図書館の目的であるので、今後考える。</p>   |
| <p>委員長<br/>教育長</p>                | <p>学校や市町村間での貸出ネットワークについて、どう考えているか。県立学校であればダイレクトにした方がいいと思う。最近までできていなかった。</p>  |
| <p>事務局<br/>委員</p>                 | <p>市町村の図書館と学校の連携がなくなってくる。</p> <p>利用者は子連れの方が多いため、幼稚園などにもPRしてほしい。また、お母さん方に子連れでも来てもらいやすい工夫もお願いしたい。</p>  |
| <p>教育長</p>                        | <p>レファレンス・サービスについて、「インターネットを活用した」と書かれているが、図書館に行かないと利用できないのか。</p> <p>レファレンスは、基本的には図書館に来てもらって司書と対面でやってもらうことになる。</p>  |
| <p>事務局</p>                        | <p>電話でのレファレンスもある。インターネットを使ってやることも想定している。</p>   |
| <p>委員<br/>事務局</p>                 | <p>次世代の方は、家でインターネットをやるのが当たり前と思う。</p> <p>新しい図書館ができたなら、使ってもらえる新しいコンテンツの開発を含め、いろいろなことを考えてやっていきたい。</p>   |
| <p>委員</p>                         | <p>観光客のために郷土資料を置き、本物はここにあるというPRをすればいいのでは。</p>  |
| <p>委員<br/>教育長<br/>委員</p>          | <p>今度つくる資料館にはどういうものを置くのか。</p> <p>山内家がメインだが、県の資料館という位置づけである。</p> <p>39頁に専門的な資料を充実させることの追加をしているが、もともと想定していたが書いていなかったということか。</p>  |

|            |   |
|------------|---|
| 事務局<br>委員  | 想定していたが、今回具体的に書いたということ。<br>専門的な資料はすごい数になるので、反対に予算的に心配する。食品などは分野が幅広いが、どこまで集めるつもりなのか。   |
| 事務局<br>教育長 | そういう業務ができる司書を育てていきたい。<br>この分野はこの人という司書を育てたい。  |
| 委員長        | 大学の図書館はかなり専門家がいるし、専門的な資料も多い。そういうところと繋いでいく方がいいと思うが。  |
| 教育長        | 全部ここで構えていたら持たない。そういうネットワークは考えた方がいいと思う。  |
| 事務局<br>委員長 | 資料費は頑張って確保していきたい。<br>運営は直営で行っていくということで、将来的にも指定管理者は置かないということでもいいか。   |
| 教育長        | 当面は県内の読書環境を良くするため、政策的にも指定管理者は置かないように考えているが、将来、指定管理者の内容が変われば、考えていかなければならないと思う。<br>他県では、市町村立には指定管理者を置いて、県立には置かない例が多い。運営については、今後詰めていきたい。<br>読書環境の充実の件は、見直せる余地はあるか。 |
| 事務局<br>委員長 | なお検討したい。<br>余地がなければ、委員会でそういう要請があったということでもいいと思う。   |
| 委員         | 13頁に「県内最後のよりどころ」とあるが、こういう表現はいいのではないのでは。   |
| 事務局        | それも含めて事務局で微調整させていただきたい。計画案はこの内容でよろしいか。  |
| 委員長        | 本事件については、微調整ありとして、原案どおり了承することとしてよいか、挙手をお願いする。   |
| 各委員        | 全員挙手  |
| 小島委員長      | 本事件について了承をする。   |

【付議第2号 教職員の人事議案（小中学校課）】

○小中学校課長説明

○質疑

|  |         |
|--|---------|
|  | 【非公開議案】 |
|--|---------|

(5) 議決事項

付議第1号及び第2号 原案のとおり議決